



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
GRAD RIJEKA
Poglavarstvo

O b r a z l o ž e n j e
Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet"

UVOD

Urbanistički plan uređenja područja "Gornji Zamet" (u daljnjem tekstu: Plan) donijet je na 16. sjednici Gradskog vijeća Grada Rijeke održanoj 16. srpnja 1998. godine ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 16/98 i 18/98).

Urbanistički plan uređenja područja "Gornji Zamet" je važeći dokument prostornog uređenja koji prostorno pokriva dva mjesna odbora: Mjesni odbor Grbci i Mjesni odbor "Gornji Zamet", ukupne površine oko 170,0 ha, sa oko 8.000 stanovnika.

Peticije građana Mjesnih odbora Grbci i "Gornji Zamet" (4 peticije s 62 potpisa) te pojedinačni pismeni zahtjevi građana upućuju na prisutnu problematiku prilikom ishodovanja potrebnih dokumenata za realizaciju Plana.

Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji – Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove svojim primjedbama i sugestijama pomogao je poboljšanju odredaba važeće Odluke.

Izmjene i dopune važeće Odluke postavljaju se kao potreba, a u cilju poboljšanja i ispravke pojedinih uvjeta koji otežavaju realizaciju važećeg dokumenta prostornog uređenja.

Primjedbe se odnose naročito na:

- a) planirane koridore cesta i ulica,
- b) zonu preizgrađenog područja,

dok se ostale izmjene i dopune važeće Odluke odnose na manje ispravke pretežito tehničke prirode, odnosno poboljšanja pojedinih odredaba iste.

PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA ODLUKE

a) Planirani koridori prometnica

Osi trasa planiranih glavnih mjesnih cesta (gradske sekundarne prometnice – GSP) te osi trasa planiranih gradskih sabirnih prometnica (GSaP) na području "Gornjeg Zameta" preuzete su iz važećeg Prostornog plana Općine Rijeka ("Službene novine" broj 19/95).

Širina koridora planiranih gradskih sekundarnih prometnica (GSP) prema važećem Prostornom planu Općine Rijeka iznosi ukupno 50,0 m, te gradskih sabirnih prometnica iznosi 30,0 metara.

Prema članku 40. Odluke o Planu unutar koridora ne mogu se graditi nove građevine do donošenja Detaljnog plana uređenja odnosno Idejnog rješenja prometnica.

Analizom prisutnih poteškoća oko realizacije Plana Odjel je pristupio prikupljanju postojeće projektne dokumentacije te izradi nove.

Projektna dokumentacija prometnica koja je sada na raspolaganju osigurava rješenje narečenih poteškoća u realizaciji Plana odnosno uređenju prostora.

Izrađena projektna dokumentacija prometnica postaje sastavni dio važećeg Plana.
Izradom projektne dokumentacije prometnica određene su i građevne čestice projektiranih prometnica.

Širina predloženih novih koridora sastoji se od regulacijske širine prometnice i određene udaljenosti građevnog pravca od regulacijskog pravca.

Ukupna dužina projektiranih prometnica iznosi oko 6050 m (prema popisu koji slijedi).

Trase planiranih gradskih sekundarnih prometnica (GSP) i gradskih sabirnih prometnica (GSaP) preuzetih iz važećeg Prostornog plana Općine Rijeka pokrivene su slijedećom projektnom dokumentacijom:

1. CESTA LANCI-STARCI-ŠUMCI (III etapa) - Glavni projekt
(od poprečnog profila 68 do 88)

RIJEKA PROJEKT – NISKOGRADNJA d.o.o. Rijeka
broj projekta: 86 – 517/III
Planska oznaka: GSP 231

2. REKONSTRUKCIJA ULICE JOSIPA MOHORIĆA
NA GORNJEM ZAMETU - Idejni projekt
(od prorečnog profila 24 – do 68)

GPZ – građevno projektni zavod d.d. Rijeka
broj elaborata: 262/01-1 (2001. godina)
Planska oznaka: GSP 233

3. PROMETNICA 233 SRDOČI – GRBCI - Idejni projekt
(od poprečnog profila 1 do 24)

“TEH-PROJEKT – NISKOGRADNJA” d.o.o. Rijeka
broj elaborata: 95008 (1995.godina)
Planska oznaka: GSP 233

4. ULICA VLADIVOJA I MILIVOJA LENCA - Idejni projekt
(od poprečnog profila 1 do 43)

PLAN INŽENJERING – d.o.o.Rijeka
broj elaborata: 24/02
Planska oznaka: GSaP (Ulica Vladivoja i Milivoja Lenca)

Projektna dokumentacija prometnica izrađena temeljem Urbanističkog plana uređenja područja “Gornji Zamet” je sljedeća:

5. REKONSTRUKCIJA DRAŽIČKE ULICE OD ZAIBILAZNICE
DO PRIMORSKE ULICE – II DIONICA - Idejni projekt
(od poprečnog profila 0 do 11)

GPZ – građevno projektni zavod d.d. Rijeka
broj elaborata: 24/02
Planska oznaka: GSaP (Dražička ulica)

6. DIO DRAŽIČKE ULICE OD RASKRIŽJA S DALMATINSKOM ULICOM DO ZAPADNE GRANICE OBUHVATA PLANA (od poprečnog profila 1 do 11) - Idejni projekt
- PLAN INŽENJERING – d.o.o.Rijeka
broj elaborata: 21/02
Planska oznaka: GSaP (Dražička ulica)
7. NOVOPLANIRANA STAMBENA ULICA – SPOJ ULICE TINA UJEVIĆA I ULICA KOŠIĆEVAC (od poprečnog profila 1 do 5) - Idejni projekt
- PLAN INŽENJERING – d.o.o.Rijeka
broj elaborata: 22/02
Planska oznaka: stambena ulica – dvosmjerna
8. SPOJ KOLNO-PJEŠAČKE ULICE TRAMPI S ULICOM MILICE JADRANIĆ (od poprečnog profila 1 do 7) - Idejni projekt
- PLAN INŽENJERING – d.o.o.Rijeka
broj elaborata: 23/02
Planska oznaka: kolno-pješački put
9. IDEJNO RJEŠENJE REKONSTRUKCIJE ULICE MILICE JADRANIĆ NA GORNJEM ZAMETU (od poprečnog profila 6A do 60) - Idejno rješenje
- GPZ – građevno projektni zavod d.d. Rijeka
broj elaborata: 118/99
Planska oznaka: GSaP (Ulica Milice Jadranić)
10. IDEJNO RJEŠENJE ULICE KOŠIĆEVAC - Idejno rješenje
- Izvod iz elaborata:
Idejna rješenja prometnica izrađenih za potrebe Generalnog urbanističkog plana grada Rijeke
- RIJEKA PROJEKT d.o.o. Rijeka
broj elaborata: 01-068/2003
knjiga 1
11. REKONSTRUKCIJA KAPELSKE ULICE U RIJECI - Idejni projekt
- (od poprečnog profila 1 do 38)
- RIJEKA PROJEKT – NISKOGRADNJA d.o.o. Rijeka
broj projekta: 98-023/PS
12. Stambena prometnica SOLDANAC – PLJEŠEVIČKA (od poprečnog profila 1 – 7; 1 – 10; 1 – 27) - Idejno rješenje

“SENIJA ART” d.o.o. Rijeka
broj elaborata: 7/99
Planska oznaka: stambena ulica – dvosmjerna

Ukidaju se planirani koridori za već realizirane rekonstrukcije slijedećih prometnica:

- dio Ulice Bogomira Ćikovića, od poprečnog profila 24 projekta Ulice Josipa Mohorića do poprečnog profila 150 idejnog projekta Gradske sekundarne prometnice 103 (GSP 103) proložene u Urbanističkom planu uređenja područja Pehlin (“Službene novine” Primorsko-goranske županije broj 10/00 i 9/01);
- dio Dražičke ulice, od raskrižja s Primorskom ulicom do raskrižja s Ulicom Marije Grbac;

Ukida se i dosadašnji planirani koridor za dio planirane prometnice GSP 233 od profila 1 prema naselju Srdoči (do granice obuhvata Plana); ista je projektirana na razini idejnog projekta i sastavni je dio Detaljnog plana uređenja dijela naselja Srdoči (“Službene novine” Primorsko-goranske županije broj 2/01).

Dosadašnji planirani koridori prometnica u obuhvatu Urbanističkog plana uređenja područja “Gornji Zamet” temeljem izrađene projektne dokumentacije prestaju važiti, a sukladno članku 40. Odluke o Planu (“Službene novine” Primorsko-goranske županije broj 16/98 i 18/98).

b) Preizgrađeno područje

Zona preizgrađenog područja određena je postotkom izgrađenosti postojećih građevnih čestica većim od 50%, a na preko 70% građevnih čestica unutar jediničnog hektara, te odnos građevnim česticama angažiranog prostora i javnim površinama angažiranog prostora.

U zoni su obuhvaćene i građevne čestice koje nisu preizgrađene (oko 30%), a na koje se odnosi strogi režim članka 51. Odluke o Planu.

Narečeni članak važeće Odluke daje mogućnost rekonstrukcije građevine samo u postojećem gabaritu neovisno o veličini građevne čestice, postojećem postotku izgrađenosti, brutto površini postojeće građevine i slično.

Izmjenama i dopunama Odluke o Planu predlaže se, između ostaloga, izmijeniti članak 51. Odluke tako da bi se na građevnim česticama koje nisu postigle dozvoljeni postotak izgrađenosti, a nalaze se u zoni preizgrađenog područja, mogla vršiti rekonstrukcija, nadogradnja i dogradnja sukladno svim drugim odredbama iste Odluke, ukoliko ih dotična građevna čestica zadovoljava. To se prioritetno odnosi na veličinu građevne čestice, njenu postojeću izgrađenost, namjenu, visinu građevine te druge dozvoljene brojčane prostorne pokazatelje propisane Odlukom o Planu.

Prijedlogom narečenih izmjena i dopuna osigurano je korištenje i uređenje površina u području obuhvata Plana bez remećenja odnosa osnovnog konceptijskog rješenja prostornog uređenja područja “Gornji Zamet”.

Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja “Gornji Zamet” ne utječu na promjenu konceptijskog rješenja prostornog uređenja istog.

PROVOĐENJE JAVNE RASPRAVE

Temeljem zaključka Poglavarstva Grada Rijeke donešenog na sjednici dana 23. rujna 2002.godine utvrđen je Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" te je u suglasju s odredbama Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova ("Narodne novine" broj 101/98), isti prosljeđen na javnu raspravu.

Javna rasprava objavljena je u dnevnom tisku "Novi list" dana 25. rujna 2002. godine, a provedena je u razdoblju od 3. listopada 2002. godine do 17. listopada 2002. godine.

Za vrijeme trajanja javne rasprave, za sve zainteresirane osobe osiguran je javni uvid u izloženi Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Plana s Idejnim projektima ili rješenjima narečenih prometnica, u izložbenoj sali zgrade Poglavarstva Grada Rijeke na Titovom trgu broj 3.

Za vrijeme trajanja javnog uvida posjetitelji su mogli svoje primjedbe upisati u Knjigu primjedaba i prijedloga i/ili u pismenom obliku uputiti Nositelju izrade Plana.

U razdoblju trajanja javne rasprave provedena su dva javna izlaganja:

- 10. listopada 2002.godine za građanstvo i udruge građana Mjesnog odbora Gornji Zamet i Mjesnog odbora Grbci, u prostoriji Mjesnog odbora Zamet, Ulica Petra Jurčića 24, s početkom u 18,00 sati,
- 9. listopada 2002. godine s početkom u 12,00 sati, stručna javna rasprava s predstavnicima državnih upravnih tijela, upravnih tijela Primorsko-goranske županije i Grada Rijeke te pravnim osobama s javnim ovlastima, u zgradi Poglavarstva Grada Rijeke na Titovom trg 3.

O javnim izlaganjima vođeni su zapisnici. Svi sudionici na javnim izlaganjima koji su dali svoje primjedbe ili prijedloge unešeni su u zapisnik o javnom izlaganju.

Podnositeljima primjedaba i prijedloga u pismenom obliku čije primjedbe nisu prihvaćene, odnosno djelomično su prihvaćene, uputit će se pismeni odgovori prije upućivanja konačnog prijedloga Plana predstavničkom tijelu na donošenje.

Posebna obavijest za stručnu raspravu upućena je:

a) Tijelima državne uprave i pravnim osobama s javnim ovlastima:

- Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji
Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove
- K.D. VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Rijeka - RJ "VODOVOD",
- K.D. VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Rijeka - RJ "KANALIZACIJA",
- K.D. ENERGO d.o.o. Rijeka,
- D.P. "ELEKTROPRIMORJE" - Rijeka,
- Hrvatske telekomunikacije d.d. - TKC Rijeka,
- TD RIJEKA PROMET d.o.o. Rijeka,
- K.D. ČISTOĆA d.o.o. Rijeka.

b. Upravna tijela Primorsko-goranske županije i Grada Rijeke:

- Županijska uprava za ceste Primorsko-goranske županije,
- Odbor Gradskog vijeća za urbanizam i prostorno uređenje,
- Odjel gradske uprave za komunalni sustav,
- Odjel gradske uprave za razvoj, urbanizam, ekologiju i gospodarenje zemljištem –
Direkcija za gospodarenje zemljištem,

- Odjel gradske uprave za razvoj, urbanizam, ekologiju i gospodarenje zemljištem – Direkcija za razvoj,

c. Mjesni odbori:

- Mjesni odbor Gornji Zamet,
- Mjesni odbor Grbci.

U razdoblju trajanja javne rasprave pristiglo je 16 pismenih očitovanja s primjedbama. U knjizi primjedaba i prijedloga ima 8 upisanih očitovanja građana.

Na dva održana javna izlaganja učešće u diskusiji uzelo je 16 diskutanta (uneseno u zapisnik!).

Većina primjedaba je prihvaćena kao opravdane te su ugrađene u Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Planu.

Izvjeshće o javnoj raspravi dano je u privitku ovog materijala.

Poglavarstvo Grada Rijeke na sjednici održanoj 28.siječnja 2003. godine razmatralo je Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" (u daljnjem tekstu: Konačni prijedlog Odluke) te je isti dana 5. veljače 2003. godine proslijeđen Uredu državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji – Službi za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove (u daljnjem tekstu: Ured državne uprave) radi davanja suglasnosti sukladno članku 24. i 26b. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" broj 30/94, 68/98, 61/00 i 32/02) i članku 14. Uredbe o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova ("Narodne novine" broj 101/98).

Rok za izdavanje suglasnosti od strane Ureda državne uprave bio je 60 dana od dostave Prijedloga prostornog plana i obrađenih primjedaba s javne rasprave.

Odjel gradske uprave za razvoj, urbanizam, ekologiju i gospodarenje zemljištem (u daljnjem tekstu: Odjel) je dana 10. ožujka 2003. godine primio na znanje od Primorsko-goranske županije -Županijskog zavoda za održivi razvoj i prostorno planiranje Mišljenje upućeno Uredu državne uprave da je Konačni prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" usuglašen s Prostornim planom Primorsko-goranske županije ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 14/00).

Odjel je 21. ožujka 2003. godine zaprimio od strane Ureda državne uprave dopis s dvije primjedbe na Konačni prijedlog Odluke, koje se odnose na članak 3. i 9. Konačnog prijedloga Odluke, i to kako slijedi:

1. Primjedba na članak 3.

"Potrebno je utvrditi kriterije za gradnju manjih poslovnih građevina odnosno navesti sve potrebne urbanističko-tehničke pokazatelje koji su potrebni za izdavanje lokacijske dozvole."

Odgovor:

Prostorni plan Općine Rijeka ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 19/95) dao je minimalne uvjete za narečene građevine te se smatralo da su isti dostatni. Iako je na javnoj raspravi bilo zahtijeva o istom, mišljenja smo da se na području opće namjene

“Postojeća zona stanovanja” traženi zahtjevi mogu riješiti kroz stambeno-poslovne građevine, te je u odredbi članka 3. Konačnog prijedloga Odluke brisan dio teksta kojim je dozvoljena mogućnost gradnje manjih poslovnih građevina.

2. Primjedba na članak 9.

“Udaljenosti površina za izgradnju građevina od susjedne građevne čestice, a uz suglasnost susjeda može biti i manja od one propisane Prostornim planom Općine Rijeka (“Službene novine” Primorsko-goranske županije broj 19/95) samo kod rekonstrukcije postojećih građevina.”

Odgovor:

Primjedba koja se odnosi na članak 9. Konačnog prijedloga Odluke prihvaćena je pa je u tom smislu u članku 9. brisan dodani novi stavak 2., a ugrađen je u članak 20. umjesto postojećeg novi stavak 3. koji glasi:

“Postojeća građevina koja je izgrađena na manjim udaljenostima od onih propisanih ovom Odlukom, može se rekonstruirati ako je to u suglasju s ostalim odredbama ove Odluke na način da se takvom rekonstrukcijom ne smanjuje postojeća udaljenost građevine od granice građevne čestice i susjedne građevine.”

Nakon usklađivanja Konačnog prijedloga Odluke s primjedbama Ureda državne uprave, Ured državne uprave izdao je suglasnost na Konačni prijedlog odluke.

Konačni prijedlog Odluke na koji je Ured državne uprave dao suglasnost, Poglavarstvo Grada Rijeke razmatralo je na sjednici održanoj dana 7. travnja 2003. godine te ga prosljeđuje Gradskom vijeću Grada Rijeke na razmatranje i usvajanje.

U privitku se dostavlja i suglasnost Ureda državne uprave od 2. travnja 2003. godine.

***Predsjednik Poglavarstva
mr.sc. Vojko Obersnel, v.r.***

IZVJEŠĆE O JAVNOJ RASPRAVI

Javna rasprava o Prijedlogu opdluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" provedena je sukladno Uredbi o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova ("Narodne novine" broj 101/98) u obliku prethodne i javne rasprave.

Javna rasprava s uvidom u Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Planu provedena je u trajanju od 15 dana (3.10.-17.10. 2002.godine). U tom razdoblju održana su dva javna izlaganja:

a. Javno izlaganje za građanstvo i udruge građana Mjesnog odbora Gornji Zamet i Mjesnog odbora Grbci

Javno izlaganje upriličeno je 10. listopada 2002. godine s početkom u 18,00 sati, u prostorijama Mjesnog odbora Zamet, Ulica Petra Jurčića 24.

Raspravi je prisustvovalo 22 građana od kojih je 11 imalo primjedbe, prijedloge, upite te stavove koji su uneseni u zapisnik.

Iznesene primjedbe neki građani naknadno su pismeno dostavili Nositelju izrade Plana te su iste obrađene sa Stručnim izrađivačem Plana.

Pristiglo je 9 pismenih očitovanja.

b. Stručna rasprava

Stručna rasprava upriličena je u sklopu javne rasprave 9. listopada 2002. godine, s početkom u 12 sati, u izložbenoj sali zgrade Poglavarstva Grada Rijeke na Titovom trgu broj 3.

Na stručnu raspravu pozvani su predstavnici državnih upravnih tijela, upravnih tijela Primorsko-goranske županije i Grada Rijeke te pravne osobe s javnim ovlastima. Od upućenih 14 poziva odazvalo se 7 pozvanih.

Zaprimljeno je 6 pismenih očitovanja.

Na raspravi je vođen zapisnik u koji je svoje primjedbe, prijedloge i upite dala 4 diskutanata.

Na posebnu pismenu obavijest (poziv) za stručnu raspravu od 15 pozvanih odazvalo se 7 predstavnika i to:

- Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji
Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove
- HRVATSKI TELEKOM d.d. - Rijeka
- RIJEKA PROMET d.o.o. – Rijeka
- K.D. Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka
R.J. VODOVOD
- K.D. Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka
R.J. KANALIZACIJA
- Odjel gradske uprave za komunalni sustav
- Odjel gradske uprave za razvoj, urbanizam, ekologiju i gospodarenje zemljištem
Direkcija za gospodarenje zemljištem

Za ostale pozvane, koji nisu dali pismena očitovanja, smatra se da nemaju primjedaba.

POPIS SUDIONIKA JAVNE RASPRAVE

A. PISMENA OČITOVANJA

Pismena očitovanja dali su slijedeći sudionici:

1. Davorin Lenac
2. Superina Marica
3. Nikolac-Srdoč Tamara
4. Šneberger Zrinka
5. Troškot Josip
6. Kostić Bogdan
7. Rajković Stjepan
8. Drakulić Vlatka
9. Blečić Branka
10. Rosanda Katica
11. K.D. Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka R.J. VODOVOD
12. Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji
Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove
13. KUD "Zametski koren" Rijeka, Gornji Zamet
14. Mjesni odbor Zamet
15. Mjesni odbor Grbci
16. Odjel gradske uprave za komunalni sustav – Direkcija plana i razvoja

B. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA

Učešće u diskusiji s primjedbama i prijedlozima:

1. Švast Vinko
2. Zrinka Šneberger
3. Nevenka Babić
4. Nada Tibljaš
5. Abramović Tomo
6. Mladen Zubović
7. Radovan Monjac
8. Vlatka Drakulić
9. Neda Tišma
10. Ante Katica
11. Rosanda Katica

C. ZAPISNIK SA STRUČNE RASPRAVE

Učešće u diskusiji s primjedbama i prijedlozima:

- | | |
|---|-----------------------------|
| 1. K.D. Vodovod i kanalizacija PRJ VODOVOD | - Valerio Ružić |
| 2. Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji
Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,
graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove | - Astrid Kriletić – Čiković |
| 3. Odjel gradske uprave za komunalni sustav | - Novka Ječmenica-Spasović |
| 4. TD RIJEKA PROMET d.o.o. Rijeka | - Geraldina Lempl |

D. KNJIGA PRIMJEDABA I PRIJEDLOGA

Knjiga primjedaba i prijedloga bila je izložena na javnom uvidu Plana od 3.10. –17.10.2002. u izložbenoj sali zgrade Poglavarstva Grada Rijeke, na Titovom trgu broj 3.

U knjigu su upisali svoje primjedbe, prijedloge i zamolbe slijedeći sudionici:

1. Čolić Ivan
2. Švast Vinko
3. Čiković Tihomir
4. Zec Marijan
5. Lenac Stanislav
6. Milanović Nikola
7. Petrič Mato
8. Jukić Marica

PRIMJEDBE I PRIJEDLOZI SUDIONIKA JAVNE RASPRAVE

1. Pismeno pristigla očitovanja, primjedbe i prijedlozi

Ukupno je pristiglo 16 pismenih očitovanja sudionika javne rasprave na koja se daju pismeni odgovori:

A. Pismene primjedbe

A.1. Davorin Lenac

Rekonstrukcija Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca zahvata k.č. 711 u njegovom vlasništvu na kojem se pored planiranog nogostupa širine 1,5 m planira i izgradnja dijela autobusnog ugibališta, a sve temeljem Idejnog projekta iste.

Postojeća stambena zgrada je udaljena od ulice oko 4,0 m, te je u tom prostoru zasađeno visoko zelenilo kao izolacija prema ulici. Visinska razlika između ulice i okućnice je oko 2,0 m što je savladano potpornim kamenim zidom.

Izgradnjom novoplaniranog nogostupa potporni zid morao bi se srušiti, zelenilo posjeći, ulica se približava stambenoj zgradi na oko 2,0 - 3,0 m što ugrožava življenje u istoj, te na sve to dolazi i autobusno ugibalište gotovo paralelno s zgradom.

Moli da se nogostup na dijelu k.č. 711 prekine kako ne bi bilo potrebno rušiti podzid, te očuvati stanovanje i življenje u postojećoj građevini.

Odgovor:

Prihvaća se primjedba. Izrađena je korekcija Idejnog projekta rekonstrukcije Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca na narečenoj građevnoj čestici, te su poboljšani uvjeti življenja u postojećoj građevini u odnosu na prijedlog projekta koji je bio izložen na javnom uvidu. Kolnik je proširen na sjevernu stranu, te je na južnoj strani dijela ulice paralelnog sa stambenom građevinom autobusno stajalište na sadašnjem kolniku. Dio potpornog zida u dužini od oko 27,0 m potrebno je rekonstruirati u smislu formiranja nogostupa kao konzolnog istaka iznad građevne čestice k.č. 711 u širini 1,0 m i 2,0 m na mjestu autobusnog stajališta. Sadašnji potporni zid bi se zadržao uz skidanje njegovog gornjeg dijela koji služi danas kao ograda uz ulicu.

A.2. Superina Marica

Širina koridora stambene ulice u važećoj Odluci o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" ("Službene novine" broj 16/98) iznosi 15,0 m mjereno od osi ceste na obje strane, te prema istoj ne može ostvariti uvjete za izgradnju stambene građevine. Postavlja upit o smanjenju važećih koridora.

Odgovor:

Primjedba se prihvaća. Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" temeljem projekta glavnih prometnica područja predložio je smanjenje koridora za sve tipove prometnica u području "Gornji Zamet". Za prometnicu koja opskrbljuje vaše građevne čestice, dvosmjernu stambenu ulicu, prema prijedlogu koridor iznosi 9,5 m mjereno od osi na obje strane ulice. Za kolno-pješački pristup koji opslužuje vašu drugu građevnu česticu predloženi koridor iznosi 8,5 m.

A.3. Nikolac-Srdoč Tamara

Vlasnik je građevne čestice k.č. 875 i k.č. 876 u površini 1706 m² (Belušina griža) u području obuhvata Plana. Građevna čestica je dijelom u planiranom centru (C1) dok je drugi dio građevne čestice u stambeno-poslovnoj zoni, ali nedovoljne veličine da bi se

mogla dobiti građevna dozvola. Žele graditi obiteljsku građevinu te mole povećanje stambene čestice, odnosno pomjeranje granice koja dijeli zonu centra od stambeno-poslovne zone prema Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet".

Odgovor:

Primjedba se prihvaća. Povećanje preostalog dijela zemljišta građevne čestice k.č.876 za oko 10,00- 12,00 m dužnih vlastitog zemljišta, te formiranje čestice od oko 600 – 700 m² za izgradnju stambeno-poslovne građevine, neće negativno utjecati na izgradnju budućeg centra na prostoru Belušina griža kada dođe do izrade Detaljnog plana uređenja istog.

A.4. Šneberger Zrinka

Slijepa ulica, bez imena, s uključenjem u Ulicu Milice Jadranić kod broja 23, traži da ulica dobije ime, da se ucrtta u geodetske planove, te da se koridori smanje u realne okvire prema terenskim uvjetima. Napominje da je zemljište (djelomično) na kojem je izgrađena ulica vraćeno vlasnicima.

Odgovor:

Primjedba i prijedlog se prihvaća.

- U važećem Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" narečena ulica je ucrtana na katastarskoj podlozi, te je Prijedlogom Plana predložena rekonstrukcija u protočnu dvosmjernu ulicu (ne "slijepu").
- Za sadašnje stanje vaše ulce potrebno je izraditi idejni projekt ulice koji je temelj za ishodovanje lokacijske dozvole; temeljem lokacijske dozvole moguć je uris u katastarske planove.
- Katastarski uris može se napraviti i po stvarnom stanju (slučaj s vašom ulicom!); možete se obratiti kao stanovnici iz te ulice sa zahtijevom Mjesnom odboru Zamet koji će uputiti zahtjev na ardesu:
Državna geodetska uprava
Područni ured za katastar Rijeka Riva 10
- Koridor narečene dvosmjerne ulice prema Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" predložen je 9,5 m, dok u važećoj Odluci istog Plana iznosi 15,0 m. U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" unijet je i izuzetak kod postojećih građevina te njihove rekonstrukcije.
Napomena: pojam rekonstrukcije tumači se sukladno Zakonu o gradnji ("Narodne novine" broj 52/99).
- Za određivanje imena ulice potrebno je pismenim dopisom obratiti se u Mjesni odbor Zamet, Ulica Petra Jurčića 24, tajnica Marija Cuculić, te Mjesni odbor pismeno proslijeđuje dopis Odboru Gradskog vijeća za mjesnu samoupravu (Korzo 16/II).
- Za sređivanje vlasništva zemljišta pod ulicom potrebno je obratiti se putem Mjesnog odbora Zamet koji će vaš zahtjev uputiti na adresu:
Grad Rijeka
Odjel gradske uprave za komunalni sustav
Direkcija zajedničke komunalne djelatnosti
Titov trg 3/II

A.5. Troskot Josip

- U projektnoj dokumentaciji izloženoj na javnom uvidu (u sklopu javne rasprave) za produženje Ulice Tina Ujevića do spoja s Ulicom Košičevac prikazani su nogostupi širine 1,50 m. U pisanom dijelu izloženog materijala, u Prijedlogu Odluke o izmjenama i

dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" napisano je da širina nogostupa iznosi 1,60m te traži obrazloženje istog.

- Predlaže da širina nogostupa iznosi 0,75 – 1,00 m.

Odgovor:

Primjedba se prihvaća.

- U projektu produženja Ulice Tina Ujevića do spoja s Ulicom Košćevac širina nogostupa planirana je 1,50 m, te će se naznačena širina nogostupa od 1,60 m u Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" ispraviti na 1,50 m.

U važećoj Odluci o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 16/98 i 18/98) najmanja širina nogostupa iznosila je 1,75 m, te se ovim Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" korigirala na širinu od 1,50 m, a sve prema **Odluci o uređenju prometa na području Grada Rijeke** ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 1/98).

- **Prijedlog se ne prihvaća** iz naprijed narečenih razloga, te iz razloga što je novoplanirana ulica u neizgrađenom području koje osigurava realizaciju potrebnih širina.

A.6. Kostić Bogdan

Primjedba se odnosi na članak 21. i 22. važeće Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet", odnosno na širinu građevne čestice prema uličnoj strani; pitanje je što s građevnim česticama koje nisu direktno oslonjene na ulicu već na pristupni put, te mogu li se u Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu unesti pojašnjenja i poboljšanja istih.

Odgovor:

Primjedba se prihvaća.

- Predložena je promjena članka 21. važeće Odluke ("Službene novine" broj.16/98 i 18/98) te se širina građevne čestice računa na građevnom pravcu, a ne na regulacijskom pravcu (prema uličnoj strani!) kao do sada,

- Za članak 22. važeće Odluke ("Službene novine" broj 16/98 i 18/98) također je dan prijedlog za pojašnjenja i izmjene u odnosu na udaljenost građevinskog pravca od regulacijskog pravca; narečena udaljenost iznosi 6,0 m kao i do sada, uz izuzetke da može iznositi manje kada se idejnim rješenjem to ukaže opravdano, odnosno kod interpolacije građevina građevni pravac može biti sukladan građevnom pravcu postojećih građevina.

A.7. Rajković Stjepan

Predlaže izmjene i dopune u članku 11. Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 16/98), a poradi izgradnje autopunionice plina za motorna vozila i autopraonice, odnosno da izmjene i dopune odredaba u Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" utiču na odredba u Detaljnom planu uređenja centra Gornji Zamet ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 23/99 i 9/01). Sve poradi traženih korekcija u svezi izgradnje narečenog sadržaja, a to je:

- vratiti ponovo građevnu česticu u jedinstvenu cjelinu, pošto je u Izmjeni Detaljnog plana uređenja centra Gornji Zamet podijeljena u dva dijela s novim nogostupom;
- traži proširenje okućnice poradi mogućnosti postavljanja nadstrešnice za autopraonicu.

Odgovor:

Prijedlog i primjedbe djelomično se prihvaćaju s tumačenjem Detaljnog plana uređenja centra Gornji Zamet.

Izmjene u Detaljnom planu uređenja centra Gornji Zamet nisu moguće kroz izmjene i dopune Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" jer se traže detaljne izmjene koje su tema Detaljnog plana.

Tumačenje Detaljnog plana uređenja centra Gornji Zamet može riješiti prisutne nesporazume. Dajemo slijedeće tumačenje istog:

- građevna čestica planske oznake 77a i b prema Izmjeni detaljnog plana uređenja centra Gornji Zamet ima nogostup unutar građevne čestice koji se ne iščitava kao javna površina jer je hodna linija uličnog nogostupa odvojena od internog nogostupa; temeljem istog može se odvijati normalni unutarnji promet prema tehnološkoj potrebi te projektu;
- preostali nogostup koji dijeli građevnu česticu planske oznake 77a od građevne čestice planske oznake 80 može se priključiti građevnoj čestici planske oznake 77a pošto je i organizirana da razgraniči te dvije namjene; Odjel je suglasan takvom priključku;
- povećanje građevne čestice u narečenom smislu iznosilo bi oko 130,0 m²;
- povećana građevna čestica doprinosi proporcionalnoj promjeni koeficijentata određenih Planom te svih drugih obveznih prostornih pokazatelja.

A.8. Drakulić Vlatka

Vlasnica je k.č. 2813/2 i 2813/5 u Ulici Kapelskoj, sa izgrađenim građevinama.

Ima primjedbu na projekt Kapelske ulice, posebno što je projekt star nekoliko godina te nije uzeto novo stanje na terenu. Protivi se bilo kakvom zadiranju u njen posjed.

Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća.

Projekt rekonstrukcije Kapelske ulice izrađen je 1998. godine te je na isti dobivena lokacijska dozvola (UP/I 350-05/98-01/01193, od 30.12.1998., a pravomoćna je od 15.02.1999.). Stanje na terenu nije promijenjeno po pitanju Kapelske ulice.

U građevne čestice k.č. 2813/2 i 2813/5 u Kapelskoj ulici plan parcelacije, izrađen prema projektu rekonstrukcije ulice, nije zadirao u iste.

A.9. Blečić Branka

Zainteresirani su za priključak na novu kanalizacijsku mrežu koja je u tijeku izvođenja u Ulici Vladivoja i Milivoja Lenca;

Prema vlasničkom listu stranka je uvidjela da njeno zemljište u površini od 74 m² ulazi u profil Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca, te ju zanima kada je izvršena deposesdacija i pravična naknada za istu. Radovi na cesti su u tijeku;

Prilikom zadnjih radova na cesti Vladivoja i Milivoja Lenca podignuta jer razina nivelete za oko 40 cm, te nije kvalitetno riješen prilaz u dvorište kuće br. 24 u istoj ulici.

Odgovor:

Nije primjedba već upit.

- Za rješenje upita o priključenju na novu kanalizaciju u narečenoj ulici, izvješćujemo vas da se obratite na adresu:

Komunalno društvo VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.

PRJ "KANALIZACIJA"

Dolac 14

- Za upit o stanju vlasništva zemljišta koje je obuhvaćeno ulicom Vladivoja i Milivoja Lenca obratite se pismeno putem Mjesnog odbora Zamet koji će vaš upit proslijediti na slijedeću adresu:

Grad Rijeka

Odjel gradske uprave za komunalni sustav

Direkcija zajedničke komunale djelatnosti, Titov trg 3/II

- Izgradnjom nove kanalizacije u Ulici Vladivoja i Milivoja Lenca riješit će se i odvodnja oborinskih voda koje uzrokuju poplavu prilaza u vaše dvorište.

Idejni projekt Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca koji je bio izložen na javnom uvidu, zadržao izvedenu niveletu na poprečnom profilu broj 2.(već realizirani dio iste ulice).

A.10. Rosanda Katica

Vlasnici su samostojećeg objekta S+P+1 sagrađenog na k.č. 2234 k.o. Srdoči. Prema postojećem Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" dograđeno vanjsko stepenište ne može se uklopiti. Mole da Izmjenom i dopunom Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "gornji Zamet" razmotri mogućnost uklapanja istog te osigura dobivanje lokacijske dozvole za isto.

Odgovor:

Primjedba se prihvaća.

Razlog radi kojega ne možete ishodovati lokacijsku dozvolu je širina koridora za kolno- pješački prilaz kojeg ne možete osigurati prema važećoj Odluci. Vaša stambena građevina je postojeća građevina te se Prijedlogom izmjena i dopuna Odluke Plana pojasnio i takav slučaj na način da se kod rekonstrukcije građevine (dogradnja stepeništa spada pod rekonstrukciju prema Zakonu o građenju – "Narodne novine" broj 52/99, 75/99, 117/01) koridor kolno –pješačkog prilaza može smanjiti na 5,0 m mjereno od osi prilaza na obje strane. Ostali prostorni pokazatelji koji vrijede za područje obuhvata Plana vrijedit će i na prizgrađenom području (u koje spada i vaša građevina), obzirom da se članak 51. važeće Odluke Plana izmijenio.

A.11. K.D. Vodovod i kanalizacija d.o.o. Rijeka R.J. VODOVOD

Dostavljen je popis ulica na Gornjem Zametu u kojima se prema "Programu voda 3" namjerava izgraditi vodovodna instalacija:

Ante Mandića

Bitorajska

Soldanac i Obručka

Grabovac

Marinići- predio Trampi

naselje Selinari

Kapelska

Projekti rekonstrukcija i izgradnje navedenih ulica ukoliko se izrađuju od strane Odjela trebati će biti usklađeni prema uvjetima PRJ "VODOVOD".

Odgovor:

Prihvaća se informacija i suradnja kada narečene ulice budu projektirane.

A.12. Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove

Predlaže se razmotriti slijedeće primjedbe:

- Odredbu članka 9. stavak 2. i članka 10. stavak 2. važeće Odluke, koja se odnosi na maksimalni broj stambenih jedinica u građevini tipa urbane ville, trebalo bi brisati, a isti tekst navesti u odredbi članka 20.

- U članku 20. važeće Odluke trebalo bi definirati maksimalan broj stambenih jedinica u individualnim stambenim građevinama kako bi se iste u tom pogledu razlikovale od urbanih villa i višestambenih građevina.

U istom članku uz mogućnost prenamjene stambenog prostora urbane ville u poslovni prostor, potrebno je odrediti omjer poslovnog i stambenog prostora, te eventualno i položaj poslovnog prostora u istoj, obzirom na katnost.

U dijelu teksta koji se odnosi na višestambene građevine predlaže se mogućnost poslovnih sadržaja u suterenu i prizemlju, a ne kao do sada samo u prizemlju.

Za višestambenu građevinu također nije određen omjer stambenog i poslovnog prostora.

- U članku 21. i 23. važeće Odluke nisu određeni kriteriji za određivanje površine građevne čestice, postotak izgrađenosti građevne čestice, kao i širina građevne čestice prema uličnoj strani za višestambene građevine.

- U novom članku 22.a. točku 1. trebalo bi brisati, jer je preopćenita.

- U članku 14. Prijedloga Odluke traži se da grafički prikazi novoizrađenih projekata ulica budu izrađeni na kopiji katastarskog plana u mjerilu 1:1000 ili na odgovarajućoj katastarsko-topografskoj podlozi mjerila 1:2000.

Za dijelove trasa koji se Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Planu namjeravaju ukinuti potrebno je prikazati na osnovnoj državnoj karti mjerila 1:5000 te točno naznačiti one dionice prometnica čiji se koridori ukidaju.

Predlažemo da se pretposljednji stavak članka 14. briše.

Za stambenu prometnicu Soldanac- Plješevička ulica izdana je lokacijska dozvola klasa:

UP/I-350-05/00-01/00355 od 15.06.2000.godine, o koju treba uzeti u obzir prilikom izmjene članka 40. važeće Odluke.

Odgovor:

- **Prihvata se primjedba** te je ugrađena u Prijedlog Odluke;

- **Djelomično se prihvata**

Prihvaćena je primjedba te je u članku 20. važeće Odluke dodan novi stavak i definiran broj stambenih jedinica u individualnim stambenim građevinama (3 stambene jedinice!);

Drugi upit istog članka nije prihvaćen, jer u važećoj Odluci, stavak 3. dozvoljava prenamjenu stana u poslovni prostor za obavljanje djelatnosti kojom se ne remeti javni red i mir i ne narušava zaštita okoliša. Smatramo da nije bitno na kojoj etaži se stan za prenamjenu nalazi niti koji je broj stanova u urbanoj villi prenamjenjen za poslovni prostor; namjena ili sadržaj poslovnog prostora odredit će na kojoj visini je profitabilno isti locirati;

Prihvaćena je primjedba te je u stavak 4. istog članka unijet i suteran kao mogućnost lociranja poslovnih sadržaja u višestambenoj građevini;

Nije prihvaćen prijedlog da se uspostavi omjer poslovnog i stambenog prostora u višestambenim građevinama, jer se dozvoljava poslovni sadržaj u prizemlju i suterenu iste građevine.

Primjedba se ne prihvata, jer se višestambena građevina organizira sukladno članku 21., stavak 3., točka 2., podtočka b) te članku 23. stavak 4., točka 2., podtočka b).

- **Primjedba se djelomično prihvata.**

Novi članak 22.a. izbrisan je iz Prijedloga Odluke o istom, dok je stavak 5. članka 22. važeće Odluke izmijenjen odnosno dopunjen te ostavlja dio slobode projektantu da prema ukupnoj situaciji te važećim odredbama Odluke predloži, prema već dosta složenoj situaciji na terenu (postojeća izgrađenost, konfiguracija terena, nedostatni ukupni sadržaj područja) svoj prijedlog i zaključak.

- **Primjedba na čl. 14. se prihvata.**

A.13. KUD "Zametski koren" Rijeka, Gornji Zamet

- Kulturno umjetničko društvo ZAMETSKI KOREN (osnovano 1922. godine) ima u svom vlasništvu zemljište u površini od 1930 m², na kojem je izgrađena građevina doma s terasom te uređenim okolišem. Kao neprofitna organizacija s financijskim poteškoćama morali bi, za bilo kakav nužni zahvat za obavljanje djelatnosti, odnosno i najmanju rekonstrukciju poslovne zgrade KUD-a, izraditi Detaljni plan uređenja, na što ih obvezuje važeća Odluka Plana. Smatraju izradu Detaljnog plana uređenja zbog male površine građevne čestice, postojeće izgrađenosti te definiranosti prostora, gubi smisao.

Odgovor:

- **Prihvata se primjedba** KUD-a ZAMETSKI KOREN, te će se u Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" ugraditi izmjena članka 7. važeće Odluke o istom, izuzimajući podcentar PC C.7.(KUD ZAMETSKI KOREN).

A.14. Mjesni odbor Zamet

Vijeće mjesnog odbora Zamet uputilo je na Odjel dvije peticije građana temeljem kojih se pristupilo izmjenama i dopunama važeće Odluke Urbanističkog plana uređenja područja "Gornji Zamet".

- Prva peticija odnosi se na promjenu članka 51. narečene važeće Odluke Plana, a koji tretira postojeću zonu preizgrađenog područja.
- Druga peticija odnosi se smanjenje širine koridora koji onemogućavaju novu gradnju, dogradnju i sl. u svom pojasu.
- Vijeće mjesnog odbora uputilo je na Odjel i primjedbu Blečić Branke.
- Vijeće mjesnog odbora Zamet suglasno su s Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet".

Odgovor:

Primjedbe se prihvaćaju.

- Izmjenjen je članak 51. važeće narečene Odluke Plana.
- Širine koridora glavnih cesta preuzete su iz važećeg plana višeg reda (Prostorni plan Općine Rijka, Sl.N.br.19/95). Prema članku 40. Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" nisu se u istom mogle izdavati lokacijske dozvole za izgradnju novih građevina do donošenja detaljnog plana uređenja ili izrade idejnog rješenja za cestu. Odjel je osigurao idejna rješenja i idejne projekte za 12 ulica na području obuhvata Plana te je na taj način smanjen koridor ulica.

Novi koridor određen je regulacijskom širinom prometnice te udaljenošću građevnog pravca od regulacijskog pravca s obje strane ulice.

- Odgovor za Blečić Blanku nalazi se pod imenom iste.

A.15. Mjesni odbor Grbci

Suglasni su s Prijedlogom Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet".

A.16. Odjel gradske uprave za komunalni sustav – Direkcija plana i razvoja

- Rekonstrukcija Kapelske ulice bila je u planu narečenog Odjela (Direkcija zajedničke komunalne djelatnosti) za 1998. godinu, ali zbog problema u rješavanju imovinsko-pravnih odnosa te nemogućnosti da se izgradi spoj Kapelske ulice s Ulicom Josipa Mohorića, od rekonstrukcije se odustalo. Potrebno je provjeriti da li je rekonstrukcija izvediva, ukoliko nije izrađeni projekt ne bi trebalo da postane sastavni dio Plana.

- Člankom 31. Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" utvrđeni su kriteriji za određivanje broja parkirališnih mjesta. Kako kriteriji navedeni u tom članku znatno odstupaju od kriterija koji se već sada primjenjuju, predlaže se izmijeniti članak 31.

Odgovor:

Primjedbe se ne prihvaćaju.

- Izradom projekta rekonstrukcije Ulice Josipa Mohorića u listopadu 2001. godine riješen je priključak Kapelske ulice na istu u cjelovitosti rješenja Ulice Josipa Mohorića.

Za realizaciju rekonstrukcije Ulice Kapelske te spoja s Ulicom Josipa Mohorića potrebno je ostvariti suradnju s Direkcijom za gospodarenje zemljištem ovog Odjela.

- Zadržavaju se kriteriji iz važeće Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" ("Službene novine" broj 16/98, članak 31) iz razloga što postojeće stanje izgrađenosti i konfiguracije terena ne daju velike mogućnosti za podizanje standarda prometnih uvjeta.

2. Zapisnik s javnog izlaganja

Ukupno učešće u diskusiji uzelo je 11 sudionika javne rasprave.

B. Zapisnik s javnog izlaganja

B.1. Švast Vinko

Pitanja koja su postavljena u zapisnik napisana su i u knjigu primjedaba i prijedloga.

Odgovor:

Isti odgovor kao i odgovor na upite, prijedloge i primjedbe u knjizi, pod točkom "D 2"!

B.2. Zrinka Šneberger

Pitanja koja su postavljena u zapisnik napisana su i pismeno putem uruđenog broja.

Odgovor:

Isti odgovor kao i odgovor na pismeni upit pod točkom "A 4".

B.3. Nevenka Babić

Sada se izvodi kanalizacija u ulici Vladivoja i Milivoja Lenca u otprilike polovini ulice. Kada će se realizirati i drugi dio ulice, odnosno zašto nije odmah izvedena kanalizacija cijele ulice što bi bilo normalno?

Odgovor:

Realizacija se izvodi u fazama. Ovo je prva faza, uslijedit će sigurno i kanalizacija drugog dijela ulice.

B.4. Nada Tibljaš

Predlaže da Ulica Vladivoja i Milivoja Lenca bude jednosmjerna!
Širina kolnika iste ulice je mala, obzirom da njome prolaze autobusi!

Odgovor:

Režim prometa izrađuje RIJEKA PROMET d.o.o. Rijeka, Fiumara 13;
Prijedlog da Ulica Vladivoja i Milivoja Lenca bude jednosmjerna nije moguć iz razloga što je to sabirna ulica, te u području Gornji Zamet ima značajnu ulogu. Ulogu sabirne prometnice u istom području ima još Dražička ulica.
Ne može se postići veća širina kolnika radi situacije izgrađenog stanja kakava je na terenu, a ponuđen je i prijedlog rješenja nogostupa kako bi se zaštitili pješaci.

B.5. Abramović Tomo

Želi znati koliko je realno i da li će doći do produžetka Ulice Dražičke prema Srdočima – Martinkovcu.

Odgovor:

Prema sada važećem Provedbenom urbanističkom planu stambenog naselja Martinkovac taj spoj je planiran i aktualan ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 27/89, 13/96 i 10/99). Pokrenuta je izrada novog Detaljnog plana uređenja dijela naselja Martinkovac, te kada bude otvorena javna rasprava i uvid u isti moguće je dati primjedbe i prijedlozi.

B.6. Mladen Zubović

Ulica Košičevac prelazi preko novo izgrađenih stambenih građevina kao i produžetak ulice Tina Ujevića prema Ulici Košičevac. Nove građevine izgrađene su u produžetku Dalmatinske ulice, u naselju Grbci. Kako će se to uskladiti obzirom da su dibivene građevne dozvole za gradnju stambenih građevina?

Odgovor:

Novi projekti Ulice Košičevac i produžetka Ulice Tina Ujevića prema Ulici Košičevac ne ruše postojeće građevine u izgradnji koje su locirane u produžetku Dalmatinske ulice, jer ih imamo sve registrirane.

B.7. Radovan Monjac

Zanima ga profil Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca na cijeloj dužini ?
Da li je izrađen i projekt rekonstrukcije Ulice Bože Starca Jurićeva?
Kojeg je ranga Ulica Ante Mandića?

Odgovor:

Kolnik Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca ima širinu 5,5m, a nogustup prema južnoj i istočnoj strani ima predloženu širinu 1,50m, a prema sjevernoj i zapadnoj strani ima širinu 1,0m. Ulica Bože Starca Jurićeva izrađena je kroz idejno rješenje u Detaljnom planu uređenja centra Gornji Zamet ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 23/99 i 9/01). Ulica Ante Mandića je stambena ulica; za sve ulice područja "Gornji Zamet" dani su novi prijedlozi koridora.

B.8. Vlatka Drakulić

Pitanja koja su postavljena u zapisnik napisana su i pismeno putem uruđenog broja. Postavljeno je i pitanje da li prema karti prometa iz Urbanističkog plana uređenja područja "Gornji Zamet" ostaje spoj Kapelske ulice s novom ulicom u točki "B"?

Odgovor:

Isti odgovor kao i odgovor na pismeni upit, pod točkom "A 8".
Spoj planiran u narečenom dokumentu ostaje na snazi (u točki "B"), obzirom da se ne mijenja grafički dio Plana, te se nikakve promjene nisu izrađivale.

B.9. Neda Tišma

Da li će raskrižju koje čine Ulica Bože Starca Jurićeva i Ulica Vladivoja i Milivoja Lenca smetati ulaz na parkiralište planirane crkve prema Detaljnom planu uređenja centra Gornji Zamet?

Odgovor:

Ne mijenja se raskrižje narečenih dvaju ulica planirano prema Detaljnom planu uređenja centra Gornji Zamet te neće biti ometanja ulaza u planirano parkiralište crkve.

B.10. Ante Katica

U ulici Mosorska i Bože Starca Jurićeva planirano je okretište autobusa; kako su to ulice s manjim poprečnim pofilom sumnja u tu mogućnost?

Odgovor:

Pogrešno protumačena legenda na grafičkom prikazu; ne radi se o okretištu autobusa, nego okretište osobnih automobila u "slijepim" ulicama.

B.11. Rosanda Katica

Zanima se za proceduru javne rasprave.

Odgovor:

Javna rasprava objavljuje se u dnevnom tisku, nakon što je Poglavarstvo utvrdilo Prijedlog plana.

Osam dana nakon objave oglasa u dnevnom tisku teče vrijeme trajanja javne rasprave.

Nakon objave javne rasprave , prijedlog prostornog plana stavlja se na javni uvid, a nositelj izrade sa stručnim izrađivačem organizira jedno ili više javnih izlaganja radi

obrazloženja bitnih rješenja, smjernica i mjera, odnosno razloga za stavljanje izvan snage prostornog plana.

U vrijeme trajanja javne rasprave sudionici daju očitovanja, prijedloge i primjedbe na prijedlog prostornog plana, u roku i na način propisan Uredbom o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova ("Narodne novine" broj 101/98).

3. Zapisnik sa stručne rasprave

Ukupno učešće u diskusiji uzela su 4 sudionika javne (stručne) rasprave.

C. Zapisnik sa stručne rasprave

C.1. K.D. Vodovod i kanalizacija PRJ VODOVOD Valerio Ružić

Primjedba i odgovor isti su kao u točki 4.1.1. ovog Izvješća "Pismeno pristigla očitovanja, primjedbe i prijedlozi", pod točkom "A 11".

C.2. Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove Astrid Kriletić – Čiković

Primjedba i odgovor isti su kao u točki 4.1.1. ovog Izvješća "Pismeno pristigla očitovanja, primjedbe i prijedlozi", pod točkom "A 12".

C.3. Odjel gradske uprave za komunalni sustav Novka Ječmenica-Spasović

Primjedba i odgovor isti su kao u točki 4.1.1. ovog Izvješća "Pismeno pristigla očitovanja, primjedbe i prijedlozi", pod točkom "A 16".

C.4. RIJEKA PROMET d.o.o. Rijeka Geraldina Lempl

Tko je izrađivač Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet"?

Odgovor:

Nije primjedba već upit.

Kako se mijenja isključivo Odluka o Planu Odjel je izradio izmjene i dopune Odluke, dok je 5 projektnih kuća izradilo projekte prometnica.

4. Knjiga primjedbi i prijedloga

U knjigu je upisalo svoje primjedbe i prijedloge 8 sudionika javne rasprave.

D. Knjiga primjedbi i prijedloga

D.1. Čolić Ivan

Moli da se jasno definira kao javna prometna površina pristupni put na građevnoj čestici k.č.898/12, kojim se služe dvije stambene građevine, iz razloga što je susjed (na k.č. 896/1) uzurpirao dio pristupnog puta.

Odgovor:

Pristupni put jasno je definiran i vidljiv na katastarskoj podlozi; za uzurpacije ili slično obratiti se na adresu:

Grad Rijeka

Odjel gradske uprave za komunalni sustav

Direkcija za komunalno redarstvo

Dolac 8

D.2. Švast Vinko

Daje sljedeće primjedbe:

1. Primjedba se odnosi na promjenu širina koridora iz članka 40. važeće Odluke. Širina koridora Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca iznosi 11,0m mjereno od osi ulice na obje strane što se ne može uzeti generalno jer su mnoge stambene građevine na udaljenosti ponegdje i manje od 4,0m; predlaže da to vrijedi samo tamo gdje se može ostvariti te da se ne ruše postojeće građevine.
2. Širina nogostupa u istoj ulici u idejnom projektu iznosi 1,5 m duž cijele ulice s jedne strane. U članku 13. Prijedloga Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" predlaže se širina ceste od 5,5 m sa najmanjom širinom nogostupa od 1,0m. Kako su ogradni zidovi bliži kolniku trebat će ih rušiti da bi se cesta i nogostup pedložene širine realizirali. Predlaže da širina nogostupa s jedne strane ostane 0,5 m ako je s druge strane moguće izgraditi nogostup širine 1,0 m – 1,5 m. Gdje je manja izgrađenost treba nogostup i proširiti više od 1,5 m.
3. Predlaže da širina nogostupa s jedne strane ceste bude 0,5 m a s druge strane, ako je to moguće postići, 1,0 m, jer da to nisu ulice za šetnju.
4. Zaključuje da neće biti velike koristi ako se nekome sruši ogradni zid i parcela nogostupa pomakne u građevnu česticu okućnice, ako nekoliko metara dalje postoji "usko grlo" i za cestu i za nogostup. Zato predlaže da se izloženi projekt ispravi prema izloženim prijedlozima.

Odgovor:**1. primjedba se prihvaća.**

Na postojeće građevine ne odnosi se odredba širine koridora u smislu da se postojeće građevine ruše, jer je to samo rezervirani prostor za cestu. Kada se izradi projekt tada je razvidno da li koju građevinu treba rušiti. Predloženi idejni projekt Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca je projekt rekonstrukcije već postojeće ceste kojim se nastojalo poboljšati prometne uvjete iste, te se ne ruši niti jedna građevina.

2. primjedba se djelomično prihvaća.

Predložena rekonstrukcija narečene ulice ne može se realizirati bez rušenja ograda okućnica. Predložena je širina nogostupa s jedne strane ulice od 1,0 m, a s druge strane 1,5 m. Prilikom izrade izvedbenog projekta definirat će se gdje je ili nije moguće realizirati zadanu širinu nogostupa te prilagoditi se danim uvjetima.

3. i 4. Odgovor je sadržan u točkama 1. i 2.**D.3. Čiković Tihomir**

Primjedba se odnosi na prijedlog rekonstrukcije Ulice Josipa Mohorića na križanju s Ulicom Tići, odnosno na detalj rekonstrukcije ulice vezan na postojeću stambenu građevinu (adresa: Ulica Vladivoja i Milivoja Lenca 70). Dio građevine ulazi u površinu budućeg nogostupa te moli ponovno razmatranje istoga.

Odgovor:

Primjedba se ne prihvaća, ne može se udovoljiti zahtjevu, iz slijedećih razloga:

- raskrižje je projektirano prema važećim propisima;
- izmicanje ceste na suprotnu stranu od narečene okućnice (južna strana) dovelo bi do rušenja građevine na južnoj strani ceste.

D.4. Zec Marijan

Traži korekciju trase Ulice Milice Jadranić na vlastitoj k.č. 475/2, 476 i 477/1.

Do sada su tri puta dali zemljište za istu ulicu, no nisu nikada dobili naknadu za isto. Smatraju da su dovoljno dali te da se u novoj rekonstrukciji iste ulice izuzme njihovo zemljište.

Odgovor:

- Za naknadu zemljišta koje je uključeno za rješavanje ulice Milice Jadranić možete se obratiti pismenim putem preko Mjesnog odbora Zamet, Ulica Petra Jurčića 24, koji će vaš zahtjev prosljediti na slijedeću adresu:

Grad Rijeka

Odjel gradske uprave za komunalni sustav

Direkcija zajedničke komunalne djelatnosti

Titov trg 3/II

- Zahtijevu za promjenu trase ceste nije moguće udovoljiti, iz slijedećih razloga:

Izvid na terenu i analiza projekta pokazali su slijedeće:

trasa prometnice Milice Jadranić položena je optimalno u odnosu na postojeću trasu ceste, terenske uvjete i parcele uz cestu, koliko je to moguće učiniti na razini idejnog rješenja. Eventualno translaticiranje projektne osovine ceste za oko 3,0 m (da bi se ista odmakla od čestice u vlasništvu Zec Marijana) značilo bi dublje zadiranje u čestice na suprotnoj strani koje su također u privatnom vlasništvu.

D.5. Lenac Stanislav

Moli rješenje pristupnog puta za svoju kuću (Ulica Mate Sušnja 36), dužine oko 35,0 m i širine 5,0 m-6,0 m na k.č. 706 i 710/2 u vlasništvu te izlazak istog na Ulicu Vladivoja i Milivoja Lenca ili Ulicu Čavalsko. Pristupni put je neophodan jer kuća u vlasništvu ima pristup samo preko dvorišta kuće u Ulici Mate Sušnja 38, te drugog pristupa nema.

Odgovor:

Primjedba se prihvaća.

Izvršena je korekcija u projektu Ulice Vladivoja i Milivoja Lenca te je osigurano priključno mjesto na Čavalsku ulicu.

D.6. Nikola Milanović

Primjedba se odnosi na promjenu namjene površina; Prijedlog Generalnog urbanističkog plana grada Rijeke izmijenio je namjenu za dio područja "Gornji Zamet" iz stambeno-poslovne zone u javnu zelenu površinu, što značajno remeti vlasnike zemljišta u toj zoni, te predlažu da Generalni urbanistički plan poštuje već zatečeno stanje vlasništva i namjene prema kojoj su građani već ušli u procese osobnog planiranja.

Odgovor:

Primjedba se prihvaća.

Zadržava se najveći dio prostornog rješenja iz Urbanističkog plana uređenja područja "Gornji Zamet" u planovima višeg reda koji su u izradi. Također se zadržava namjena površina u dijelu kojeg navodite kao spornog s vaše strane.

D.7. Petrič Mato

Traži dogradnju kata na postojećoj prizemnoj građevini za potrebe stanovanja, u ulici Mosorska 19 (Grbci), k.č. 1837, površina građevne čestice 372 m².

Odgovor:**Nije primjedba već zamolba.**

Prijedlog Odluke o izmjena i dopuna Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" nije dao izmjenu osnovnih prostornih pokazatelja koji se odnose na postotke izgrađenosti, iskorištenosti, gustoće izgrađenosti već se zadržavaju postojeći.

Kako je izgrađena bruto površina ovisna o veličini građevne čestice, te o drugim obveznim prostornim pokazateljima, a traži se povećanje bruto površine građevine, predlažemo obratiti se s potrebnom dokumentacijom u:

Ured državne uprave u Primorsko-goranskoj županiji

Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša,

graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Riva 10.

D.8. Jukić Marica

- Predlaže povećanje građevne čestice za dvojne građevine sa sadašnjih maksimalnih 600,0 m² na više;
- Predlaže da se dozvoli u postojećoj stambenoj zoni izgradnja odnosno dogradnja objekta za poslovnu namjenu i u prizemlju i na katu za djelatnosti koje ne remete javni red i mir.

Odgovor:**Prijedlog se prihvaća.**

- Povećava se građevna čestica za dvojne građevine sa sadašnjih max 600,0 m² na 1000,0 m²;
- Predlaže se mogućnost rekonstrukcije postojeće građevine u "Postojećoj zoni stanovanja" te prenamjena stambenog u poslovni prostor kao i izgradnja nove stambene, stambeno-poslovne i manje poslovne građevine za obavljanje djelatnosti kojom se ne remeti javni red i mir i ne narušava zaštita okoliša.

Na stručnu obradu zaprimljene su primjedbe pristigle pismenim putem, zatim primjedbe i prijedlozi unijeti u zapisnike sa stručne rasprave i javnog izlaganja, te unijeti prijedlozi i primjedbe u Knjigu primjedbi i prijedloga u vrijeme trajanja javne rasprave.

Ukupno je obrađeno u formi pismenih očitovanja 25 pisanih obavijesti sudionicima u javnoj raspravi s obrazloženjima o razlozima neprihvatanja, odnosno djelomičnog prihvatanja njihovih očitovanja, prijedloga i primjedaba, te pismeno potvrđeno koje su primjedbe i prijedlozi prihvaćeni i ugrađeni u Plan.

Na osnovu članka 26b. stavka 3. Zakona o prostornom uređenju ("Narodne novine" broj 30/94, 68/98, 61/00 i 32/02), Programa mjera za unapređenje stanja u prostoru ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 33/01, 13/02 i 05/03), te članka 40. Statuta Grada Rijeke ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 23/01, 4/02 i 13/02) Gradsko vijeće Grada Rijeke na sjednici održanoj _____ 2003.godine, donijelo je

O D L U K U
o izmjenama i dopunama Odluke o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet"

Članak 1.

U Odluci o Urbanističkom planu uređenja područja "Gornji Zamet" ("Službene novine" Primorsko-goranske županije broj 16/98 i 18/98 – ispr.) članak 5. briše se.

Članak 2.

U članku 7. stavku 1. točki 2. i 3. podstavci 3. i 4. brišu se.
U točki 4. iza riječi "uređenja" umjesto točke stavlja se zarez i dodaju riječi "osim za izgradnju građevina na građevnoj čestici oznake PC C.7. za koju je potrebno izraditi idejno rješenje."

Članak 3.

Članak 8. mijenja se i glasi:
"Na području opće namjene "Postojeća zona stanovanja", dozvoljava se rekonstrukcija postojeće stambene građevine te izgradnja nove stambene građevine i stambeno-poslovne građevine.
Unutar postojeće stambene građevine iz stavka 1. ovoga članka dozvoljava se prenamjena stambenog u poslovni prostor za obavljanje djelatnosti kojom se ne remeti javni red i mir i ne narušava zaštita okoliša, sukladno uvjetima propisanim ovom Odlukom."

Članak 4.

U članku 9. stavak 2. briše se.

Članak 5.

U članku 10. stavak 2. briše se.

Članak 6.

U članku 20. stavak 2. mijenja se i glasi:
"U individualnoj stambenoj građevini dozvoljava se prenamjena stambenog u poslovni prostor za obavljanje trgovačke, uslužne, proizvodne, servisne i slične djelatnosti kojom se ne remeti javni red i mir i ne narušava zaštita okoliša."
Iza stavka 2. dodaju se novi stavci 3., 4. i 5. koji glase:

"Površina poslovnog prostora iz stavka 2. ovoga članka ne smije prelaziti 50% ukupne površine građevine.

Najveći dozvoljeni broj stanova unutar individualne stambene građevine iznosi tri stana.

Najveći dozvoljeni broj stanova unutar urbane ville iznosi šest stanova."

U stavku 4. iza riječi "prizemlju," dodaju se riječi "i/ili suterenu u poslovni prostor".

Dosadašnji stavci 3., 4. i 5. postaju stavci 6.,7. i 8.

Članak 7.

U cijelom tekstu članka 21. riječi "prema uličnoj strani" zamjenjuju se riječima "na građevnom pravcu".

U stavku 3. točki 1. podtočki b) podstavku 1. riječi "600 m²" zamjenjuju se riječima "1000 m²."

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

"Odstupanje od najmanje širine građevne čestice određene u stavku 3. ovoga članka dozvoljava se za +/- 5%."

Članak 8.

U cijelom tekstu članka 22. riječi "građevinska linija", u odgovarajućem padežu, zamjenjuju se riječima "građevni pravac", u odgovarajućem padežu, a riječi "regulacijske linije" zamjenjuju se riječima "regulacijskog pravca".

Stavak 5. mijenja se i glasi:

"Izuzetno od odredbe stavka 1. ovoga članka, građevni pravac može iznositi i manje od 6,0 m, i to za:

- izgradnju građevine, ako se idejnim rješenjem to ukaže opravdanim,
- izgradnju građevine, sukladno građevnom pravcu postojećih susjednih građevina."

Članak 9.

U članku 23. stavku 1. riječi "regulacijske linije" zamjenjuju se riječima "regulacijskog pravca".

U stavku 4. točki 2. podtočki b) riječi "građevinska linija" zamjenjuju se riječima "građevni pravac".

Članak 10.

U članku 25. stavku 1. podstavku 2. veznik "a" zamjenjuje se veznikom "od".

U stavku 2. iza riječi "katnost" dodaje se riječ "stambene".

Iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

"Najveća dozvoljena visina i katnost stambeno-poslovne građevine određuje se kako slijedi :

1. Za individualnu stambeno-poslovnu građevinu:
 - za slobodnostojeću građevinu, najveća dozvoljena katnost je (S)+P+2+(M), a najveća dozvoljena visina je 11,0 m,
 - za poluugrađenu građevinu, najveća dozvoljena katnost je (S)+P+2+(M), a najveća dozvoljena visina je 11,0 m,
 - za ugrađenu građevinu, najveća dozvoljena katnost je (S)+P+1+(M), a najveća dozvoljena visina je 9,0 m.

2. Za višestambeno-poslovnu građevinu:

- za urbanu villu s poslovnim prostorom, najveća dozvoljena katnost je (S)+P+2+(M), a najveća dozvoljena visina je 12,0 m,

- za drugu višestambeno-poslovnu građevinu, najveća dozvoljena katnost određuje se idejnim rješenjem, time da ne može biti viša od (S)+P+3+(M), dok najveća dozvoljena visina iznosi 15,0 m".

Stavak 8. briše se.

Dosadašnji stavci 3., 4., 5., 6. i 7. postaju stavci 4.,5.,6., 7. i 8.

Članak 11.

U cijelom tekstu članka 27. riječ "neposredan", u odgovarajućem padežu, briše se.

Članak 12.

U članku 29. stavak 8. mijenja se i glasi:

"Na nagnutom terenu, radi očuvanja njegovog izvornog izgleda, nije dozvoljena gradnja potpornog zida višeg od 1,5 m. Iznimno, kod usjeka koji su nastali uslijed izgradnje ceste, okretišta, parkirališta, manipulativnih površina i slično, potporni zid može biti i viši. Ukoliko visina potpornog zida prelazi 3,0 m potrebno je izvesti terasaste zidove ili građevinski oblikovane strukture. Prostor između terasastih zidova i građevinski oblikovanih struktura potrebno je ozeleniti".

Članak 13.

U članku 30. stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavci 3. i 4. postaju stavci 2. i 3.

Članak 14.

U članku 31. stavak 6. briše se.

Članak 15.

U cijelom tekstu članka 33. riječi "regulacijske linije", u odgovarajućem padežu, zamjenjuju se rječima "regulacijskog pravca", u odgovarajućem padežu.

Članak 16.

U članku 37. stavku 1. točka a) mijenja se i glasi:

"a) građevna čestica mora imati priključak na javnu prometnu površinu,"

Točka c) mijenja se i glasi:

"c) najmanja širina nogostupa iznosi 1,50 m, a ako je sastavni dio nogostupa drvored, najmanja širina nogostupa iznosi 3,0 m."

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"Izuzetno od odredbe stavka 1. ovoga članka, na području namjene "Postojeća zona stanovanja" najmanja širina dvosmjernog kolnika iznosi 5,50 m, a najmanja širina nogostupa iznosi 1,0 m."

Članak 17.

Članak 40. mijenja se i glasi:

"Na području obuhvata Plana najmanja širina koridora za izgradnju i rekonstrukciju cesta i ulica, mjereno od osi na obje strane ceste/ulice, iznosi kako slijedi:

- a) 15,0 m za:
 - dio planirane gradske sekundarne ceste planske oznake GSP 233, od zapadne granice obuhvata Plana do raskrižja s planiranom gradskom sekundarnom cestom planske oznake GSP 231,
- b) 11,0 m za:
 - dio planirane gradske sekundarne ceste planske oznake GSP 233, od raskrižja s planiranom gradskom sekundarnom cestom planske oznake GSP 231 do raskrižja s ulicom Vladivoja i Milivoja Lenca,
 - planiranu gradsku sekundarnu cestu planske oznake GSP 231,
 - dio postojeće Dražičke ulice od raskrižja s ulicom Marije Grbac do raskrižja s Dalmatinskom ulicom,
 - novoplanirani dio Dražičke ulice od raskrižja s Dalmatinskom ulicom do zapadne granice obuhvata Plana,
 - postojeću ulicu Vladivoja i Milivoja Lenca i ulicu Milice Jadranić,
- c) 9,5 m za planiranu stambenu dvosmjernu cestu,
- d) 9,0 m za planiranu stambenu jednosmjernu cestu,
- e) 8,5 m za planirani kolno-pješački pristup.

Planom se predviđa ukinuti koridore za slijedeće prometnice:

- za ulicu Bogomira Ćikovića, od raskrižja s ulicom Vladivoja i Milivoja Lenca do raskrižja s ulicom Zametskog korena,
- za dio Dražičke ulice, od raskrižja s Primorskom ulicom do raskrižja s ulicom Marije Grbac.

Ako prostorne, imovinsko-pravne i funkcionalne mogućnosti to dozvoljavaju, prilikom projektiranja prometnica, zemljište uz prometnicu potrebno je urediti kao javnu zelenu površinu, površinu za smještaj urbane opreme ili kao površinu za smještaj objekata i uređaja komunalne infrastrukture.

Idejna rješenja i Idejni projekti svih prometnica unutar obuhvata ovoga Plana sastavni su dio Plana."

Članak 18.

Iza članka 40. dodaje se novi članak 40a. koji glasi:

"Članak 40a.

Izuzetno od odredbe članka 40. stavka 1. točke e) Odluke, prilikom rekonstrukcije postojeće građevine najmanja dozvoljena širina koridora kolno-pješačkog pristupa iznosi 5,0 m."

Članak 19.

U članku 42. stavak 2. briše se.

Članak 20.

U članku 51. stavak 1. mijenja se i glasi:

"U područjima obuhvata Plana koja se mogu prepoznati kao cjeline sadašnjih jezgri, dozvoljava se rekonstrukcija postojećih građevina sukladno odredbama Odluke, ako su zadovoljeni uvjeti određeni grafičkim prilogom broj 9.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

"Postojeća građevina koja je izgrađena na manjim udaljenostima od onih propisanih ovom Odlukom, može se rekonstruirati ukoliko je to u suglasju s ostalim odredbama ove Odluke, na način da se takvom rekonstrukcijom ne smanjuje postojeća udaljenost građevine od granice građevne čestice i susjedne građevine."

Članak 21.

Ova Odluka stupa na snagu osmoga dana od dana objave u "Službenim novinama" Primorsko-goranske županije.