

**ZAPISNIK**  
**23. sjednice Gradskog vijeća Grada Rijeke**  
**održane 29. rujna 2011. godine**

Sjednicu je u 9,35 sati otvorila predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac.

Nakon izvršene prozivke utvrđeno je da je sjednici nazočno 30 članova Gradskog vijeća te da Gradsko vijeće može donositi pravovaljane odluke.

**Sjednici su bili nazočni članovi Gradskog vijeća:** Dinko Beaković, Predrag Blečić, Hrvoje Burić, mr.sc. Ernest Cukrov, Ljiljana Cvjetović, Tea Čaljkušić-Mance, Marko Filipović, Lidija Flas, mr.sc. Željko Glavan, Ivan Ivaniš, mr.sc. Nikola Ivaniš, mr.sc. Šime Jagičić, Ivana Jurčić, Sanjin Kajba, Sandra Krpan, Ismet Mešanović, Ljiljana Mihić, Bože Mimica, Dorotea Pešić-Bukovac, Nada Pindulić, Vuk Prica, Branko Rađa, Josip Rupčić, Oskar Skerbec, Danko Švorinić, Mate Tomljanović, Ana Turak, Walter Volk, Irena Vukosavljević i Tomislava Zečević Pedić.

**Izostanak su opravdali članovi Gradskog vijeća:** Ivan Bogdanić, mr.sc. Vesna Buterin, Ana Komparić Devčić, Dušan Sekulić i mr.sc. Bojan Šober.

- **Na zapisnik 22. sjednice Gradskog vijeća održane 14. srpnja 2011. godine nije bilo primjedbi.**

- **UVODNE OBAVIJESTI:**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac je obavijestila o promjenama u Klubu SDP, IDS, ARS, HSLŠ i HSS. Članica tog Kluba postala je članica Gradskog vijeća Irena Vukosavljević (umjesto Dinka Tamaruta kojem je prestao mandat u Gradskom vijeću), a Klubu je pristupio i član Vijeća Ismet Mešanović, tako da taj Klub sada čine članovi Gradskog vijeća iz političkih stranaka SDP, IDS, ARS, HSLŠ, HSS i SDA.

- **AKTUALNI SAT**

**1. ANA TURAK** je upitala kakva je situacija s privatizacijom 3. maja i zašto Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja ne dostavlja Rješenje o restrukturiranju?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da je prošlo već šest mjeseci od završetka II kruga Natječaja za privatizaciju 3. maja na kojem je prihvaćena ponuda tvrtke Jadranska ulaganja d.o.o. Zagreb. Međutim, do danas nije sklopljen ugovor s tom tvrtkom, a niti je Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja dala svoje očitovanje prema prijedlogu restrukturiranja. Prema njegovim informacijama, duže vrijeme se čekalo i na očitovanje Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva tako da je za sada situacija oko privatizacije 3. maja vrlo neizgledna.

No, problem nije u samoj privatizaciji nego u činjenici da je u ovakvim okolnostima vrlo teško ugovarati nove poslove iz razloga što se Vlada putem Agencije za upravljanje državnom imovinom više ne ponaša kao nominalni vlasnik većinskog dijela 3. maja, a novi vlasnik tvrtka Jadranska ulaganja d.o.o. Zagreb još formalno nije postala vlasnik budući da još nije potpisan Ugovor o preuzimanju vlasničkih udjela, što onemogućava ugovaranje novih poslova. Unatoč tome, zahvaljujući aktivnostima uprave uspjelo se ugovoriti sve brodove za Švedskog naručitelja Wisby Tankers, pa je u ovom trenutku 3. maj u relativno povoljnoj situaciji što se tiče likvidnosti i poslova, ali to će trajati još maksimalno godinu dana.

**2. JOSIP RUPČIĆ** je upitao u kojoj je fazi prijava Grada Rijeke za naknadu štete protiv Tržnice Rijeka d.o.o. Interesira ga kako glasi tekst te prijave te da li je ugovor s Tržnicama Rijeka raskinut odnosno da li postoji namjera da on bude raskinut i kada će to biti?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da bi pitanje trebao uputiti ministru policije Karamarku, a on osobno o kaznenoj prijavi koja je podnesena protiv njega i njegovih kolega zna samo ono što je pročitao u policijskom izvješću sa tiskovne konferencije koju je policija održala pred više od godinu i pol dana, naravno uz pretpostavku da je zaista riječ o njemu. Nakon toga, u svezi te prijave nitko ga nije kontaktirao niti bilo što pitao, a niti je kaznenu prijavu dobio na uvid, tako da ne zna što u njoj piše, osim notorne gluposti koja je iznesena na toj tiskovnoj konferenciji u kojoj se spominje iznos od 89 milijuna kuna bez da bi na bilo koji način bilo razvidno o čemu se u stvari radi odnosno kako se došlo do te cifre. Posebno je naglasio da nigdje nije navedena činjenica da je protiv njega podnesena kaznena prijava zbog nanesene štete Proračunu.

Nadalje je iznio da je Grad pokrenuo postupak za naknadu štete protiv Tržnica Rijeka s osnova činjenice da je korištena veća površina od one definirane Ugovorom, polazeći od zakonske pretpostavke da nije samo obveza Grada da zna točan podatak površine koja se koristi, nego je to obveza i korisnika koji je dužan prijaviti ukoliko koristi veću površinu od one koja je definirana Ugovorom. Postupak je u tijeku i vodi se na Općinskom sudu u Rijeci i to je sve što mu je u ovom trenutku o tom postupku poznato.

**3. LJILJANA MIHIĆ** je upitala Gradonačelnika da li su dovoljno dobro određeni kriteriji za dodjelu pomoći socijalno ugroženim građanima, te da li takvi kriteriji mogu odvojiti prave socijalne slučajeve od onih koji na mala vrata dobivaju novce iz Proračuna, a da na to u stvari i ne bi imali pravo? Naime, općepoznato je i često se komentira da neki građani koriste priliku za dobivanje raznih subvencija iz gradskog proračuna, a da za to u stvari nema prave podloge. Zanima je da li se možda putem osobnog identifikacijskog broja može identificirati stvarno materijalno stanje?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da je činjenica da je u prvih šest mjeseci ove godine došlo do povećanja broja korisnika socijalnog programa, a time i izdataka u Proračunu za provođenje tog programa, što se prije svega može pripisati otežanim gospodarskim okolnostima u kojima se nalazi cijela država. U tom kontekstu, vjerojatno ima onih koji zloupotrebljavaju činjenicu da u državi, vezano za prikupljanje podataka, informacija i kontrole podataka, vlada potpuni kaos u za to nadležnim tijelima, a lokalna samouprava nema pristupa bilo kakvim podacima, čak niti onim vezanim uz prebivalište ili boravište stanovnika. Zbog toga, svaki korisnik socijalnog programa, kako bi dokazao da živi na području Grada Rijeke, mora osobno otići u MUP-u kako bi dobio potvrdu o prebivalištu na području Grada Rijeke. Isto tako, da bi se utvrdilo da li je osoba nezaposlena, mora donijeti potvrdu Zavoda za zapošljavanje. Apsurd je da ne postoji informatička povezanost baze podataka Zavoda za zapošljavanje i Zavoda za mirovinsko osiguranje, tako da čak postoji i mogućnost da zaposlena osoba za koju poslodavac plaća doprinose bude registrirana kao nezaposlena. Prema tome, Gradu ne preostaje ništa drugo nego da vjeruje u podatke koje građani sami donose. Naravno da takav način sakupljanja podataka može uzrokovati situaciju da socijalni program koriste osobe koje na to nemaju pravo, ali na žalost tako će ostati sve dok se ne riješe baze podataka i dok gradovi ne budu imali direktan pristup tim bazama podataka. Zaključno je iznio ocjenu da su kriteriji definiranja prava na korištenje socijalnog programa dobro utvrđeni, a problem je u neodgovarajućim mehanizmima kontrole.

**4. DANKO ŠVORINIĆ** je, ponukan izjavom bivšeg gradonačelnika Slavka Linića, koja je prenesena u današnjem Novom listu, u svezi afere oko korupcije u inspektoratu vezano na iznajmljivanje gradskih prostora i podnesene optužnice, a kojom je konstatirano da Željka Marković nije odgovorna osoba koja određuje namjenu poslovnih prostora i stoga ima mogućnost dokazati nevinost na sudu, upitao tko je onda odgovorna osoba koja određuje namjenu poslovnih prostora?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da u Gradu postoji samo jedna odgovorna osoba koja potpisuje akte i donosi zaključke, a to je gradonačelnik, što nije slučaj

samo u Rijeci već svugdje, a na temelju čega Uskok temelji svoju optužnicu, to će se tek utvrditi u postupku. Namjenu poslovnih prostora predlaže Odjel gradske uprave za poduzetništvo, a konačnu Odluku donosi on kao Gradonačelnik. Naglasio je da je u ovom slučaju, na prijedlog Odjela gradske uprave za poduzetništvo kojeg je on prihvatio, bio raspisan javni natječaj u kojem su kao djelatnosti bile utvrđene prodaja kožne galanterije, duhanskih proizvoda i novina te uslužne djelatnosti, pa mu je, s obzirom na činjenicu da su bile raspisane četiri različite djelatnosti, dosta teško zamisliti da je takvim natječajem pogodovano na način da se na natječaj može javiti samo jedan natjecatelj.

**5. IRENU VUKOSAVLJEVIĆ** zanima da li Vlada Republike Hrvatske ima namjeru podržati Riječki projekt kojim je predviđena zamjena zemljišta između Grada Rijeke, KBC-a i Republike Hrvatske, sve s obzirom na činjenicu da je za tu zamjenu zemljišta, za koju su osigurana sredstva u Proračunu Grada Rijeke za 2011. godinu, potrebna ne samo odluka Agencije za upravljanje državnom imovinom nego i Vlade Republike Hrvatske?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da je prema informacijama kojima on raspolaže, ovaj tjedan održana sjednica Upravnog vijeća Agencije za upravljanje državnom imovinom, na kojoj je razmatran i spomenuti prijedlog zamjene nekretnina između Republike Hrvatske, odnosno Kliničkog bolničkog centra i Grada Rijeke. Prijedlog je prihvaćen i upućen Vladi na odlučivanje. Cijeli proces traje već četiri godine i nada se da je sada pri kraju, a on će biti zadovoljan sve da posluži i u predizborne svrhe.

Usputno je naveo da postoji sličan problem i oko jednog dijela zemljišta namijenjenog za izgradnju POS-ovih stanova gdje se još uvijek čeka odluka Agencije za upravljanje državnom imovinom, s obzirom da je u jednom manjem dijelu na čestici na kojoj je predviđena izgradnja četiri nove zgrade na Drenovi vlasnik Republika Hrvatska. S obzirom da je riječ i o Programu Vlade, smatra da bi vlasništvo nad tim zemljištem trebalo riješiti bez obzira na to da li će ono biti predmetom darovanja ili ustupanja prava građenja.

**6. DINKO BEAKOVIĆ.** je iznio da je u zgradi Čandekova broj 8, na dan 20.05.93. godine 55 stanova bilo u privatnom vlasništvu, što je 38% od 144 stana, a Gradonačelnik tvrdi da je na dan izdavanja Rješenja već više od 50% stanova bilo u privatnom vlasništvu (tvrdnja se nalazi u zapisniku sa prošle sjednice) i da se žalbom štitio Proračun Grada Rijeke odnosno novci građana Rijeke. Upitao je zašto Grad nije tražio da firma koja je skidala munjerke i dodatno oštetila neboder za sobom popravi nastalu štetu, za koju je grad izdvojio gotovo dva milijuna kuna novaca građana Grada Rijeke iz gradskog proračuna. Vezano za gradonačelnikovu tvrdnju da se znalo za Rješenje iz 93. godine, u nalazu vještaka stoji da se navedeno rješenje ne nalazi u spisu. Ono se spominje na strani 5. točka 2. C spisa gdje je navedeno kako u njemu piše da se trebaju otkloniti nedostaci na stambenoj građevini i to sanacijom fasadne obloge demit fasade. Također, iz dokumenta se vidi kako su stanari zgrade u Rijeci, Čandekova 8, od 84. godine pa nadalje tražili sredstva za popravak zgrade, i to prije 01.01.1997. godine odnosno stupanja na snagu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Budući da ispada da on konstantno iznosi laži i neistine i manipulira činjenicama, upitao je tko od njih dvojice zaista manipulira istinom?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da istinom manipulira gdn Beaković.

**DINKO BEAKOVIĆ** je ustvrdio da netko od njih dvojice laže, ali da to nije on.

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da, koliko se on sjeća, članu Vijeća nije rekao da laže, iako on kontinuirano tvrdi da ga zlostavlja i iskrivljuje njegove riječi, za razliku od člana Vijeća, koji je ovdje pred svim vijećnicima vrlo jasno i glasno rekao da on laže, što smatra uvredom, pa ima potrebu na to i odgovoriti. Iznio je da gdn Beaković manipulira činjenicama jer on nije rekao da je u privatnom vlasništvu bilo 55% stanova (odnosno 55% vlasništva) nego 55 stanova. To je, uostalom navedeno i u njegovom

očitovanju na materijale za sjednicu Gradskog vijeća kada je tema nebodera u Čandekovoj 8 bila na dnevnom redu.

**7. PREDRAG BLEČIĆ** je, u ime građana s područja Mjesnog odbora Srdoči koji stanuju u suvlasničkim zajednicama u objektima u ulici M. Krleže, Srdoči i Bartola Kašića, iskazao nezadovoljstvo radnim vremenom ugostiteljskih objekata koji posluju u njihovoj zgradi. Svima je poznato da je radno vrijeme regulirano Zakonom o ugostiteljskoj djelatnosti i Odlukom o radnom vremenu ugostiteljskih objekata koju je donijelo Gradsko vijeće i koja je objavljena u Službenim novinama PGŽ. Međutim, stanari smatraju da bi radno vrijeme tih ugostiteljskih objekata trebalo biti regulirano u suglasju sa Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima obzirom da se svi odnosi u suvlasničkim zajednicama reguliraju po suvlasničkim dijelovima. Obzirom na navedeno, upitao je da li će Grad Rijeka i kada uskladiti odnos između Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u dijelu koji se odnosi na radno vrijeme ugostiteljskih objekata koji svoju djelatnost obavljaju u prostorima suvlasničkih zajednica?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da Grad teško da može uskladiti dva Zakona, iako se on slaže s činjenicom da su rješenja iz ta dva zakona na neki način u kontradikciji budući da je Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima previdio mogućnost da unutar suvlasničkih zajednica postoje i neki prostori koji nisu namijenjeni isključivo stanovanju. Bez obzira na taj Zakon, Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti definira određivanje radnog vremena tih objekata i u tom kontekstu je određeno i radno vrijeme objekata u navedenim ulicama, s time da za svako eventualno produženje radnog vremena Grad daje suglasnost isključivo uz očitovanje mjesnog odbora na području na kojem se ugostiteljski objekt nalazi.

**PREDRAG BLEČIĆ** je iznio da je samo djelomično zadovoljan odgovorom, te je napomenuo da postoji Odluka o kućnom redu koju objekti u suvlasničkim zajednicama moraju poštivati. Sukladno članku 8. stavku 3. Zakona o ugostiteljskoj djelatnosti Grad ima mogućnost da pojedinim ugostiteljskim objektima odlukom smanji radno vrijeme za dva sata (čime bi se to radno vrijeme limitiralo na razdoblje između 7 i 22 sata), pa bi se na taj način mogla razriješiti spomenuta problematika i pomoći nezadovoljnim građanima.

**8. TOMISLAVA ZEČEVIĆ PEDIĆ** je iznijela da ima za Gradonačelnika jedno pitanje za koje već na početku pretpostavlja da mu se neće svidjeti upravo iz razloga jer je riječ o pitanju odgovornosti. Naime, Gradonačelnik vrlo često voli preuzimati odgovornost kada je nešto u Gradu Rijeci dobro i kada su projekti na vrijeme realizirani, ali kada međutim stvari nisu baš dobre, kada se nešto ne realizira na vrijeme, kada nešto ne ide po planu kao npr. izvršenje proračuna, trošenje novca i slične stvari, uređenje Grada i komunalna infrastruktura, onda si ne voli nitko pripisivati niti preuzimati odgovornost i uvijek je netko drugi kriv. Nagovijestila je da se pitanje odnosi na gđu Marković, vjernu suradnicu Gradonačelnika, iako je pitanje u čiju je korist vrijedna, da li svoju osobnu ili Grada Rijeke i građana Grada Rijeke, ravnateljicu Direkcije za poslovne objekte koja je zadužena za iznimno važan dio Grada Rijeke, za poslovne prostore, za iznajmljivanje, za zakup i slične stvari, dakle sve ono što Gradu Rijeci donosi značajan novac i puni odnosno ne puni Proračun, a naknadno će se ustanoviti da li je osim ovih zlouporaba bilo i nekih drugih punjenja, ne proračuna, nego primjerice nečijeg džepa.

Upitala je tko će snositi odgovornost sada kada se protiv gospođe Marković pokreće optužnica zbog zlouporabe položaja i ovlasti, te primanje i davanje mita te tko će snositi odgovornost za sve ono što će se možda i utvrditi ako se podrobnije bez njezinog vođenja zaviri u tu Direkciju u postupku koji će biti pokrenut. Hoće li odgovornost snositi Gradonačelnik ili njegov zamjenik gđin Jovanović koji vrlo često i glasno govori o borbi protiv korupcije. Međutim, kada je pitanje korupcije u Gradu Rijeci, u SDP-u onda ta borba prestaje. Za sve vrijede jedna pravila, a za Grad Rijeku i SDP potpuno druga.

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je iznio da mu je drago da mu je postavljeno baš to pitanje, jer ako je netko kvalificiran da govori o korupciji i o tijeku novaca u tuđe džepove, to su svakako predstavnici HDZ koji u tome imaju izuzetno bogato iskustvo o kojem se može svaki dan čitati, a tko zna što će se još u međuvremenu pročitati. Nadalje je iznio da bi na postavljeno pitanje mogao odgovoriti i kontra pitanjem, tko će snositi odgovornost za stotine milijuna kuna koje su završile u privatnim džepovima i za činjenicu da je INA očito dospjela u ruke MOL-a na način na koji nije trebala itd.

No, za razliku od nekih predstavnika HDZ-a on nikada ne bježi od odgovornosti niti je to ikada činio. No, naravno da će uvijek ukazati na objektivne razloge zašto se nešto nije učinilo ili se nije moglo učiniti. U ovom konkretnom slučaju treba pričekati da se vidi kako će slučaj završiti da bi se moglo govoriti da li je uopće bilo zlouporabe položaja i primanja mita. Ako je i bilo, onda je to prije svega pitanje odgovornosti onoga tko je to učinio.

Nije mu jasno zašto se u tu priču uključuje SDP, budući da gđa Marković nije članica SDP-a, ali članica Vijeća možda temeljem osobnog iskustva ili mentalnog sklopa predmnijeva da su svi zaposlenici gradske uprave članovi SDP-a i da rade isključivo po naredbi iz Ciottine ulice, ali upravo je u tome razlika između SDP-a i HDZ-a. Ta je razlika uvijek postojala i uvijek će postojati, a on svoju odgovornost prije svega polaže građanima Rijeke, polagao ju je tri puta do sada i građani Rijeke su prihvatili njegove programe i razloge zašto nešto nije učinjeno, ali i njegove zasluge za nešto što je učinjeno. To će se ponoviti u svibnju 2013. godine, a do tada će HDZ imati pravo politizirati, podmetati i manipulirati s činjenicama s ove govornice kao što to čini i sada.

**TOMISLAVA ZEČEVIĆ PEDIĆ** je iznijela da gdn Gradonačelnik vrlo vješto i suptilno oduvijek vrijeđa, pa tako i sada koristi prigodu da vrijeđa nju. Međutim, u svojim stavovima je vrlo kontradiktoran. Jedino kada je u pitanju HDZ cijela stranka mora snositi odgovornost, ali kada se radi o Gradu Rijeci onda odgovornost snosi samo gđa Marković, kao da je ona jedina bila zadužena za sve u Gradu Rijeci u toj Direkciji. Da li će, po principu kojeg zastupa Gradonačelnik da, ukoliko se utvrdi odgovornost gđinu Sanaderu, odgovornost treba snositi i cijeli HDZ, ukoliko se utvrdi odgovornost gđi Marković odgovorenost snositi i svi ostali. Zaključno je zamolila Gradonačelnika da bude dosljedan i primijeni ista pravila za sve.

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je iznio ocjenu da između gđina Sanadera i gđe Marković ipak postoji bitna i suštinska razlika. Gđa Marković nije članica stranke, pa nije mogla biti niti predsjednica stranke niti predsjednica Vlade, a niti gradonačelnica, da bi se u tom kontekstu moglo govoriti o političkoj odgovornosti. Prema tome, ukoliko se dokaže njezina odgovornost, u što sumnja, u tom slučaju će ona snositi osobnu odgovornost.

**9. mr.sc. NIKOLA IVANIŠ** je iznio da se nada da Gradsko vijeće nije zamoreno s temom Čandekova 8, iz razloga što je ta tema jedna od važnijih pitanja za ovaj Grad, pitanje javnog morala i pitanje prava i pravde.

Upitao je Gradonačelnika da li se ikad, tijekom višemjesečnih rasprava o zgradi u Čandekovoj, upitao kako su se osjećali povlašteni građani Grada Rijeke kojima je Grad u neka vremena otpisivao obveze ili priznavao neopravdano velike iznose koje su kao ulagali u poslovne prostore, a da se nikad nije saznalo čime su oni to zaslužili, a kako se osjećaju diskriminirani građani Čandekove koji žive u nesanimiranom neboderu, pored identičnog saniranog nebodera i kojima je odvjetnički ured izvršio određen broj ovrha na plaće koje su uglavnom radničke ili na mirovine koje isto tako ne spadaju niti u povlaštene niti u visoke. Zanima ga da li je Gradonačelnik spreman iznesenu činjenicu ocijeniti s moralno etičkog stanovišta i ocjene što je pravo, a što pravda.

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da bi on mogao na dugačko i na široko elaborirati razliku između pravde i prava na brojnim primjerima koji su u konačnici imali i negativne posljedice na gradski Proračun. Međutim, to je predmet filozofske rasprave, a u ovakvim slučajevima kao i u slučajevima koji su bili na štetu Grada, se nažalost moraju

poštivati odluke koje su temeljene na pravu. Da li je to uvijek jednako i pravdi, to je drugi dio priče.

Isto tako, moglo bi se upitati da li je pravedno da su neki građani do 90-tih godina dobivali stanove na korištenje od svojih tvrtki ili od tadašnje društveno-političke zajednice, dok je istovremeno bilo tada mnogih koji nisu imali tu sreću jer su radili u ustanovama ili tvrtkama koje nisu imale mogućnosti da grade stanove i dodjeljuju ih svojim zaposlenicima. Da li je pravedno da su neki izdvajali u stambene fondove, a ostali bez ikakve mogućnosti da dođu do stana, a danas ovise o milosti banaka i kamatnih stopa te o mogućnosti Grada da izgradi socijalni stan. Činjenica je da su ljudi u Čandekovoj 8 dobili stanove te da su ih otkupili temeljem Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo, iako ih na to nitko nije prisiljavao. Isto je tako činjenica da je Grad Rijeka do sada utrošio u sanaciju te zgrade preko dva milijuna kuna, pa se isto tako može postaviti pitanje da li je to pravedno jer ima puno i drugih zgrada u Rijeci koje su isto tako u lošem stanju, a suvlasnici su sami krenuli u sanaciju, tako da je priča o pravu i pravednosti dobra priča za dnevno političke svrhe.

U ovom slučaju postoji sudska presuda koja je rezultat aktivnosti vlasnika stanova, budući da sudski postupak nije pokrenuo Grad, već sami stanari, motivirani i potaknuti od mnogobrojnih faktora. Onaj tko se upušta u sudski proces mora biti svjestan činjenice da se na sudu može i izgubiti te da gubitak sudskog spora košta.

**mr.sc NIKOLA IVANIŠ** je izrazio nezadovoljstvo dobivenim odgovorom s obzirom da mu je odgovoreno na nešto što on nije uopće pitao, jer sud i presudu nije ni spomenuo, kao ni dobivanje stanova u socijalizmu. U očitovanju na odgovor je naglasio da su stanari u Čandekovoj otkupili stanove, ali se od drugih koji su otkupili stanove razlikuju po tome što su prevareni. Prodana im je oštećena zgrada, a drugima nije i zbog toga se vodi spor, a zbog toga je 93. godine Gradu Rijeci između ostalog bilo naloženo da sanira zgradu.

Što se tiče navoda zašto je netko oštećen, pozvao se na Gradonačelnikov odgovor na već postavljeno pitanje o Čandekovoj, koje se može pročitati u zapisniku s prošle sjednice Gradskog vijeća iz kojeg se vidi da je Gradonačelnik rekao netočno kada je rekao da je Grad postupio sukladno Zakonu, ocjenjujući da je Rješenje upućeno na potpuno pogrešan način jer je u trenutku izdavanja rješenja već više od 50% stanova u Čandekovoj 8 bilo u privatnom vlasništvu. U svezi navedenog naveo je i da je Gradonačelnik malo prije optužio gđina Beakovića da govori neistinu, a zapisnik su dobili svi članovi Vijeća, tako da mogu izvršiti uvid u ono što je Gradonačelnik govorio na prošloj sjednici Vijeća. Ponovio je da su građani definitivno oštećeni, a ovrha koja se provodi je protuzakonita, što je ocijenio i Pravni fakultet u pisanoj formi.

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da ne zna što piše u zapisniku s prošle sjednice, ali da je moguće da je zabunom umjesto 55 stanova rekao 55% stanova, budući da sasvim sigurno zna da je riječ o broju stanova, što je navedeno i u materijalima dostavljenim za sjednicu Gradskog vijeća na kojoj se raspravljala ta točka dnevnog reda.

U svakom slučaju, Grad tada nije bio jedini vlasnik, a činjenica je i da je sada u tom neboderu više od 60% osoba koje su već drugi po redu kupci stanova i koji su bili apsolutno svjesni činjenice kakve stanove kupuju, tako da mu nije jasno tko je prevario te osobe budući da to nije nikako mogao biti Grad.

Fascinira ga činjenica da je Pravni fakultet utvrdio da je nešto nezakonito. Slijedom navedenog, trebalo bi valjda ukinuti sudove umjesto kojih bi Pravni fakultet bio nadležan za ocjenu o tome što je točno, a što nije. Činjenica da nije bitna sudska presuda nego mišljenje pravnog fakulteta je novi doprinos u razvoju pravne znanosti u Republici Hrvatskoj.

Zaključno je upozorio člana Vijeća da su nanijeli već dosta štete tim građanima informirajući ih i potičući ih na nešto što je nepotrebno.

**10. BRANKO RAĐA** je iznio da postoje prigovori nekih ugostitelja koji imaju terase na Korzu i u Starom Gradu, koji tvrde da nisu u ravnopravnom položaju i koji su, budući da sumnjaju da se terase povećavaju prema potrebi, navodno predlagali da se zakup naplaćuje po stolici,

a ne po kvadratnom metru površine, kao što to navodno rade i u Dubrovniku i u Osijeku, u kojem slučaju bi Grad sasvim sigurno više naplatio. Upitao je Gradonačelnika da li se razmišlja o tome, da li su ugostitelji uopće pokrenuli takvu inicijativu i kakav je njegov stav u svezi toga?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da on nije upoznat s takvom inicijativom i ne može se složiti da su ugostitelji u neravnopravnom položaju. Mogu eventualno biti u neravnopravnom položaju s obzirom na lokaciju u kojoj se nalazi objekt, ali objekti su dobiveni ili licitacijom ili su uzeti u zakup ili su privatno vlasništvo na lokaciji na kojoj jesu. Terasa se naplaćuju po m<sup>2</sup> površine i tako se naplaćuje svima, tako da se do sada nije razmišljalo o tome da se naplaćuje po stolicama. Komunalni redari redovito obilaze terase i utvrđuju da li se terasa nalazi u gabaritima za koje se plaća zakupnina, a za svaku terasu postavljene su i oznake po kojima se vrlo jasno može utvrditi do kuda je granica korištenja javne površine za potrebe terase. Ukoliko takva inicijativa bude podnesena, ona će svakako biti razmotrena i procijenit će se što je najbolje u interesu poduzetnika i u interesu Grada.

**11. HRVOJE BURIĆ** je iznio da je u 2008. godini TD Rijeka promet d.d. izdalo obveznice u iznosu od 192 milijuna kuna namijenjenih za financiranje izgradnje prometnica i garažnih objekata, od čega je za izgradnju prometnica trebalo izdvojiti 130.050 milijuna kuna, a za garažne objekte 61.955 milijuna kuna. U prometnice je uloženo 92,9 milijuna kuna, dok je neaktiviranih sredstava ostalo 37,1 milijun kuna, a u garažne objekte svega 24,07 milijuna kuna, što znači da je slobodnih sredstava ostalo 37 milijuna kuna.

Dakle, neiskorišteno je ostalo ukupno 75 milijuna kuna sredstava. Budući da su ta sredstva oročena, zanima ga koja je cijena amortizirajućih obveznica koja se plaća iz Proračuna i kolika je kamata na sredstva koja su oročena u poslovnoj banci?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da će konkretan odgovor članu Vijeća dostaviti u pisanoj formi. Nadalje je iznio da je kamata za obveznice negdje oko 4,5%, a koliko iznosi kamata koja se plaća na oročena sredstva to stvarno ne zna, ali je ona u svakom slučaju rezultat ponuda koje su bile upućene u više poslovnih banaka. Međutim, za razliku od nekih drugih sredstava, ta sredstva su oročena i troše se sukladno dinamici, a bit će utrošena većim dijelom najkasnije do I kvartala iduće godine kada će u potpunosti biti izgrađena cesta prema Marišćini po definiranom planu. Postoji čitav niz razloga zbog koji se sredstva nisu i brže trošila, a jedan od osnovnih je vrlo sporo rješavanje imovinsko-pravnih odnosa gdje postupak izvlaštenja traje pred nadležnim tijelima Republike Hrvatske i po nekoliko godina. Činjenica je da će sredstva biti utrošena isključivo za namjenu za koju su korporativne obveznice izdane.

**HRVOJE BURIĆ** je podsjetio na 24 milijuna kuna koje je Grad posudio od Komunalnog društva Čistoća i koje su nenamjenski potrošene za bazen. Vezano za sustavne napade na Vladu zadnjih desetak godina, iznio je da je sad posve jasno da nije riječ o tome da Vlada ne izdaje jamstva pa da zbog toga kasne projekti, već je jasno da prije zaduživanja, Grad nije u potpunosti obavio pravnu pripremu kapitalnih projekata što je jedan od razloga neiskorištenih sredstava.

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da pravna priprema podrazumijeva i određeni trošak i to ne mali, jer podrazumijeva kupovinu zemljišta, a sredstva koja su bila predviđena za izgradnju ceste uključivala su i taj trošak. Dakle, pravna priprema nije rješavanje problema na papiru, nego odnosa s vlasnikom zemljišta koji naravno zemljište prodaje. U više navrata Grad je Vladi Republike Hrvatske upućivao zahtjev da se na izgradnju komunalne infrastrukture i javnih prometnica primijeni isti model kao na gradnju autocesta kako bi se skratio postupak imovinsko-pravne pripreme na način da se investitoru dozvoli ulazak u vlasništvo bez završetka postupka izvlaštenja u smislu obeštećenja vlasnika ukoliko nije zadovoljan sa obeštećenjem koje mu se nudi. Na žalost, to nikada nije bilo

prihvaćeno i to je jedan od osnovnih razloga zašto taj postupak traje tako dugo u svim investicijama koje se vode pa čak i u onim stranim investicijama koje bi trebale biti poticane. To je jedan od osnovnih razloga zašto nema investicija u Republici Hrvatskoj, zato što nisu stvoreni preduvjeti da se investitorima omogući da relativno brzo uz što manje troškove realiziraju svoje projekte.

**12. TEA ČALJKUŠIĆ-MANCE** se nadovezala na prethodno postavljena pitanja gđina Švorinića i gđe Zečević Pedić te iznijela da joj nije jasno, a radi se o skandalu u Direkciji za poslovne objekte i gđi Željki Marković, da je gđin Linić naveo u odgovoru u Novom listu da će se gospođa Marković braniti s time da ona ne donosi odluke o namjeni poslovnih objekata.

Budući da je Gradonačelnik govorio o političkoj odgovornosti, ali i da je u konačnici odluku donio on, upitala je ukoliko se dokaže da je ta odluka pogodovala korupciji i mitu koje se tu odvijalo, da li će on snositi i osobnu odgovornost ili će reći da su ga naveli da donese takvu odluku jer je vjerovao svojim suradnicima?

Ujedno je zanima da li će se gđi Marković omogućiti da opet koristi godišnji odmor u Via Romi i da li će to postati praksa u Gradu Rijeci.

Nadalje je iznijela da je jučer u Novom listu objavljeno da je firma Dunatov po izrazito niskim cijenama došla do poslovnog objekta na Korzu, iako se uobičajeno u takvim slučajevima, kada se pojavi samo jedan ponuđač natječaj poništava, pa je zanima da li će se nešto poduzeti da se to više ne događa jer se radi o sredstvima koja su vrlo bitna za Proračun Grada Rijeke?

**Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL** je odgovorio da bi se članica Vijeća najprije morala odlučiti što u stvari želi, jer kada se na Korzu izlicitira prostor po 50, 70 ili 100 E/m<sup>2</sup>, onda je Grad gulikoža jer nema obzira prema jednim poduzetnicima i beskrupulozno skuplja novac za gradski Proračun. To je suština njenih rasprava iz brojnih sjednica Gradskih vijeća, a sada je članica Vijeća odjedanput zabrinuta za gradski Proračun jer je netko na Korzu izlicitirao poslovni prostor po izrazito niskoj cijeni. Nadalje je iznio da je, radi omogućavanja što bržeg punjenja poslovnih prostora, izmijenjena Odluka o davanju u zakup poslovnog prostora, na način da se licitacija može provesti i u slučaju kada licitaciji pristupi samo jedan zakupnik. Javni natječaj je bio otvoren mjesec dana kao što je to i inače uobičajeno i na njega su se mogli javiti svi koji su željeli, a on ne može odgovoriti na pitanje zašto se na natječaj nije javilo više natjecatelja odnosno zašto se javio natjecatelj s nepotpunom dokumentacijom.

Što se tiče neumjesnih primjedbi o godišnjem odmoru gđe Marković, podsjetio je na činjenicu da postoji Zakon o službenicima i namještenicima u lokalnoj samoupravi kojim su vrlo jasno definirani postupci prema službenicima i namještenicima u kontekstu disciplinske odgovornosti odnosno pokretanju različitih segmenata istrage ili kaznene odgovornosti. On je postupio sukladno Zakonu, što je potvrđeno kasnijim poništenjem Rješenja o suspenziji gđe Gregorović koju je suspendirao Državni inspektorat, a koja je Odlukom Službeničkog suda vraćena na posao jer je utvrđeno da je suspenzija bila protivna Zakonu o državnim službenicima i namještenicima. S obzirom da je podignuta optužnica, iako on o tome nema još nikakve službene obavijesti, čim dobije službenu obavijest o tome gđa Marković će biti suspendirana do završetka procesa temeljem Zakona o lokalnim službenicima i namještenicima.

Što se tiče odgovornosti naglasio je da je potrebno razlučiti odgovornost za primanje mita od eventualno neke odluke koja bi pogodovala takvoj situaciji. Ponovio je da je Natječaj bio raspisan na način da je omogućavao da se na Natječaj za prostor javi više natjecatelja jer je bio raspisan za djelatnost kožne galanterije, za prodaju duhana, prodaju tiskovina i uslužnu djelatnost, tako da odluka koju je on donio i potpisao na prijedlog Stručne službe nikako nije mogla pogodovati samo jednom natjecatelju. Da li je netko primio mito ili nije, to je pitanje odgovornosti samo one osobe koja je mito primila, što treba dokazati kroz istražni postupak i sudski proces.

## • **UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac je izvijestila da je prijedlog dnevnog reda dostavljen uz poziv za sjednicu Gradskog vijeća te da su uz točku 1. Izbori i imenovanja dostavljena ukupno tri materijala. Ranije "Prijedlog zaključka o pokretanju postupka za izbor članova Savjeta mladih Grada Rijeke javnim pozivom" (pod a) te danas na klupe: "Prijedlog odluke o razrješenju i imenovanju člana Odbora za javna priznanja Grada Rijeke" (pod b) i "Prijedlog odluke o razrješenju člana i izboru članice Odbora za nacionalne manjine Gradskog vijeća Grada Rijeke" i "Prijedlog odluke o razrješenju članice i izboru člana Odbora za urbanizam i prostorno uređenje Gradskog vijeća Grada Rijeke" (pod c).

Predsjednica Vijeća zaključno je utvrdila da na prijedlog dnevnog reda nije podnesen prigovor tako da se dnevni red smatra usvojenim kako je predloženo.

**Predsjednica Gradskog vijeća je objavila da je Gradsko vijeće usvojilo slijedeći**

### **D N E V N I R E D**

1. **Obavijest o prestanku mirovanja mandata člana Gradskog vijeća Grada Rijeke**
2. **Izbori i imenovanja:**
  - a) **Prijedlog zaključka o pokretanju postupka za izbor članova Savjeta mladih Grada Rijeke javnim pozivom**
  - b) **Prijedlog odluke o razrješenju i imenovanju člana Odbora za javna priznanja Grada Rijeke"**
  - c) • **Prijedlog odluke o razrješenju člana i izboru članice Odbora za nacionalne manjine Gradskog vijeća Grada Rijeke**  
• **Prijedlog odluke o razrješenju članice i izboru člana Odbora za urbanizam i prostorno uređenje Gradskog vijeća Grada Rijeke**
3. **Prijedlog odluke o imenovanju ravnatelja Muzeja grada Rijeke**
4. **Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2011. godine**
5. **Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Rijeke za 2010. godinu**
6. **Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2011. godinu**
7. **Prijedlog odluke o vrijednostima jediničnih iznosa za položajne zone za obračun naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru**
8. **Prijedlozi odluka o predlaganju članova/ica nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima Grad Rijeka ima udjele**
9. **Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o uređenju prometa na području Grada Rijeke**
10. **Prijedlog odluke o davanju naknadne suglasnosti na Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2011. godinu – Aktivnosti koje se sufinanciraju putem Riječkog sportskog saveza**
11. **Prijedlog rješenja o promjeni namjene javnog dobra u k.o. Rijeka**
12. **Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta Osnovne škole "Fran Franković"**

**TOČKA 1.**  
**Obavijest o prestanku mirovanja mandata člana Gradskog vijeća  
Grada Rijeke**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac je, sukladno odredbi članka 12. Poslovnika Gradskog vijeća, izvijestila da je član Gradskog vijeća Grada Rijeke mr.sc. Nikola Ivaniš, u lipnju 2011. godine započeo obnašati dužnost člana Županijske skupštine Primorsko-goranske županije koja je nespojiva s dužnošću člana Gradskog vijeća tako da mu je za vrijeme obnašanja te dužnosti mandat u Gradskom vijeću Grada Rijeke mirovao.

Od političke stranke PGS zatraženo je da odredi osobu zamjenika člana Gradskog vijeća kojem mandat miruje. Politička stranka PGS nije odredila zamjenika člana Gradskog vijeća.

Dana 15. rujna 2011. godine mr.sc. Nikola Ivaniš podnio je ostavku na dužnost člana Županijske skupštine Primorsko-goranske županije te mu je tog dana prestao mandat u Županijskoj skupštini Primorsko-goranske županije. Dana 19. rujna 2011. godine podnio je pisani zahtjev za aktiviranje njegovog mandata u Gradskom vijeću Grada Rijeke.

Temeljem Zakona mirovanje mandata člana predstavničkog tijela prestaje osmog dana od dana podnošenja pisanog zahtjeva.

Predsjednica Gradskog vijeća zaključno je izvijestila da je dana 27. rujna 2011. godine, na temelju Zakona i zahtjeva podnesenog 19. rujna 2011. godine, prestalo mirovanje mandata člana Gradskog vijeća mr.sc. Nikole Ivaniša koji je ponovno započeo obnašati dužnost člana Gradskog vijeća.

Predsjednica Gradskog vijeća je objavila da je Gradsko vijeće primilo na znanje obavijest pod ovom točkom dnevnog reda.

**TOČKA 2.**  
**Izbori i imenovanja**

- a) **Prijedlog zaključka o pokretanju postupka za izbor članova Savjeta mladih Grada Rijeke javnim pozivom**
- b) **Prijedlog odluke o razrješenju i imenovanju člana Odbora za javna priznanja Grada Rijeke**
- c)
  - **Prijedlog odluke o razrješenju člana i izboru članice Odbora za nacionalne manjine Gradskog vijeća Grada Rijeke**
  - **Prijedlog odluke o razrješenju članice i izboru člana Odbora za urbanizam i prostorno uređenje Gradskog vijeća Grada Rijeke**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da je predlagatelj Odbor za izbor, imenovanja i razrješenja.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

**Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO donijelo slijedeće akte:**

a)

**z a k l j u č a k**

- 1. Pokreće se postupak izbora članova Savjeta mladih javnim pozivom.**
- 2. Javni poziv će se objaviti u lokalnom javnom glasilu i na web stranici Grada Rijeke.**
- 3. Tekst javnog poziva za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Rijeke čini sastavni dio ovog zaključka.**

b)

**O D L U K U**  
**o razrješenju i imenovanju člana Odbora za javna priznanja**  
**Grada Rijeke**

**I.**

**Razrješuje se Denis PEŠUT dužnosti člana Odbora za javna priznanja Grada Rijeke.**

**II.**

**Za člana Odbora za javna priznanja Grada Rijeke imenuje se Predrag BLEČIĆ.**

**III.**

**Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.**

c)

1.

**O D L U K U**  
**o razrješenju člana i izboru članice Odbora za nacionalne manjine**  
**Gradskog vijeća Grada Rijeke**

**I.**

**Razrješuje se Dinko TAMARUT dužnosti člana Odbora za nacionalne manjine Gradskog vijeća Grada Rijeke.**

**II.**

**Za članicu Odbora za nacionalne manjine Gradskog vijeća Grada Rijeke bira se Irena VUKOSAVLJEVIĆ.**

**III.**

**Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.**

2.

**O D L U K U**  
**o razrješenju članice i izboru člana Odbora za urbanizam i prostorno uređenje**  
**Gradskog vijeća Grada Rijeke**

**I.**

**Razrješuje se Irena VUKOSAVLJEVIĆ dužnosti članice Odbora za urbanizam i prostorno uređenje Gradskog vijeća Grada Rijeke.**

**II.**

**Za člana Odbora za urbanizam i prostorno uređenje Gradskog vijeća Grada Rijeke bira se Dinko TAMARUT.**

**III.**

**Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.**

### **TOČKA 3.**

#### **Prijedlog odluke o imenovanju ravnatelja Muzeja grada Rijeke**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su članovima Vijeća danas na klupe dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda, dok je očitovanje Gradonačelnika na prijedlog dostavljeno ranije u materijalima.

***Gradsko vijeće je, bez rasprave, VEĆINOM GLASOVA (21 za, 4 suzdržana) donijelo Odluku kojom je imenovalo Ervina DUBROVIĆA za ravnatelja Muzeja Grada Rijeke, na vrijeme od četiri godine, počev od 24. prosinca 2011. godine.***

### **TOČKA 4.**

#### **Izvešće Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2011. godine**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Tomislava Zečević Pedić ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Sandra Krpan ispred Kluba članova Gradskog vijeća SDP, IDS, ARS, HSLS, HSS i SDA, Dinko Beaković ispred Kluba PGS-a, Danko Švorinić, Josip Rupčić, mr.sc. Šime Jagičić, Hrvoje Burić, Lidija Flas, Tea Čaljkušić-Mance i Ivana Jurčić, Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel te završno Tomislava Zečević Pedić ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Ivan Ivaniš ispred Kluba članova Gradskog vijeća SDP, IDS, ARS, HSLS, HSS i SDA i Dinko Beaković ispred Kluba PGS-a.

***Nakon rasprave, Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (19 za, 8 protiv) donijelo slijedeći***

#### ***z a k l j u č a k***

***Prihvća se Izvešće Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2011. godine.***

### **TOČKA 5.**

#### **Izvešće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Rijeke za 2010. godinu**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Lidija Flas ispred Kluba članova Gradskog vijeća SDP, IDS, ARS, HSLS, HSS i SDA, mr.sc. Nikola Ivaniš ispred Kluba PGS-a, Hrvoje Burić ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Oskar Skerbec, Danko Švorinić, Dinko Beaković, Lidija Flas, Hrvoje Burić, Irena Vukosavljević, Tomislava Zečević Pedić, Predrag Blečić, Vuk Prica i Tea Čaljkušić Mance, Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel te završno Hrvoje Burić ispred Kluba vijećnika HDZ-a.

***Nakon rasprave, Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (25 za, 3 protiv) donijelo slijedeći***

***z a k l j u č a k***

***Prihvaća se Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Rijeke za 2010. godinu.***

***Zatim je Gradsko vijeće također VEĆINOM GLASOVA (19 za, 9 protiv) donijelo slijedeći***

***z a k l j u č a k***

***Prihvaća se očitovanje Gradonačelnika Grada Rijeke na Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Rijeke za 2010. godinu – poglavlje III Mišljenje (KLASA: 023-01/11-04/57-59, URBROJ: 2170/01-15-00-11-9) od 20. rujna 2011. godine.***

#### **TOČKA 6.**

##### **Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2011. godinu**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Hrvoje Burić ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Ljiljana Mihić ispred Kluba članova Gradskog vijeća SDP, IDS, ARS, HSLS, HSS i SDA, mr.sc. Šime Jagičić ispred Kluba HNS i HSU, Lidija Flas, Hrvoje Burić i Josip Rupčić, Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel te završno Hrvoje Burić ispred Kluba vijećnika HDZ-a.

***Nakon rasprave, Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (18 za, 6 protiv, 2 suzdržana) donijelo Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2011. godinu.***

#### **TOČKA 7.**

##### **Prijedlog odluke o vrijednostima jediničnih iznosa za položajne zone za obračun naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je pročelnica Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenje Ljiljana Buljan.

U raspravi su sudjelovali član Vijeća mr.sc. Šime Jagičić ispred Kluba HNS i HSU i pročelnica Odjela gradske uprave za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenje Ljiljana Buljan.

***Nakon rasprave, Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (23 za, 1 protiv) donijelo Odluku o vrijednostima jediničnih iznosa za položajne zone za obračun naknade za zadržavanje nezakonito izgrađenih zgrada u prostoru.***

## **TOČKA 8.**

### **Prijedlozi odluka o predlaganju članova/ica nadzornih odbora trgovačkih društava u kojima Grad Rijeka ima udjele**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Dinko Beaković ispred Kluba PGS-a i Tomislava Zečević Pedić, Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel te završno Tomislava Zečević Pedić ispred Kluba vijećnika HDZ-a.

***Nakon rasprave, Gradsko vijeće je donijelo odluke kako slijedi:***

***a) Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (20 za, 4 protiv, 1 suzdržan) donijelo slijedeću***

#### **O D L U K U**

***o predlaganju kandidata za izbor članova/ica nadzornog odbora trgovačkog društva RIJEKA SPORT d.o.o.***

##### ***I.***

***Predlaže se Skupštini trgovačkog društva RIJEKA SPORT d.o.o., da se za članove/ice nadzornog odbora trgovačkog društva RIJEKA SPORT d.o.o., kao predstavnici Grada Rijeke izaberu:***

- 1. ANA VIČEVIĆ GRAČANIN, dipl.iur.***
- 2. LUCIANO SUŠANJ, nastavnik***
- 3. ANTE MAĐERIĆ, dipl.oec.***

##### ***II.***

***Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenim novinama Primorsko-goranske županije".***

***b) Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (20 za, 4 protiv, 1 suzdržan) donijelo slijedeću***

#### **O D L U K U**

***o predlaganju kandidata za izbor člana nadzornog odbora trgovačkog društva VELETRŽNICA RIBE RIJEKA d.o.o.***

##### ***I.***

***Predlaže se Skupštini trgovačkog društva VELETRŽNICA RIBE RIJEKA d.o.o., da se za člana nadzornog odbora trgovačkog društva VELETRŽNICA RIBE RIJEKA d.o.o., kao predstavnik Grada Rijeke izabere ANDRIJA VITEZIĆ, dipl.oec.***

##### ***II.***

***Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenim novinama Primorsko-goranske županije".***

c) *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (19 za, 4 protiv, 2 suzdržana) donijelo slijedeću*

**O D L U K U**

***o predlaganju kandidata za izbor člana nadzornog odbora trgovačkog društva Tehnološko-inovacijski centar d.o.o.***

**I.**

***Predlaže se Skupštini trgovačkog društva Tehnološko-inovacijski centar d.o.o., da se za člana nadzornog odbora trgovačkog društva Tehnološko-inovacijski centar d.o.o., kao predstavnik Grada Rijeke izabere NEDELJKO ŠIKANJIĆ, dipl.oec.***

**II.**

***Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenim novinama Primorsko-goranske županije".***

d) *Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za, 4 protiv, 1 suzdržan) donijelo slijedeću*

**O D L U K U**

***o predlaganju kandidata za izbor člana nadzornog odbora trgovačkog društva REGIONALNA RAZVOJNA AGENCIJA PORIN d.o.o.***

**I.**

***Predlaže se Skupštini trgovačkog društva REGIONALNA RAZVOJNA AGENCIJA PORIN d.o.o., da se za člana nadzornog odbora trgovačkog društva REGIONALNA RAZVOJNA AGENCIJA PORIN d.o.o., kao predstavnik Grada Rijeke izabere Dr.sc. NATAŠA ZRILIĆ, dipl.oec.***

**II.**

***Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenim novinama Primorsko-goranske županije".***

**TOČKA 9.**

**Prijedlog odluke o izmjenama Odluke o uređenju prometa na području Grada Rijeke**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

***Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO donijelo Odluku o izmjenama Odluke o uređenju prometa na području Grada Rijeke.***

**TOČKA 10.**

**Prijedlog odluke o davanju naknadne suglasnosti na Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2011. godinu – Aktivnosti koje se sufinanciraju putem Riječkog sportskog saveza**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

Predsjednik Odbora za sport i tehničku kulturu Josip Rupčić izvijestio je Gradsko vijeće da Odbor nije prihvatio prijedlog pod ovom točkom dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Dinko Beaković, Josip Rupčić i Ivan Ivaniš.

***Nakon rasprave, Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (20 za, 7 protiv) donijelo slijedeću***

**O D L U K U**

***o davanju naknadne suglasnosti na  
Izmjene detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava  
unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2011. godinu - Aktivnosti  
koje se sufinanciraju putem Riječkog sportskog saveza***

**I.**

***Daje se naknadna suglasnost na Izmjene detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2011. godinu - Aktivnosti koje se sufinanciraju putem Riječkog sportskog saveza, koje je donijelo nadležno tijelo Zajednice sportskih udruga grada Rijeke "Riječki sportski savez" na sjednici održanoj 08. rujna 2011. godine.***

**II.**

***Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.***

**TOČKA 11.**

**Prijedlog rješenja o promjeni namjene javnog dobra  
u k.o. Rijeka**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

***Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO donijelo Rješenje o promjeni namjene javnog dobra u k.o. Rijeka.***

**TOČKA 12.**

**Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta  
Osnovne škole "Fran Franković"**

Predsjednica Gradskog vijeća Dorotea Pešić-Bukovac uvodno je izvijestila da su zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda dostavljeni članovima Vijeća na klupe.

***Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO donijelo***

**O D L U K U**

***o davanju prethodne suglasnosti na  
Izmjene Statuta Osnovne škole "Fran Franković"***

**I.**

***Daje se prethodna suglasnost na Izmjene Statuta Osnovne škole "Fran Franković" u tekstu kojeg je utvrdio Školski odbor Osnovne škole "Fran Franković" na sjednici održanoj dana 09.06.2011. godine.***

**II.**

***Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u "Službenim novinama Primorsko-goranske županije".***

**Sjednicu su napustili prije završetka članovi Gradskog vijeća: mr.sc. Željko Glavan, mr.sc. Nikola Ivaniš i Mate Tomljanović.**

Sjednica je zaključena u 15,30 sati.

**Tajnica  
Gradskog vijeća**

**Mirna Pavlović - Vodinelić, v.r.**

**Predsjednica  
Gradskog vijeća**

**Dorotea Pešić - Bukovac, v.r.**