

TOČKA 2.

Prijedlog odluke o imenovanju ravnatelja ustanove Dom mladih

Napomena: u prilogu se dostavlja sažetak natječajne dokumentacije po provedenom natječaju. Cjelokupan natječajni materijal nalazi se u Uredu Grada - službi za pripremu sjednica te članovi Vijeća mogu izvršiti uvid u isti.

KLASA: 80-01/16-06/144
URBROJ: 2170-80-01/16-144
U Rijeci, 17. lipnja 2016. godine

GRADSKO VIJEĆE GRADA RIJEKE
n/r. predsjednice Dorotee Pešić Bukovac

**Predmet: Prijedlog odluke o imenovanju Gorana Gračanina, prof.
za ravnatelja Doma mladih**

Poštovana predsjednice,

u privitku dostavljamo na daljnji postupak Prijedlog odluke o imenovanju Gorana Gračanina, prof. za ravnatelja Doma mladih kojeg je utvrdilo Upravno vijeće na sjednici održanoj 17. lipnja 2016.g., na razmatranje i donošenje odluke.

Nadalje, dostavljamo i pripadajuće obrazloženje prijedloga, zapisnike sa sjednica Upravnog i Stručnog vijeća ustanove, te natječajni materijal.

Za izvjestitelja na sjednici Gradskog vijeća određuje se Ismet Mešanović, predsjednik Upravnog vijeća Doma mladih.

Sa poštovanjem,

Predsjednik Upravnog vijeća:

Ismet Mešanović



U privitku:

- Prijedlog Odluke o imenovanju Gorana Gračanina, prof. za ravnatelja Doma mladih s pripadajućim obrazloženjem
- Izvod iz Zapisnika sa 29. sjednice Upravnog vijeća Doma mladih održane 10. lipnja 2016.g., Zapisnici sa 30. i 31. sjednice Upravnog vijeća održanih 14. i 17. lipnja 2016.g., te Zapisnik sa sjednice Stručnog vijeća održane 14. lipnja 2016.g.
- Cjelokupni natječajni materijal (prijave kandidata sa priloženom dokumentacijom u preslikama).

UPRAVNO VIJEĆE DOMA MLADIH

KLASA: 80-01/16-06/143

URBROJ: 2170-80-01/16-143

U Rijeci, 17. lipnja 2016. godine

GRADSKO VIJEĆE GRADA RIJEKE n/r predsjednice Dorotee Pešić Bukovac

Na temelju odredbe članka 29. Statuta ustanove Dom mladih, te članka 38. stavka 2. Zakona o ustanovama (Narodne novine br. 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08), Upravno vijeće Doma mladih podnosi

Prijedlog odluke o imenovanju ravnatelja Doma mladih

Predlaže se Gradskom vijeću Grada Rijeke imenovanje **Gorana Gračanina, prof.**, za ravnatelja Doma mladih na razdoblje od četiri godine počevši od 01. rujna 2016. godine., uz slijedeće

Obrazloženje

Temeljem članka 40. i 41. Zakona u ustanovama ("Narodne novine" broj 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08), te članka 30. Statuta Doma mladih, Upravno vijeće Doma mladih je na sjednici održanoj 20. svibnja 2016. g. donijelo odluku o raspisivanju javnog natječaja za izbor i imenovanje ravnatelja/ice Doma mladih, budući da je sadašnji ravnatelj podnio zahtjev za razrješenje od dužnosti sa danom 31. kolovoza 2016. g. Temeljem njegovog osobnog zahtjeva, Gradsko vijeće je donijelo Odluku o razrješenju Marija Kajapija od dužnosti ravnatelja na sjednici Gradskog vijeća 19. svibnja 2016. g.

U natječaju su navedeni svi uvjeti koje ravnatelj/ica mora ispunjavati sukladno Statutu ustanove, vrijeme na koje se bira, dokumentacija koju je potrebno priložiti, te rok od 15 dana za podnošenje prijave na natječaj računajući od dana objavljivanja natječaja.

Sukladno članku 28. Statuta Doma mladih, za ravnatelja/icu ustanove može biti izabrana osoba koja ima završen sveučilišni diplomski studij društvenih znanosti, najmanje sedam godina radnog iskustva na poslovima odgoja i obrazovanja, te koja posjeduje organizatorske sposobnosti za uspješno upravljanje ustanovom.

Osim navedenih uvjeta, Statut propisuje da su kandidati/kinje za ravnatelja/icu dužni priložiti prijavi i Program rada i razvoja ustanove za četverogodišnje razdoblje.

Ravnatelj/ica se imenuje na vrijeme od 4 godine.

Javni natječaj je objavljen u "Novom listu" i na web stranici Doma mladih dana 24. svibnja 2016. g i bio je otvoren 15 dana od dana objave, odnosno rok za podnošenje prijava bio je do 08. lipnja 2016. g.

U objavljenom natječaju naznačeno je da je uz pismenu prijavu potrebno priložiti: životopis s opisom dosadašnjeg rada, dokaz o hrvatskom državljanstvu (domovnicu), dokaz o traženoj stručnoj spremi (diplomu), dokaz o traženom radnom iskustvu u odgojno-obrazovnom radu u trajanju od najmanje 7 godina (elektronički zapis od HZMO-a, potvrde o vrsti i trajanju poslova i sl.), uvjerenje o nekažnjavanju ne starije od šest mjeseci, te Program rada razvoja ustanove za četverogodišnje razdoblje.

Upravno vijeće je na sjednici održanoj 10. lipnja 2016. g. utvrdilo da je u propisanom roku pristiglo pet prijava na natječaj i to kandidata: Đordana Buccia, Josipa Šarlije, Gorana Gračanina, te kandidatkinja Mirjane Kazije i Dubravke Anke Veršić. U nastavku sjednice utvrđeno je da su sve pristigle prijave pravodobne, potpune, te da svi kandidati/kinje udovoljavaju formalno-pravnim uvjetima natječaja, pa se prešlo na analizu njihovih Programa rada i razvoja ustanove za četverogodišnje razdoblje. Obzirom na opsežnost materijala, članovi Upravnog vijeća predložili su zakazivanje nove sjednice, kako bi dobili vrijeme potrebno za analizu dokumentacije, pogotovo programa. Budući da su odgodili donošenje odluke, ujedno su zatražili i mišljenje Stručnog vijeća Doma mladih o programima rada i razvoja, iako prema Statutu to nisu dužni učiniti, već samo ovlašteni, odnosno to mišljenje ih ne obvezuje u donošenju odluke.

Na sjednici održanoj 14. lipnja 2016. g., nastavljena je analiza Programa rada i razvoja i rasprava o njima, kao i o samim kandidatima / kandidatkinjama, njihovom životopisu, obrazovanju, dosadašnjem radu i ostalim referencama.

Ravnatelj Mario Kajapi, kao predsjednik Stručnog vijeća, predao je Upravnom vijeću pismeni zapisnik sa sjednice Stručnog vijeća koje je održano 14. lipnja 2016. u 08 sati. Zaključak toga zapisnika ukazuje da je kao najbolji program ocijenjen program kandidata Josipa Šarlije. Napomenuto je da se Josip Šarlija izuzeo od sudjelovanja na toj sjednici Stručnog vijeća čiji je član. Istaknute prednosti njegovog programa su: poznavanje poslovanja i rada ustanove, izvedivost i održivost, niz novih aktivnosti i programa, poseban naglasak na eu-fondove, vizija posredovanja u zapošljavanju i Dvorca Stara Sušica, te iskustvo i kompetencija u radu s djecom.

Upravno vijeće nastavilo je analizirati programe i u smislu razvoja, odnosno ekonomskog prosperiteta ustanove. U tom smislu, uz program Josipa Šarlije, istaknut je i program kandidata Gračanina, koji ima u vidu samoodrživost predloženih programa, te sadrži niz novih aktivnosti i programa, pogotovo onih traženih. Osim toga, samo ta dva programa predviđaju nastojanja za apliciranje na sredstva iz eu-fondova, dok preostala tri programa to niti ne spominju, te općenito nemaju u vidu ikakve izvore financiranja, odnosno način realizacije izloženih ideja, što je jedna od bitnih stavki svakog ozbiljnog programa. Jednoglasno je zaključeno da izneseni niz napisanih ideja i programa bez njihovog načina realizacije, pogotovo u materijalnom smislu (prostornom, kadrovskom, financijskom), više podsjeća na „listu lijepih želja“, stoga su preostala tri programa eliminirana iz daljnjeg izbora.

Budući da se, prema mišljenju Stručnog vijeća o programima kandidata u pedagoškom segmentu, te prema mišljenju Upravnog vijeća o cjelokupnim kompetencijama, obrazovanju, kvalifikacijama, ali i predloženom programu rada i razvoja ustanove, podjednako ističu dva kandidata: Josip Šarlija i Goran Gračanin, vijeće je još jednom odgodilo donošenje odluke za slijedeću sjednicu, da bi dobilo još nekoliko dana za sagledavanje cjelokupne dokumentacije, kompetencija i programa dvojice kandidata koji su do sad najbolje ocijenjeni za mjesto ravnatelja ustanove.

Na sjednici Upravnog vijeća održanoj 17. lipnja 2016. g., članovi Upravnog vijeća iznose stav da u izboru između dva dosad najbolje ocijenjena kandidata ipak prednost daju kandidatu Goranu Gračaninu, i to iz više razloga:

U programu kandidata Gračanina se veći naglasak stavlja na razvoj, tj. nove ideje i programe, te veću iskoristivost postojećeg kapaciteta ustanove, ali istodobno imajući na umu njihovu financijsku samoodrživost. Posebno se ističe i rad sa nadarenim učenicima, projekt u kojeg je ustanova već krenula, ali se nažalost od toga odustalo. Program je ambiciozniji, inovativniji, sa bitnim proširenjem na nova i sadržajno za Dom mladih „neistražena“ područja rada, ali istodobno je i realan, obzirom na kapacitete ustanove koji nisu u potpunosti iskorišteni. Upravo taj daljnji razvoj ustanove u novim smjerovima, pogotovo rad s darovitom djecom, uz zadržavanje postojećih i uhodanih programa, je intencija Grada Rijeke kao osnivača ustanove.

Iako je Stručno vijeće Doma mladih ocijenilo program svog kolege, kandidata Šarlije kao najbolji, Upravno vijeće je mišljenja da program kandidata Gračanina nije ništa lošiji u dijelu koji se odnosi na osmišljavanje programa rada i razvoja, pazeći na njihovu samoodrživost i način realizacije (ekonomski dio), a zaostaje možda u onim dijelovima u kojima kandidat Gračanin ne može biti upućen u rad i poslovanje ustanove u toj mjeri kao kandidat Šarlija koji je u ustanovi već zaposlen. Stoga mu se to nije uzelo za manjkavost u programu, kao ni drugim kandidatima. No, s druge strane, program kandidata Gračanina stremi osvježanju u vidu novih programa, trenutno atraktivnih i traženih, kojima bi ustanova mogla privući nove korisnike, a između ostalog i povisiti svoje vlastite prihode, te se upravo u tom dijelu iščitava i menadžerski aspekt ovog programa.

Također bitan razlog zbog kojeg je kandidat Gračanin dobio prednost su njegove stručne kompetencije koje su i veće od traženih jer, osim svih stručnih uvjeta propisanih natječajem, kandidat ima završen i poslijediplomski studij na Ekonomskom fakultetu čime je postao sveučilišni specijalist marketing menadžmenta. Obrazovanje te vrste u kombinaciji sa pedagoškim obrazovanjem predstavlja izvrsnu kombinaciju za uspješno rukovođenje ustanovom, kao i za njezino uspješno poslovanje, jer su znanja i vještine u području menadžmenta i marketinga vrlo poželjna u vođenju ustanove ovakvog tipa.

Naime, Dom mladih upravlja Odmaralištem za djecu „Dvorac Stara Sušica“ čime je dio djelatnosti vezan uz ugostiteljstvo, a činjenica je da kapacitet tog objekta nije maksimalno iskorišten. Stoga bi ravnatelj koji je ujedno i specijalist marketing menadžmenta mogao biti od presudnog značaja za povećanje broja noćenja i gostiju, odnosno bolje punjenje odmarališta koje nesporno pruža velike i raznovrsne mogućnosti.

Isto tako, u objektu Doma mladih u Rijeci provode se izvanškolske aktivnosti na koje djeca dolaze dobrovoljno, ovisno o tome koliko su im privlačna, te su kao takve izložene i pravilima tržišta (one aktivnosti koje se naplaćuju), a pogotovo djelatnost učeničkog servisa za posredovanje u zapošljavanju srednjoškolaca kao jedan od takvih servisa na tržištu, pa su i u tom dijelu vrlo poželjne marketinške vještine i znanja osobe koja rukovodi ustanovom.

U materijalnom smislu, Dom mladih se ne financira u potpunosti iz gradskog proračuna, već oko polovice potrebnog godišnjeg budžeta osigurava vlastitim sredstvima, stoga članovi vijeća smatraju kako bi ustvari bilo idelano da čelna osoba ustanove ovakvog tipa bude tzv. „ravnatelj – menadžer“, dakle osoba čije znanje je i šire od pedagoške struke. To je ključna razlika između Doma mladih i drugih odgojno-obrazovnih ustanova poput vrtića i škola koje se na tržištu ne moraju boriti za svoje korisnike, već ih, dapače, imaju i previše.

Takvo dodatno obrazovanje nije propisano Statutom ustanove kao uvjet za ravnatelja, niti je traženo u natječaju, no Upravno vijeće je stava da se radi o vrlo poželjnoj kvalifikaciji kandidata koja mu daje dodatnu prednost, misleći pritom prvenstveno na dobrobit ustanove, njezino uspješno poslovanje, mogućnosti koje ustanova može ostvariti u budućnosti, a time i zadovoljstvo svih njezinih korisnika i zaposlenika.

Sukladno svemu iznesenom, članovi vijeća u sastavu: Ismet Mešanović i Ozren Gručić suglasni su u stavu da se Gradskom vijeću uputi prijedlog imenovanja Gorana Gračanina na mjesto novog ravnatelja Doma mladih, za četverogodišnji mandat počevši od 01. rujna 2016. godine.

Treći član Upravnog vijeća Josip Šarlija iz moralnih razloga nije sudjelovao u glasovanju o ovom prijedlogu, budući da je i sam jedan od kandidata prijavljenih na natječaj.

Člankom 29. Statuta Doma mladih propisano je da ravnatelja ustanove imenuje i razrješava Gradsko vijeće Grada Rijeke na prijedlog Upravnog vijeća ustanove, stoga Upravno vijeće Doma mladih utvrdilo je prijedlog Odluke o imenovanju ravnatelja, s pripadajućim obrazloženjem, te cjelokupnim natječajnim materijalom (u preslikama) prosljeđuje Gradskom vijeću Grada Rijeke na razmatranje i usvajanje.

Izjavitelj koji će obrazložiti prijedlog odluke na sjednici Gradskog vijeća je Ismet Mešanović, predsjednik Upravnog vijeća Doma mladih.

Predsjednik Upravnog vijeća:



Ismet Mešanović

Na temelju odredbe članka 39. i 40. Zakona o ustanovama („Narodne novine“ br. 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08), članka 29. Statuta Doma mladih, te članka 46. Statuta Grada Rijeke ("Službene novine Primorsko-goranske županije" br. 24/09, 11/10, 5/13 i „Službene novine Grada Rijeke“ br. 7/14 i 7/16 – pročišćeni tekst), Gradsko vijeće Grada Rijeke, na sjednici održanoj dana _____ 2016. godine donijelo je

ODLUKU

o imenovanju ravnatelja Doma mladih

I.

Za ravnatelja ustanove Dom mladih imenuje se **Goran Gračanin, prof.**

II.

Mandat ravnatelja traje četiri godine, a teče od 01. rujna 2016. godine.

III.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objaviti će se u "Službenim novinama Grada Rijeke".

O b r a z l o Ź e n j e

Budući da je ravnatelj Doma mladih Mario Kajapi podnio zahtjev za razrješenje od dužnosti ravnatelja, te je odlukom Gradskog vijeća Grada Rijeke razriješen od dužnosti ravnatelja s danom 31. kolovoza 2016. godine, Upravno vijeće ustanove donijelo je odluku o rapsivanju javnog natječaja za izbor i imenovanje novog ravnatelja/ice.

Natječaj je objavljen u „Novom listu“ i web stranici Doma mladih dana 24. svibnja 2016. g., te je u propisanom roku od 15 dana pristiglo pet prijava. Utvrđeno je da su sve pristigle prijave pravodobne, potpune, te da svi kandidati/kinje ispunjavaju formalno pravne uvjete natječaja.

Na 31. sjednici Upravnog vijeća Doma mladih održanoj 17. lipnja 2016. g., Upravno vijeće je, nakon rasprave, na temelju razmotrene natječajne dokumentacije, te analize Programa rada i razvoja ustanove za četverogodišnje razdoblje koje su kandidati/kinje bili dužni priložiti, odlučilo podržati kandidata Gorana Gračanina, dipl. psihologa – profesora.

Pri donošenju svoje odluke, članovi Upravnog vijeća složili su se da je Program rada i razvoja ustanove od kandidata Gračanina kvalitetan i sveobuhvatan, vrlo ambiciozan, inovativan, s naglaskom na razvoj, odnosno nove ideje i programe koji su atraktivni i traženi kod djece, no istodobno vodi računa o samoodrživosti tih programa, načinu njihove realizacije, stoga je realan i ostvariv obzirom na kapacitete ustanove.

Osim dobro ocijenjenog programa rada i razvoja, kandidat Gračanin predložen je od Upravnog vijeća i kao osoba koja temeljem svojih stručnih kvalifikacija, najbolje odgovara za mjesto ravnatelja Doma mladih. Naime, osim svih stručnih uvjeta propisanih Statutom i natječajem, te dugogodišnjeg iskustva u poslovima odgoja i obrazovanja, predloženi kandidat završio je i poslijediplomski studij na Ekonomskom fakultetu čime je postao i sveučilišni specijalist marketing menadžmenta. Upravno vijeće ocijenilo je da je takvo obrazovanje, u kombinaciji sa pedagoškim, vrlo poželjno za ustanovu koja se primarno bavi odgojno-obrazovnim radom, ali je i izložena tržištu kao pružatelj usluga. Pogotovo se to odnosi na ugostiteljsku djelatnost Odmarališta za djecu „Dvorac Stara Sušica“ za kojeg su marketinške vještine od presudne

važnosti, ali isto tako i na aktivnosti koje se odvijaju u Domu mladih u Rijeci, na koje se polaznici upisuju dobrovoljno, ovisno o tome koliko su im privlačne, kvalitetne, ali i promovirane.

Stoga je Upravno vijeće Doma mladih predložilo kandidata Gorana Gračanina za ravnatelja Doma mladih, ocijenjujući da njegov program, stručne kompetencije, dosadašnje iskustvo u odgojno-obrazovnom radu, ali i dodatno obrazovanje u području marketing menadžmenta čine skup razloga za njegov izbor, misleći pritom na dobrobit ustanove, njezino uspješno poslovanje, mogućnosti koje ustanova može ostvariti u budućnosti, a time i zadovoljstvo svih njezinih korisnika i zaposlenika.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od trideset dana od dana dostave ove Odluke.

Klasa:80-01/16-06/138
Ur.broj:2170-80-01/16-138
U Rijeci, 10. lipnja 2016. g.

IZVADAK IZ ZAPISNIKA

sa 29. sjednice Upravnog vijeća ustanove Dom mladih
održane 10. lipnja 2016. godine u 12,00 sati

Prisutni članovi Upravnog vijeća:

Ismet Mešanović
Ozren Gručić

Ostali prisutni:

Mario Kajapi (Dom mladih, ravnatelj)
Tea Mičić (Grad Rijeka, OGU za odgoj i školstvo)

Zapisnik vodi:

Mirela Smojver (Dom mladih, tajnica)

Prije usvajanja dnevnog reda, tajnica ustanove prenijela je prisutnima na sjednici stav Josipa Šarlije, odsutnog člana Upravnog vijeća koji se samovoljno izuzima iz sudjelovanja i odlučivanja na ovoj sjednici, obzirom da je jedna od točaka dnevnog reda utvrđivanje prijedloga Odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih, a i sam je jedan od kandidata koji je podnio prijavu na natječaj.

Članovi Upravnog vijeća i ostali prisutni na sjednici primili su na znanje tu informaciju.

Točka 3. Dnevnog reda

Ad. 3) Utvrđivanje prijedloga Odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih

Predsjednik Upravnog vijeća podnio je uvodno izvješće ističući da je Upravno vijeće sukladno članku 30. Statuta ustanove na prethodnoj sjednici donijelo Odluku o raspisivanju natječaja za izbor ravnatelja ustanove.

Prema članku 28. Statuta, za ravnatelja ustanove može biti izabrana osoba koja ima završen sveučilišni diplomski studij društvenih znanosti, najmanje 7 godina radnog iskustva na poslovima odgoja i obrazovanja, te organizacijske sposobnosti potrebne za uspješno upravljanje Ustanovom. Kandidati za ravnatelja su dužni, pored dokaza o ispunjavanju uvjeta, podnijeti i Program rada i razvoja Ustanove za četverogodišnje razdoblje.

Natječaj je objavljen u „Novom listu“ i na web stranici Doma mladih dana 24. svibnja 2016. g., te je bio otvoren 15 dana od dana objave, dakle do 08. lipnja 2016. g.

U objavljenom oglasu naznačeno je kandidatima da je uz pismenu prijavu potrebno priložiti: životopis, dokaze o hrvatskom državljanstvu, o stečenoj stručnoj spremi, o traženom radnom iskustvu, uvjerenje nadležnog suda o nekažnjavanju (ne starije od 6 mjeseci), te Program rada i razvoja za četverogodišnje razdoblje.

Predsjednik Upravnog vijeća predložio je da se pristupi otvaranju pristiglih prijava.

Tajnica ustanove predaje na uvid upisnik pristiglih prijava iz kojeg je vidljivo da je na natječaj pravodobno pristiglo ukupno pet prijava, označenih klasifikacijskom oznakom i s datumom prispjeća.

Upravno vijeće u svojstvu povjerenstva za pregled natječajne dokumentacije u sastavu: Ismet Mešanović i Ozren Gručić pristupa otvaranju pristiglih prijava, redosljedom kako su pristizale.

1. Otvara se prva prijava zaprimljena u Domu mladih pod brojem 389/16 dana 07. lipnja 2016. g. koju je podnio kandidat **Đordano Bucci**, iz Rijeke, Bujska 15.

Prijavi je priložena slijedeća dokumentacija: životopis, domovnica, diploma Tehničkog fakulteta u Rijeci, zvanje: diplomirani inženjer strojarstva, Elektronički zapis HZMO-a koji dokazuje traženo radno iskustvo na poslovima odgoja i obrazovanja, uvjerenje Općinskog suda u Rijeci o nekažnjavanju od 30. svibnja 2016.g., te Program rada i razvoja za četverogodišnje razdoblje. Od neobavezne dokumentacije priložena je Potvrdnica Filozofskog fakulteta u Rijeci o završenom pedagoško-psihološkom obrazovanju, te potvrda o položenom stručnom ispitu za profesora strukovnih predmeta.

Utvrđuje se da je prijava kandidata Đordana Buccia pravodobna i potpuna, te da kandidat udovoljava svim formalnopravnim uvjetima iz natječaja.

2. Otvara se druga prijava zaprimljena u Domu mladih pod brojem 390/16 dana 07. lipnja 2016. g. koju je podnio kandidat **Josip Šarlija** iz Kukuljanova, Kukuljanovo 93. Prijavi je priloženo: životopis, domovnica, diploma Pedagoškog fakulteta u Rijeci, zvanje: profesor proizvodno-tehničkog obrazovanja, Elektronički zapis HZMO-a koji dokazuje traženo radno iskustvo na poslovima odgoja i obrazovanja, uvjerenje Općinskog suda u Rijeci o nekažnjavanju od 03. svibnja 2016., te Program rada i razvoja za četverogodišnje razdoblje. Od neobavezne dokumentacije su priložena uvjerenja o usavršavanju, priznanja za rad, zahvalnice, diplome za osvojene nagrade na državnim revijama, te podrška Art-kina za kandidaturu na mjesto ravnatelja ustanove.

Utvrđuje se da je prijava kandidata Josipa Šarlije pravodobna i potpuna, te da kandidat udovoljava svim formalnopravnim uvjetima iz natječaja.

3. Otvara se treća prijava zaprimljena u Domu mladih pod brojem 398/16 dana 07. lipnja 2016. g., koju je podnio kandidat **Goran Gračanin** iz Čavli, Ledine 7.

Prijavi je priložena slijedeća dokumentacija: životopis, domovnica, Diploma Filozofskog fakulteta u Rijeci, zvanje: dipl. psiholog - profesor, Elektronički zapis HZMO-a koji dokazuje traženo radno iskustvo na poslovima odgoja i obrazovanja, uvjerenje Općinskog suda u Rijeci o nekažnjavanju od 31. svibnja 2016.g., te Program rada i razvoja za četverogodišnje razdoblje. Od neobavezne dokumentacije priložena je i diploma Ekonomskog fakulteta u Rijeci o završenom poslijediplomskom specijalističkom studiju, zvanje: sveučilišni specijalist marketing menadžmenta.

Utvrđuje se da je prijava kandidata Gorana Gračanina pravodobna i potpuna, te da kandidat udovoljava svim formalnopravnim uvjetima iz natječaja.

4. Otvara se četvrta prijava zaprimljena u Domu mladih pod brojem 399/16 dana 08. lipnja 2016. g. koju je podnijela kandidatkinja **Mirjana Kazija** iz Rijeke, Šetalište XIII. divizije 21. Prijavi je priložena slijedeća dokumentacija: životopis, domovnica, Diploma Pedagoškog fakulteta u Rijeci, zvanje: dipl. pedagog - profesor, Elektronički zapis HZMO-a koji dokazuje traženo radno iskustvo na poslovima odgoja i obrazovanja, uvjerenje Općinskog suda u Rijeci o nekažnjavanju od 13. svibnja 2016. g., te Program rada i razvoja za četverogodišnje razdoblje.

Utvrđuje se da je prijava kandidatkinje Mirjane Kazije pravodobna i potpuna, te da kandidatkinja udovoljava svim formalnopravnim uvjetima iz natječaja.

5. Otvara se peta prijava zaprimljena u Domu mladih pod brojem 400/16 dana 08. lipnja 2016. koju je podnijela kandidatkinja **Dubravka Anka Veršić** iz Rijeke, Omladinska 4. Prijavi je priložena slijedeća dokumentacija: životopis, domovnica, Diploma Filozofskog fakulteta u Zagrebu, zvanje: prof. psihologije, Elektronički zapis HZMO-a koji dokazuje traženo radno iskustvo na poslovima odgoja i obrazovanja, uvjerenje Općinskog suda u Rijeci o nekažnjavanju od 03. lipnja 2016. g., te Program rada i razvoja za četverogodišnje razdoblje. Od neobavezne dokumentacije priložene su svjedožbe o položenim stručnim ispitima za stručnog suradnika i za profesora psihologije, potvrde o završenim dodatnim edukacijama, usavršavanjima, pohađanju seminara i škola u području odgoja i obrazovanja, te tri preporuke.

Utvrđuje se da je prijava kandidatkinje Dubravke Anke Veršić pravodobna i potpuna, te da kandidatkinja udovoljava svim formalnopravnim uvjetima iz natječaja.

Sukladno uvjetima iz natječaja, kandidati su svu traženu dokumentaciju priložili u preslikama, te će se izvorinici istih zatražiti samo od kandidata/kinje koji/a bude predložen/a Gradskom vijeću za izbor i imenovanje na mjesto ravnatelja/ice ustanove.

Nakon provjere pravodobnosti i potpunosti pristiglih prijava, te utvrđenja da svi kandidati udovoljavaju formalnopravnim uvjetima natječaja, prelazi se na čitanje priloženih Programa rada i razvoja ustanove i raspravu o istima.

U raspravi su sudjelovali svi prisutni na sjednici, te je predloženo da se dodatno zatraži i mišljenje Stručnog vijeća Doma mladih o sadržaju, kvaliteti i stručnosti Programa rada i razvoja koje su kandidati poslali. Članovi Upravnog vijeća smatraju da bi dodatno stručno mišljenje o Programima, iako nije obvezujuće za Upravno vijeće, ipak bilo od pomoći za donošenje odluke, budući da su svi prijavljeni kandidati stručni i kvalificirani. Također smatraju da je i njima samima potrebno više vremena za temeljitije razmatranje Programa i ostale natječajne dokumentacije, obzirom da su prijave tek otvorene. Stoga se predlaže zakazivanje nove sjednice Upravnog vijeća za nekoliko dana na kojoj će se formirati prijedlog kandidata za izbor i imenovanje na mjesto ravnatelja ustanove.

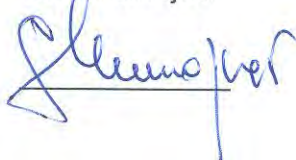
Nakon završene rasprave, Upravno vijeće donosi

Z a k l j u č a k

Programi rada i razvoja ustanove za četverogodišnje razdoblje koji čine dio natječajne dokumentacije proslijedit će se na razmatranje i mišljenje Stručnom vijeću Doma mladih. Svoje obrazloženo mišljenje Stručno vijeće treba dostaviti Upravnom vijeću na slijedeću sjednicu koja će se održati 14. lipnja 2016. u 14 sati.

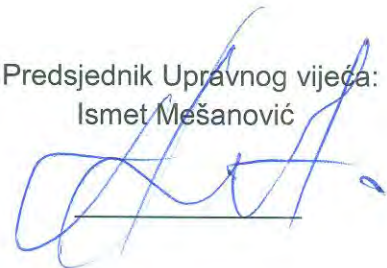
Zapisnik sastavila:

Mirela Smojver



Predsjednik Upravnog vijeća:

Ismet Mešanović



ZAPISNIK

sa 30. sjednice Upravnog vijeća ustanove Dom mladih
održane 14. lipnja 2016. godine u 14,00 sati

Prisutni članovi Upravnog vijeća:

Ismet Mešanović - predsjednik
Ozren Gručić

Odsutni član Upravnog vijeća:

Joso Šarlija

Ostali prisutni:

Mario Kajapi (Dom mladih, ravnatelj)
Tea Mičić (Grad Rijeka, OGU za odgoj i školstvo)

Zapisnik vodi:

Mirela Smojver (Dom mladih, tajnica)

Sjednicu otvara Ismet Mešanović, predsjednik Upravnog vijeća Doma mladih, utvrđuje da sjednici prisustvuje većina članova vijeća, te vijeće može pravovaljano odlučivati.

Josip Šarlija, odsutni član Upravnog vijeća, i dalje se samovoljno izuzima iz sudjelovanja i odlučivanja na sjednici, obzirom da vijeće treba utvrditi prijedlog Odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih, a i sam je podnio prijavu na natječaj.

Predsjednik Upravnog vijeća predložio je dnevni red, a prisutni članovi vijeća su prijedlog prihvatili, te je usvojen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika sa prethodne sjednice Upravnog vijeća
Izjavitelj: Ismet Mešanović
2. Utvrđivanje prijedloga Odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih
Izjavitelj: Ismet Mešanović
3. Razno

Na predloženi dnevni red nema primjedbi, te ga Upravno vijeće jednoglasno usvaja.

Ad. 1) Usvajanje zapisnika sa prethodne sjednice

Primjedbi na zapisnik nema, te se usvaja zapisnik sa 29. sjednice Upravnog vijeća Doma mladih održane 10. lipnja 2016. godine.

Ad. 2) Utvrđivanje prijedloga Odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih

Predsjednik Upravnog vijeća podnio je uvodno izvješće ističući da je Upravno vijeće ustanove na prethodnoj sjednici pregledalo svih pet prijave pristiglih na natječaj za izbor ravnatelja/ice Doma mladih, te utvrdilo da su sve prijave potpune, pravodobne, te da svi kandidati / kandidatkinje ispunjavaju formalnopravne uvjete iz natječaja.

Potom se pristupilo analizi priloženih Programa rada i razvoja za četverogodišnje radoblje koje su svi kandidati/kinje bili dužni priložiti prijavi. Budući da se radi o opsežnijem materijalu, članovi vijeća složili su se da se zakaže nova sjednica za nekoliko dana kako bi se stigli bolje upoznati sa materijalom, ocijeniti programe, a dodatno je zatraženo i mišljenje Stručnog vijeća (svih učitelja ustanove) o programima u pedagoškom smislu.

Ravnatelj Mario Kajapi, kao predsjednik Stručnog vijeća ustanove predao je članovima Upravnog vijeća pismeni zapisnik sa sjednice Stručnog vijeća koje je održano 14. lipnja 2016. u 08 sati, na temu stručne ocjene poslanih Programa rada i razvoja. Svi članovi Stručnog vijeća dobili su preslike Programa dan ranije kako bi ih stigli razmotriti. Napomenuto je da se član Stručnog vijeća Josip Šarlija također izuzeo i od sudjelovanja na sjednici Stručnog vijeća čiji je član.

Temeljem iznesenih mišljenja članova Stručnog vijeća Doma mladih o svakom programu pojedinačno, kao najbolji je istaknut program kandidata Josipa Šarlije, učitelja tehničke kulture zaposlenog u Domu mladih. Istaknute prednosti toga programa su: poznavanje poslovanja i rada ustanove, izvedivost i održivost, niz novih aktivnosti i programa, poseban naglasak na EU fondove, vizija posredovanja u zapošljavanju i Dvorca Stara Sušica, te iskustvo i kompetencija u radu s djecom.

Nakon pročitane mišljenja Stručnog vijeća o programima, članovi Upravnog vijeća nastavili su analizirati programe i u smislu razvoja, odnosno ekonomskog prosperiteta ustanove. U tom smislu, članovi Upravnog vijeća istaknuli su, uz program Josipa Šarlije, i program kandidata Gorana Gračanina, koji ima u vidu samoodrživost predloženih programa, a također sadrži niz novih aktivnosti i programa kao i program Josipa Šarlije. Osim toga, samo ta dva programa predviđaju nastojanja za apliciranje na sredstva iz europskih fondova, dok preostala tri programa to niti ne spominju, te općenito u programima nemaju u vidu ikakve izvore financiranja, odnosno način realizacije novih programa, što je jedna od bitnih stavki programa. Složno je zaključeno da izneseni niz ideja bez njihovog načina realizacije, pogotovo u materijalnom smislu, više podsjeća na „listu lijepih želja“, stoga su preostala tri programa eliminirana iz daljnjeg izbora.

Budući da se, prema mišljenju Stručnog vijeća o programima kandidata u pedagoškom segmentu, te prema mišljenju Upravnog vijeća o cjelokupnim kompetencijama, obrazovanju, kvalifikacijama, ali i predloženom programu rada i razvoja ustanove, podjednako ističu dva kandidata: Josip Šarlija i Goran Gračanin, vijeće je još jednom odgodilo donošenje odluke za slijedeću sjednicu, da bi dobilo još nekoliko dana za sagledavanje cjelokupne dokumentacije, kompetencija i programa dvojice kandidata koji su do sad najbolje ocijenjeni za mjesto ravnatelja ustanove.

Na prijedlog predsjednika, Upravno vijeće donosi slijedeći

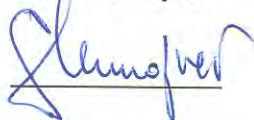
Z a k l j u č a k

Nova sjednica Upravnog vijeća radi utvrđivanja prijedloga Odluke o izboru ravnatelja Doma mladih održat će se u petak, 17. lipnja 2016. u 09 sati.

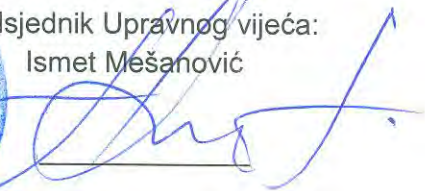
Ad. 3) Razno - nema dodatnih prijedloga.

Sjednica je završila u 15,30 sati.

Zapisnik sastavila:
Mirela Smojver



Predsjednik Upravnog vijeća:
Ismet Mešanović



ZAPISNIK

sa 31. sjednice Upravnog vijeća ustanove Dom mladih
održane 17. lipnja 2016. godine u 09,00 sati

Prisutni članovi Upravnog vijeća:

Ismet Mešanović - predsjednik
Ozren Gručić
Josip Šarlija

Ostali prisutni:

Mario Kajapi (Dom mladih, ravnatelj)
Iva Miloš (Grad Rijeka, OGU za odgoj i školstvo)

Zapisnik vodi:

Mirela Smojver (Dom mladih, tajnica)

Sjednicu otvara Ismet Mešanović, predsjednik Upravnog vijeća Doma mladih, utvrđuje da sjednici prisustvuju svi članovi vijeća, te vijeće može pravovaljano odlučivati.

Predsjednik Upravnog vijeća predložio je dnevni red, a prisutni članovi vijeća su prijedlog prihvatili, te je usvojen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Usvajanje zapisnika sa prethodne sjednice Upravnog vijeća
Izvjestitelj: Ismet Mešanović
2. Utvrđivanje prijedloga Odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih
Izvjestitelj: Ismet Mešanović
3. Razno

Na predloženi dnevni red nema primjedbi, te ga Upravno vijeće jednoglasno usvaja.

Ad. 1) Usvajanje zapisnika sa prethodne sjednice

Primjedbi na zapisnik nema, te se usvaja zapisnik sa 30. sjednice Upravnog vijeća Doma mladih održane 14. lipnja 2016. godine.

Ad. 2) Utvrđivanje prijedloga Odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih

Predsjednik Upravnog vijeća Ismet Mešanović ukratko je izložio dosadašnji tijek događaja vezano uz utvrđivanje prijedloga odluke o izboru i imenovanju ravnatelja/ice Doma mladih.

Član vijeća Ozren Gručić ističe da, nakon temeljite analize životopisa kandidata, njihovog obrazovanja, dosadašnjeg iskustva, te priloženih programa rada i razvoja, i dalje smatra da su za ustanovu najbolji izbor kandidati Josip Šarlija i Goran Gračanin. Ipak prednost daje kandidatu Goranu Gračaninu iz sljedećeg razloga:

U programu kandidata Gračanina se ipak veći naglasak stavlja na razvoj, tj. nove ideje i programe, te veću iskoristivost postojećeg kapaciteta ustanove, ali istodobno imajući na umu njihovu financijsku samoodrživost. Posebno se ističe i rad sa nadarenim učenicima, projekt u kojeg je ustanova već krenula, ali se nažalost od toga odustalo. Upravo taj daljnji razvoj ustanove u novim smjerovima, uz zadržavanje postojećih programa, je intencija Grada Rijeke kao njezinog osnivača. Izbor budućnosti ustanove se ovdje svodi na dva osnovna smjera: jedan sigurni i provjereni od kandidata Šarlije, te drugi ambiciozniji, inovativniji, sa bitnim proširenjem na nova i „neistražena“ područja rada od kandidata Gračanina.

Član Upravnog vijeća Josip Šarlija pozdravio je sve prisutne, ističući da do sada iz moralnih razloga nije htio prisustvovati niti jednoj sjednici vijeća na kojoj se odlučuje o izboru novoga ravnatelja/ice, obzirom da se i sam prijavio na natječaj. No, potaknut neodlučnošću članova da izaberu kandidata, odlučio je ipak doći na ovu sjednicu jer želi saznati u čemu je problem. Neobična mu je ta neodlučnost, budući da njega kao kandidata već dobro poznaju, sa njime su već 16 godina u Upravnom vijeću ustanove, te dobro znaju njegove kvalitete. Podsjeća članove da je on jedini učitelj koji tijekom svake školske godine uđe u svaku centralnu i područnu osnovnu školu županije (provodeći program „Prvi koraci u prometu“), da je već 20 godina „vojnika grada“, te da je također došao i kao sindikalni povjerenik ustanove. Vidio je da su kolege učitelji iz Doma mladih, članovi Stručnog vijeća, najbolje ocijenili njegov program. Nije mu jasno čemu izleti u neka nova i „neistražena“ područja kad ustanova ima dobre i provjerene programe i pozitivno posluje. Nakon završenog izlaganja, Josip Šarlija istaknuo je da iz moralnih razloga ne želi sudjelovati u glasovanju o prijedlogu kandidata za ravnatelja, te je stoga napustio prostoriju u kojoj se održava sjednica.

Predsjednik Upravnog vijeća Ismet Mešanović također ističe da su po njegovom mišljenju samo dva kandidata u užem izboru: Šarlija i Gračanin, i to zato što su njihovi programi realni i ostvarivi, dakle za svoje ideje ujedno predlažu i način realizacije, u financijskom, kadrovskom, prostornom ili drugom smislu. To je iznimno bitno, jer se bez načina realizacije programi svode na liste lijepih želja. Zbog toga je eliminirao iz izbora preostala tri programa. No, između ta dva programa, i on daje blagu prednost kandidatu Gračaninu, smatrajući da ustanova, bez obzira što pozitivno posluje i ima razvijene dobre programe, ipak treba stremiti i daljnjem razvoju u nekim novim smjerovima, pogotovo u smislu oživljavanja ideje osnutka centra za darovitu djecu, koja je već jednom bila u začetku, a koja ničim neće ugroziti postojeće programe. Zbog toga, a i zbog prijedloga niza drugih novih i među djecom traženih programa, program kandidata Gračanina se ocjenjuje ambicioznijim, ali istodobno realnim, budući da ustanova ima potrebne kapacitete koji nisu potpuno iskorišteni.

Članovi vijeća potom zajednički ističu i činjenicu da su stručne kompetencije kandidata Gračanina i veće od traženih jer, osim svih stručnih uvjeta propisanih natječajem, kandidat ima završen i poslijediplomski studij na Ekonomskom fakultetu čime je postao sveučilišni specijalist marketing menadžmenta. Obrazovanje te vrste u kombinaciji sa pedagoškim obrazovanjem predstavlja izvrsnu kombinaciju za uspješno rukovođenje ustanovom, kao i za njezino uspješno poslovanje, jer su i menadžment i marketing vrlo bitni u poslovanju ustanove ovakvog tipa.

Dom mladih upravlja Odmaralištem za djecu „Dvorac Stara Sušica“ čime je dio djelatnosti vezan uz ugostiteljstvo, a činjenica je da kapacitet tog objekta nije maksimalno iskorišten, stoga bi ravnatelj koji je ujedno i specijalist marketing menadžmenta mogao biti od presudnog značaja za povećanje broja noćenja i gostiju, odnosno veće punjenje odmarališta koje nesporo pruža velike i raznovrsne mogućnosti razvoja i boljeg poslovanja.

Također ističu da se u Domu mladih u Rijeci provode izvanškolske aktivnosti na koje djeca dolaze dobrovoljno, ovisno o tome koliko su im privlačna, te su kao takve izložene pravilima tržišta (one koje se naplaćuju), a pogotovo učenički servis za posredovanje u zapošljavanju srednjoškolaca (koji je samo jedan od učeničkih servisa na tržištu), pa su i u tom dijelu vrlo poželjne marketinške vještine i znanja osobe koja rukovodi ustanovom.

Općenito gledajući, Dom mladih nije klasični proračunski korisnik koji se u potpunosti financira iz gradskog proračuna, već oko polovice potrebnog godišnjeg budžeta osigurava vlastitim sredstvima, stoga članovi vijeća smatraju da bi ustvari bilo idelano da čelna osoba ustanove ovakvog tipa bude tzv. „ravnatelj – menadžer“, dakle osoba čije znanje je i šire od pedagoške struke, za razliku od škola, vrtića i drugih odgojno-obrazovnih ustanova koje se na tržištu ne moraju boriti za svoje korisnike.

Takvo dodatno obrazovanje nije propisano Statutom ustanove kao uvjet za ravnatelja, niti je traženo u natječaju, no članovi vijeća su stava da se radi o vrlo poželjnoj kvalifikaciji kandidata koja mu daje dodatnu prednost, misleći pritom prvenstveno na dobrobit ustanove, njezino uspješno poslovanje, mogućnosti koje ustanova može ostvariti u budućnosti, a time i zadovoljstvo svih njezinih korisnika i zaposlenika.

Iako je Stručno vijeće ustanove ocijenilo program svog kolege, kandidata Šarlije kao najbolji, Upravno vijeće je mišljenja da niti program kandidata Gračanina nije ništa lošiji u dijelu koji se odnosi na osmišljavanje programa rada i razvoja, pazeći na njihovu samoodrživost i način realizacije (ekonomski dio), a zaostaje možda u onim dijelovima u kojima kandidat Gračanin ne može biti upućen u rad i poslovanje ustanove u toj mjeri kao kandidat Šarlija koji je u ustanovi već zaposlen. Stoga mu se to nije uzelo za manjkavost u programu, kao ni drugim kandidatima. No, s druge strane, program kandidata Gračanina stremi osvježanju u vidu novih programa, trenutno atraktivnih i traženih, kojima bi ustanova mogla privući nove korisnike, a između ostalog i povisiti svoje vlastite prihode, te se upravo u tom dijelu iščitava i menadžerski aspekt ovog programa. Osim toga, razvoj ustanove u novom smjeru, uz zadržavanje postojećih programa, pogotovo orijentiranje na rad sa darovitom djecom je i intencija Grada Rijeke kao osnivača ove ustanove.

Sukladno svemu gore iznesenom, članovi vijeća Ismet Mešanović i Ozren Gruičić suglasni su u stavu da se Gradskom vijeću uputi prijedlog imenovanja Gorana Gračanina na mjesto novog ravnatelja Doma mladih.

Treći član Upravnog vijeća Josip Šarlija prethodno je napustio sjednicu, te nije sudjelovao u glasovanju o prijedlogu ravnatelja, budući da je i sam jedan od kandidata prijavljenih na natječaj.

Nakon završene rasprave, Upravno vijeće donosi

ODLUKU

o prijedlogu za imenovanje ravnatelja Doma mladih

I.

Za imenovanje ravnatelja Doma mladih predlaže se Goran Gračanin, prof.

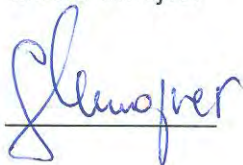
II.

Prijedlog odluke o imenovanju ravnatelja Doma mladih sa popratnim obrazloženjem i cjelokupnim natječajnim materijalom dostavlja se Gradskom vijeću Grada Rijeke na razmatranje i usvajanje.

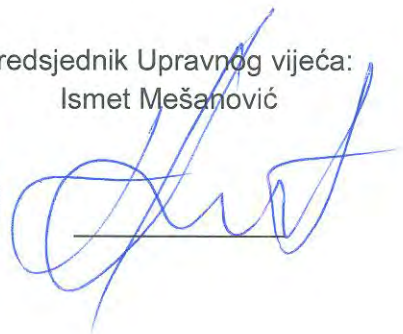
Ad. 3) Razno - nema dodatnih prijedloga.

Sjednica je završila u 11,00 sati.

Zapisnik sastavila:
Mirela Smojver



Predsjednik Upravnog vijeća:
Ismet Mešanović



Rijeka, 14.06.2016

ZAPISNIK o održanom sastanku Stručnog vijeća

Datum održavanja: 14.06.2016

Mjesto održavanja: Rijeka, Laginjina 15

Vrijeme početka: 8.00

Prisutni: Mario Kajapi, predsjednik
Iva Marčelja
Marino Čikeš
Svetlana Mauhar Jurković
Klaudija Kraljić
Josip Kovačić

Dnevni red:

1. Izjašnjavanje o programima za izbor novog ravnatelja
2. Obrazloženje izbora i mišljenje

Ravnatelj je pozdravio sve prisutne i zahvalio im na odazivu. Nakon izvršene prozivke utvrđeno je da su prisutne sve osobe osim Josipa Šarlije.

Za zapisničara jednoglasno je izabran Josip Kovačić

AD 1. Ravnatelj je temeljem Zaključka Upravnog vijeća upoznao sve prisutne s tematikom i uveo u prvu točku.

Svi prisutni su se izjasnili da su unaprijed dostavljene programe proučili i izjasnili se:

Iva Marčelja:

Iz pristiglih „Programa rada i razvoja ustanove“ kandidata za mjesto ravnatelja/ice Ustanove, vidljivo je da su Programe napisale stručne osobe koje su, s obzirom na ustanove iz kojih dolaze i stečeno iskustvo u obrazovanju, specifično obojale svoje Programe.

Važna je vizija Grada Rijeke o razvoju Doma mladih, jer prema tome treba odabrati najkvalitetniji Program. Smatram da su svi programi dobro definirali trenutne probleme Doma mladih na kojima treba poraditi. A to su: proširenje programa, umrežavanje s različitim dionicima, bolja promocija tj. vidljivost, te postojana i kontinuirana evaluacija programa.

Razlika je u idejama programskog dijela razvoja Ustanove gdje bi osobno istaknula dva Programa.

Prije svega, program Mirjane Kazije. Realizacijom ovog programa najviše koristi bi imala darovita djeca Grada Rijeke jer je koncept koji je ponudila (prije svega mislim na osnivanje Centra inovativnosti i kreativnosti) u skladu sa suvremenim stremljenjima u obrazovanju. S obzirom na iskustvo koje sam stekla na 13. ICIE konferenciji, održanoj u svibnju u našem Gradu, mogu tvrditi da se na sličan način radi u školama/institucijama u svijetu.

Drugi program koji bi istaknula, Program je kolege Josipa Šarlije. S obzirom da je dugogodišnji djelatnik Doma mladih, naravno da je najbolje upoznat sa problematikom Ustanove, te da je program vrlo realan. Ponuđeni program naglasak stavlja na ravijanje kvalitetnih aktivnosti u slobodno vrijeme djece i mladih, dok se minimalno bavi razvojem koncepta rada sa darovitom djecom. Fokus je stavljen na poboljšanje prostornih kapaciteta, te na rastu financijskih resursa. Svakako podržavam ideju apliciranja na EU fondove iako smatram da nije realno za očekivati apliciranje u prvoj godini jer su pripreme za apliciranje opsežne i dugotrajne ako se misle kvalitetno provesti.

Program Gorana Gračanina također je napisan vrlo stručno i dobro definira probleme i načine njihova rješavanja, no u dijelu Programa koji se bavi širenjem ponude aktivnosti, vidljivo je nepoznavanje potencijala Doma mladih. Npr. nepotrebno je uvođenje tečaja za baletne škole jer se puno udruga u Gradu bavi tim područjem. Potencijal Doma mladih leži u razvoju mjuzikl radionica kojih u Gradu nema.

Program Đordana Buccia koncipiran je prema Planu i programu Doma mladih te se većim dijelom bavi postojećim stanjem, dok je na posljednje dvije stranice vrlo sažeto razrađen novi koncept. Veliki plus ovog Programa je naglasak na razvoj aktivnosti iz STEM područja.

Program Dubravke Anka Veršić, iako napisan vrlo stručno, najmanje je realan i ostvariv s obzirom na prostorne i materijalne uvjete Doma mladih.

Predloženi kandidati: Mirjana Kazija i Josip Šarlija.

Marino Čikeš:

Svi kandidati su slabije upoznati s radom ustanove i dosta su nerealni osim Josipa Šarlije čiji je program istaknuo kao najbolji zbog izvedivosti, isticanja važnosti, ulaganja u suvremenu opremu i prostor. Još je istaknuo obnavljanje organizacije smotri i natjecanja, te organiziranja radionica za djecu manjinskih zajednica u Rijeci. Opsežniji osvrt na svaki program pojedinačno sa primjedbama:

Program Dubravke Anke Veršić

-U programu se navodi da treba programe ustanove uskladiti s kurikulumom reformom. Dom mladih radi po verificiranim programima te nema ni potrebe ni obveze da se usklađuje s prijedlogom novoga kurikuluma. Mi možemo sadržajno pojačati kurikulumu reformu, što načelno i radimo.

-Navodi se da Dom mladih nije uključen u „Crotia Makers“ ligu. Barata se s neprovjerenim činjenicama. Postoji službena WEB-stranica lige gdje se u popisu sudionika nalazi i Dom mladih.

-Navodi se: „Dugoročno gledano „posao“ Doma mladih bi bio poticanje djece i mladih da jednog dana stvore sebi radno mjesto.....“ Stvaranje novih radnih mjesta ne polazi za rukom ni Vladi pa ne vidim kako bi Dom mladih mogao poticati djecu.

-U tekstu se navodi da Dom mladih treba omogućiti djeci i roditeljima da osmišljavaju i uređuju prostor. Djeca to djelomično i prigodno rade kroz radionice, ali roditeljima ne treba dozvoliti da uređuju prostore u kojima rade stručni i educirani pedagozi.

-Kod dodatnih aktivnosti spominje se da u Dvorcu treba organizirati „tematske zabave“ na pr. Svijet Harrya Pottera.... Simpatično, ali ako se žele popuniti kapaciteti Dvorca treba to raditi u suradnji sa školama i na neki način privoljeti ravnatelje da nas preferiraju. Nisam siguran da bi teme poput ove predložene prošle kod ravnatelja jer postoji školski kurikulum kojega se drže, a tamo nema Pottera.

-Navodi se da će do 2020. biti uspješno uvedeno 10 novih programa. Jako ambiciozno i neostvarivo. To zahtjeva velike količine novca, puno prostora i novi kadar. Koji se od tih uvjeta može do 2020. realno ostvariti?

-Kod financiranja se spominje povlačenje sredstava iz europskih fondova. Ni jednom riječju nije spomenuto kako i tko bi to radio, tko bi to „povlačio“.

Zaključak:

Kandidatkinja slabo poznaje problematiku, a također barata neprovjerenim činjenicama.

Program Mirjane Kazije

-Na 6. stranici se navodi kako treba osmisлити i razviti suradnju sa stručnjacima drugih institucija Grada Rijeke, kao što su muzeji, knjižnice, Centar za tehničku kulturu, kazališta, Art-kino i drugo.

Koliko je meni poznato, Dom mladih surađuje sa muzejima. Postojala je i suradnja s Centrom za tehničku kulturu koja se svodila na naše posuđivanje opreme tom Centru.

Zaključak:

Dobro osmišljen program, ali ništa konkretnoga što se može ostvariti „sad – odmah“. Donekle nepoznavanje rada u Domu mladih.

Program Gorana Gračanina

-Na 8. stranici govori se o organiziranju studijskih posjeta....

Dobro smišljeno, ali djeca koja pohađaju D.M. to sigurno neće plaćati, a ne vidim tko bi mogao.

-Na istoj stranici navodi se da namjerava dati poseban naglasak uključivanju naših polaznika u volonterske, ali i plaćene aktivnosti.

Ovo je pravi paradoks. Djeca bi plaćala aktivnosti u D.M. da bi ih naučili volontirati?

-Na istoj stranici, pri dnu se spominje otvaranje novih radnih mjesta.

Zar gospodin Goran Gračanin ima podatke za koje mi ne znamo, jer koliko ja znam nema otvaranja novih radnih mjesta.

-Na 9. stranici se govori o širenju aktivnosti unutar postojećih područja rada, na primjer u teh. aktivnostima proširenje na mehaniku.

Iako zamisao nije loša postavlja se pitanje tko bi to radio, ako se ne smiju zapošljavati novi ljudi?

-Navodi se uvođenje novih područja rada kao JEZIČNO – KOMUNIKACIJSKO područje ili TJELESNO I ZDRAVSTVENO područje.

Ako bi se prije spomenuto proširenje i moglo dodijeliti postojećim djelatnicima za predložena nova područja definitivno bi trebalo zaposliti nove ljude.

-Za ostvarivanje potrebnih sredstava za te nove programe stoji:“Realizaciju potonjih namjeravam postići kroz projekte sufinancirane od strane EU i relevantnih ambasada, veleposlanstva i konzulata“ Jesam li dobro shvatio? Imati ćemo sponzore kao ambasade i slično... Spominju se EU fondovi, a ni riječi tko će to obavljati, tko će napisati programe.

-Spominje uvođenje TJELESNOG I ZDRAVSTVENOG područja u prostorima odmarališta Stara Sušica.

Dobra zamisao.

-Dalje se navodi i uvođenje tečaja za polaganje državne mature.

Mislim da je to previše ambiciozno i da bi se petljali u područje koje nije pod našom kompetencijom.

-Na stranici 10. kod Samo-održivosti dade se naslutiti da bi se svi tečajevi naplaćivali. Iskustva govore da to neće dobro proći. Ostati ćemo bez djece, pogotovo one slabijeg imovinskog statusa.

-Stavljanje u funkciju svih kapaciteta, spominje se iznajmljivanje prostora udrugama i tvrtkama...

Iako prividno izgleda mi nemamo toliko prostora da ga iznajmljujemo. U prošlosti su neki prostori bili iznajmljivani, ali su iskustva loša. Nadalje, pitam se koja će riječka udruga iznajmiti prostor izvan grada da tamo održava sjednice izvršnog odbora? Osim toga ti se prostori mogu koristiti za naše aktivnosti, jer to je naša djelatnost, a ne najam!

-Na stranici 11. pod točkom 2. Osposobljavati korisnike za praktičnu primjenu stečenih znanja.

Ovo prelazi okvire D.M. Mi nismo srednjoškolska ustanova koja osposobljava korisnike za primjenu stečenih znanja.

Zaključak:

Načelno dobro, ali poprilično općenito. S ponuđenim programima djelatnosti D.M. bi skrenule u nešto novo i neistraženo. Nadalje, naslučuje se da gospodin Goran Gračanin nema previše iskustva u radu s djecom osnovnoškolskog uzrasta, a to je populacija s kojom se najviše radi i treba nastaviti raditi.

Program Đordana Bucci

-Na 7. stranici spominju se EU fondovi. Ne vidi se tko bi to trebao ostvariti.

Zaključak:

Program me podsjeća na postojeći program D.M. Dosta je skromno napisan. Osim STEM područja ne vidim ništa drugo bolje, veće, jače...

Program Josipa Šarlije

-Na prvoj stranici, na kraju prvog odlomka stoji: "ali realnog razvitka Doma mladih u organizacijskom i programskom smislu." Dobro razmišljanje, s „nogama na podu“, bez obećavanja „brda i planina“.

-Kod ciljeva i funkcija ustanove spominje se da je cilj okupiti zainteresiranu djecu i mlade.

Ovo je ključno, a ne da roditelji na silu upisuju djecu.

-Na istoj stranici piše: "Najšire uzevši, ciljevi i funkcije Doma mladih mogu se opisati kao briga za djecu i mlade u području razvoja i zadovoljavanja potreba za interesnim aktivnostima u slobodnom vremenu." Ovo je dobro rečeno, s naglaskom na „aktivnosti u slobodnom vremenu“.

-Kod točke 2.2. Financiranje stoji: "Grad Rijeka ne može putem Doma mladih financirati sve programe za slobodno vrijeme za koje postoji dječji interes. Stoga će Dom mladih pružiti **stručnu** pomoć potencijalnim suradnicima – pojedincima, udrugama i organizacijama u **natjecanju** za dobivanje sredstava domaćih i međunarodnih fondova i sponzorstva.

Iako se ovdje ne navodi, pretpostavljam da će se netko od postojećeg kadra specijalizirati za fondove, jer treba to znati raditi. To bi mogla biti jako dobra investicija.

-Djelatnost ustanove: „Dom mladih pruža mogućnost rada s učenicima u slobodnim aktivnostima kroz koje nastoji ponuditi djeci nešto više od škole u skladu s njihovim željama i interesima, a u cilju kvalitetnog i svrsishodnog provođenja slobodnog vremena.“

Jako dobro napisano, a ne one nebuloze gdje se spominje da ćemo mi stvoriti čovjeka koji će samome sebi izgraditi radno mjesto (vidjeti prvu kandidatkinju).

-Novi sadržaji: -Radionice za djecu manjinskih zajednica u Rijeci. Ovo je interesantno pogotovo kad se zna da EU fondovi preferiraju manjinske i ugrožene skupine.

-Pored navedenih aktivnosti Ustanova može obavljati i druge djelatnosti kao na pr. preuzimanje raznih natjecanja, smotri... Obzirom na tendenciju društva da se sva financiranja prebace na leđa roditelja ovo bi moglo biti važno kako se ne bi pojedine aktivnosti (pritom mislim na tehničke aktivnosti) jednostavno morale ugasiti.

-Udruge za zapošljavanje učenika - u ljetnom periodu velik je pritisak na udrugu pa svakako treba pridodati djelatnika.

-Dvorac Stara sušica - Potrebno je pristupiti i preregistraciji objekta kako bi se dobila mogućnost pružanja usluga i starijoj populaciji -jedini kandidat koji je svjestan da taj posao nije moguće ostvariti, a da se prije toga stvar pravno i na drugi način dobro pripremi.

- Marketing - sve navedeno je realno i brzo ostvarljivo.

- Financiranje - zbog velikog broja preventivnih prometnih aktivnosti....

Konačno da je neki kandidat svjestan važnosti prometa, pogotovo nakon uvođenja u osnovnim školama polaganje za vozače bicikla.

Zaključak:

Dobro napisan program. Vidi se da kandidat potpuno razumije problematiku Doma mladih. Jedini je kandidat koji daje konkretno rješenje o tome kako će se doći do EU fondova. Jedini je kandidat koji se dotakao problema prometnih aktivnosti. Jedini je kandidat koji je svjestan da nema proširenja aktivnosti Doma mladih bez prethodnih priprema.

Predloženi kandidat: Josip Šarlija.

Svetlana Mauhar Jurković:

Svi pristigli programi, ukupno pet, su razvojni i u skladu su s osnovnom djelatnosti ustanove. U programima se u velikoj mjeri vodi računa o specifičnostima Doma mladih, kao i o njenoj važnosti za odgoj i obrazovanje mladih grada Rijeke i okolice. U svim programima je istaknuta važnost permanentnog stručnog usavršavanja zaposlenika koje je nužno za praćenje suvremenih trendova u obrazovanju djece i mladih te postizanje planiranih ishoda učenja.

Kao član Stručnog vijeća ustanove, u programima držim osobito bitno nastojanje da se postojeći programi održe i, u skladu s osnovnom namjenom i objektivnim mogućnostima, nadopune komplementarnim sadržajima. Poznato je da je Dom mladih jedinstvena ustanova u Republici Hrvatskoj koja se bavi organizacijom slobodnog vremena djece i mladih, s tradicijom dužom od 50 godina. Uspješnost njenog djelovanja i sposobnost prilagodbe sadržaja suvremenim trendovima u velikoj mjeri ovisi o organizaciji aktivnosti, upravljanju ljudskim potencijalima, realnoj viziji razvoja i dobrom financijskom poslovanju. Navedeni parametri su, po mom mišljenju, najbolje izloženi i obrazloženi u programu Josipa Šarlije koji je kao član Stručnog i Upravnog vijeća ustanove dobro upoznat sa stručnim i poslovnim aspektima djelovanja Doma mladih te je buduće poslovanje i smjer razvoja ustanove predstavio na realan i provediv način.

Predloženi kandidat: Josip Šarlija.

Klaudija Kraljić:

Podnijela je osvrt na sve programe u dijelu koji se odnosi na glazbenu kulturu, te i istaknula da je i taj dio najzastupljeniji u programu Josipa Šarlije, te se složila s ostalim kolegama u tvrdnji da je njegov program najrealniji i financijski ostvariv.

Predloženi kandidat: Josip Šarlija.

Josip Kovačić:

Istaknuo je program kandidata Josipa Šarlije zbog ideje popunjavanja kapaciteta Doma mladih i viđenja programa Dvorac Stara Sušica. Iznio je i mišljenje o svakom drugom Programu rada i razvoja ustanove u okviru natječajne dokumentacije za izbor novog ravnatelja:

Program rada i razvoja ustanove Gorana Gračanina:

- „Tečaj upravljanja biciklom – projekt biciklistička utrka Rijekom po uzoru na utrku Homo si teć“

Tečaj upravljanja biciklom je preventivna aktivnost, a biciklistička utrka nema veze sa prevencijom. Tečaj tako gubi smisao.

-Širenje ponude „tečaj mehanike: polaznici će učiti o principu funkcioniranja motora automobila o motokotača te učiti kako prepoznati i otkloniti jednostavne kvarove“. Dom Mladih nije opremljen ni prostorom ni alatom za radionicu za popravak automobila. Oprema za takvu radionicu je jako skupa.

-Samoodrživost: „prihode Doma bi povećao iznajmljivanjem prostora doma udrugama“: u Laginjinoj 15 nema prostora za iznajmljivanje.

-Stručno usavršavanje. U redu

-Zaključak: Plan i program rada je nerealan i neostvariv.

Program rada i razvoja ustanove Dubravke Anke Veršić:

- „Croatian Makers Ligu u koju Dom mladih nažalost nije uključen“. Dom mladih je uključen u CML

- „poticanje djece i mladih da jednog dana stvore sebi radno mjesto“ nerealan

- do 2020 uvedeno je 10 novih programa - nerealan

Zaključak: dosta općenito, neke stvari u planu nisu provjerene.

Program rada i razvoja ustanove Mirjane Kazije:

-nadarena djeca

Zaključak: Program je općenit

Program rada i razvoja ustanove Đordana Buccia:

-STEAM područje

Zaključak: Program je dosta površan

Program rada i razvoja ustanove **Josipa Šarlije**:

-„Dobro uređen i opremljen prostor ključan je za privlačenje korisnika u Dom mladih“

-cjelodnevna popunjenost prostornih kapaciteta Doma mladih.

-Dodatni sadržaji su izvedivi bez velikih ulaganja

-Radionice za djecu manjinskih zajednica

-„Ustanova može obavljati i druge djelatnosti kao npr. Preuzimanje raznih natjecanja, smotri, svečanih manifestacija, završne zabave na kraju školske godine.“

-vizija Stare Sušice; preregistracija objekta kako bi se dobila mogućnost pružanja usluga i starijoj populaciji. Uređenje objekta, sređivanje okoliša te izgradnja dvorane. Popunjenost objekta povećanje učenicima grada Rijeke „Od posebne važnosti je svakodnevna suradnja s Osnovnim školama Grada Rijeke i Primorsko-goranske županije, a tu je ključna uloga ravnatelja“.

-Jedini program u kojem se navodi da za apliciranje EU fondova „potrebno angažirati stručne i kompetetne ljude koji već imaju iskustvo“. Već je dogovorio suradnju s OŠ Podmurvice koja je dobila sredstva EU fondova.

-„Zbog velikog broja preventivnih prometnih aktivnosti potrebno je prijaviti projekte iz područja sigurnosti cestovnog prometa na području Republike Hrvatske“ apliciranje na preventivne programe

-Bolji marketing

Zaključak: Plan i program je realan i izvediv. Dobro upoznat sa situaciom i mogućnostima ustanove.

Predloženi kandidat: Josip Šarlija.

Mario Kajapi:

Prednosti plana i programa Doma mladih kandidata Josipa Šarlija su: Program je konkretan, izvediv i održiv, kandidat je dobro upoznat s upravljanjem i realnim mogućnostima financiranja, program uvažava dosadašnja postignuća i rezultate Doma mladih te nudi čitav niz novih aktivnosti i programe s posebnim naglaskom na EU fondove, predviđa zadržavanje i poboljšanje udruge za zapošljavanje učenika, prijedlog za preregistraciju objekta Dvorca Stara Sušica radi proširenja djelatnosti i dan je naglasak na dobar marketing.

Predloženi kandidat: Josip Šarlija.

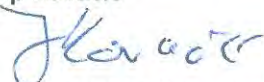
AD 2. Navedena izjašnjenja upućuju na prednosti kao što su: poznavanje poslovanja i rada ustanove, izvedivost i održivost, čitav niz novih aktivnosti i programa, poseban naglasak na EU fondove, vizija posredovanja u zapošljavanju i Dvorca Stara Sušica, iskustvo i kompetencija u radu s djecom.

Temeljem svih iznesenih mišljenja o svim kandidatima istaknut i predložen je program koji uključuje sve te gore navedeno je program kandidata Josipa Šarlije.

Završeno u 08:45

Zapisničar:

Josip Kovačić



Predsjednik Stručno vijeća:

Mario Kajapi

