ZAPISNIK
29. sjednice Gradskog vijeća Grada Rijeke održane
24. rujna 2020. godine

Sjednicu je u 9,40 sati otvorio predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat.

Nakon izvršene prozivke utvrđeno je da su sjednici nazočna 23 člana Gradskog vijeća te da Gradsko vijeće može donositi pravovaljane odluke. Naknadno je pristupilo pet članova Gradskog vijeća tako da je sjednici bilo nazočno ukupno 28 članova Gradskog vijeća.

Sjednici su bili nazočni članovi Gradskog vijeća:, Vojko Braut, dr.sc. Aleksandar Bulog, Hrvoje Burić, Ljiljana Cvjetović, Morana Jokić, dr.sc. Petra Karanikić, Marinko Koljanin, Sandra Krpan, Josip Kukuljan, dr.sc. Ivan Mencer, Tea Mičić Badurina, Predrag Miletić, Ivona Milinović, Duško Milovanović, Mile Opačić, Josip Ostrogović, mr.sc. Zvonimir Peranić, Damir Popov, Andrej Poropat, Vuk Prica, Oskar Skerbec,, mr.sc. Kristjan Staničić, Danko Švorinić, Mate Tomljanović, Anet Trope Ćavar, Ana Trošelj, Vedran Vivoda i Sandro Vizler.

Izostanak su opravdali članovi Vijeća: Veljko Balaban, Andrej Briščik, Filipa Capan, Tihomir Čordašev, Tamara Martinčić, Koraljko Pasarić, Dobrica Rončević i Vedran Sabljak.

Izostanak nije opravdala članica Vijeća Petra Mandić.

Na zapisnik 28. sjednice Gradskog vijeća održane 14. srpnja 2020. godine nije bilo primjedbi.

- **UVODNE OBAVIJESTI**

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je obavijestio:

- da su članovima Vijeća dostavljeni odgovori na pitanja članova Vijeća postavljena u aktualnom satu 28. sjednice Gradskog vijeća i odgovori na pisana pitanja koja su postavljena u razdoblju između dvije sjednice Gradskog vijeća,
- da je član Gradskog vijeća Veljko Balaban dostavio obavijest da u Gradskom vijeću nastavlja djelovati kao nezavisni vijećnik unutar Kluba Akcije mladih, o čemu je Gradsko vijeće službeno obavijestio i predsjednik tog Kluba.

- **AKTUALNI SAT**

1. mr.sc. ZVONIMIR PERANIĆ je intendantu HNK Ivana pl. Zajca dr.sc. Marinu Blaževiću postavio pitanje koje se odnosi na nedavno usvojenu novu sistematizaciju radnih mjesta iz mjeseca srpnja ove godine, kojom su se značajno promijenila radna mjesta u Kazalištu. Upitao je koji su učinci te sistematizacije, obzirom na financijske poteškoće s obzirom na ovu krizu, koliko je ljudi u procesu otkazivanja ugovora o radu ili im je ugovor otkazan, koliko je ljudi nakon te sistematizacije s višim, a koliko s nižim koeficijentima, koliko je onih kojima je ugovor s neodređenog vremena smanjen na određeno vrijeme i koliko je sada konkretno potrebno manje financijskih sredstava za plaće nakon ove sistematizacije, nego što je bilo prije.

dr.sc. MARIN BLAŽEVIĆ je iznio da je riječ o iznimno kompleksnom pitanju zbog kojeg će drage volje i pisanim putem detaljnije odgovoriti vijećniku, premda on, naravno, kao član Kazališnog vijeća, može dobiti odgovore na sva pitanja i usmeno na sjednicama Kazališnog vijeća. Riječ je zapravo o nastavku procesa reorganizacije Hrvatskog narodnog kazališta u Rijeci i redefiniranju određenih radnih mjesta koja su prema staroj sistematizaciji bila strukturirana i opisana na način koji više ne odgovara suvremenoj izvedbeno-umjetničkoj praksi. Riječ je, s druge strane i o određenim uštedama koje će se ostvariti kada se čitav proces okonča. Temeljem te promjene sistematizacije u jednom trenutku je otprilike tridesetak radnih mjesta, odnosno zaposlenica i zaposlenika u umjetničkim ansamblima,

bilo u nekoj tranzicijskoj fazi bez ugovora, a nakon toga su raspoređeni na druga radna mjesta. Nitko izuzev jedne zaposlenice nije doveden u situaciju da mu nije ponuđeno drugo radno mjesto u Kazalištu. Velika većina njih je prihvatila druga radna mjesta, a oni koji nisu su sada u postupku otkaznog roka. Obzirom da je riječ o zaposlenicima i zaposlenicama koji su već dugo u Kazalištu, taj otkazni rok će trajati tri ili četiri mjeseca. Sredstva za otpremnine su osigurana i od njih sedam ili osam koji su sada u otkaznom roku, njih četvero ili petero je prihvatilo tu situaciju, a troje je u postupku zaštite prava pa će se vidjeti da li će doći do tužbe ili ne. Obzirom da je vrlo često na ovakvim skupovima jedno od glavnih pitanja kada je riječ o Kazalištu nije li došlo vrijeme da se Kazalište reorganizira, reformira i poduzme neke korake koji idu prema uštedama i osuvremenjivanju strukture Kazališta, ovo je jedan od primjera kako je Kazalište krenulo upravo tim putem.

mr.sc. ZVONIMIR PERANIĆ je, s obzirom na složenost pitanja, zatražio i pisani odgovor na postavljeno pitanje uz dodatno pojašnjenje konteksta, s jedne strane osuvremenjivanja odnosno smanjenja plaća, a s druge strane plaćanja 40 tisuća eura za nastup umjetnica?

2. SANDRA KRPAN je iznijela kako su posljednjih dana bombardirani medijskim napisima i reakcijama na postavljanje umjetničke instalacije na Riječki neboder, zvijezde petokrake sa 2800 krhotina koje podsjećaju na žrtvu 2800 partizana koji su poginuli u bitci za oslobođenje Rijeke, u Drugom svjetskom ratu. Obzirom da se u silnoj medijskoj raspravi povremeno gubi poanta ove priče, a to je odavanje počasti poginulima i podsjećanje na činjenicu da bi danas bez partizanskih pobjeda ovdje bila Italija, zamolila je Gradonačelnika da svima koji pripadaju različitim političkim opcijama u Gradskom vijeću, objasni zašto zvijezda treba biti i ima svako pravo šepuriti se na Riječkom neboderu?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio kako se nadao da će u 21. stoljeću biti nepotrebno objašnjavati nekakve ovakve situacije, što očito i nije tako. Postavljanje instalacije poznatog riječkog, hrvatskog i međunarodno priznatog umjetnika, Nemanje Cvijanovića je sastavni dio projekta Europske prijestolnice kulture, programskog pravca Doba moći, što je najavljeno kroz Programsku knjigu odnosno Knjigu kandidature temeljem koje je i dobiven projekt Europske prijestolnice kulture, a najavljeno je i kroz program koji je objavljen krajem prošle godine, što znači da se ne radi o nečemu novom i nepoznatom, što je rađeno ili pripremano skrivečki, kako se to danas želi tumačiti.

Zvijezda predstavlja s jedne strane umjetničku instalaciju i stav umjetnika prema određenim događanjima iz naše povijesti, a bazira se upravo na činjenici da se u zadnjih 30 godina svjedoči guranju pod tepih povijesti koja je vezana za antifašističku borbu i pobjedu kojoj je Hrvatska dala značajni doprinos i zahvaljujući kojoj je Hrvatska danas u ovim granicama u kojima jeste.

Podsjetio je kako su odlukom ZAVNOH-a područja Rijeke, Istre, Dalmacije i otoka, odnosno sva područja koja su različitim ugovorima ili kasnije predajom od strane Pavelićeve vlasti Italiji, vraćena u okvir domovine Hrvatske. Upravo na dan kada je postavljena zvijezda odnosno 20. rujna, Izvršni odbor ZAVNOH-a je donio tu odluku koja je kasnije potvrđena na sjednici ZAVNOH-a u Plaškom. Predsjednik Izvršnog odbora te ujedno i ZAVNOH-a bio je Vladimir Nazor, poznati hrvatski književnik, pa se nada da nitko ne osporava njegovo hrvatstvo, a ako nekoga zanima da pročita taj tekst, on bi bio milozvučan za mnoge koji se danas nazivaju hrvatskim nacionalistima, a u njemu piše da se proglašavaju ništetnim svi ugovori koje je potpisala velikosrpska vlada u jednom određenom razdoblju i ugovori koje je potpisala Nezavisna država Hrvatska predajući dio zemljišta Italiji. Govori se i o pružanju autohtonosti talijanskoj manjini koja živi u Hrvatskoj i o dva konstitutivna naroda u Republici Hrvatskoj, a to su Hrvati i Srbi. Ne zna zašto protiv toga danas treba protestirati.

Naveo je kako sve ovo o čemu je govorio ukratko piše i u preambuli Ustava Republike Hrvatske, u kojoj je vrlo jasno naglašeno da Republika Hrvatska temelji svoju državnost na odlukama ZAVNOH-a, a ne na postojanju takozvane Nezavisne države Hrvatske. Ne zna zašto je to razlog za prijetnje, ponižavanje i fizičke napade. Nada se da će pravne institucije ove države odraditi sve ono što treba.

Nadalje je iznio kako je maloprije dobio informaciju o razvoju demokratske misli u Republici Hrvatskoj i civilizacijskom ponašanju, te kako njegov zamjenik dr. Nikola Ivaniš ne može prisustvovati sjednici jer je u tijeku policijski izvid, obzirom da su tijekom noći

razbijena stakla na njegovoj ordinaciji, uz ljubazni natpis „govno crveno”. Smatra da to nije demokracija koju su svi željeli, a zadaća je svih koji se bave javnim poslom da ustraju i da ukazuju na to, koliko god to bilo teško i koliko god bili izloženi prijetnjama, vrijeđanjima pa i fizičkim napadima.

Dakle, zvijezda će kao dio projekta Europske prijestolnice kulture ostati na Riječkom neboderu dva tjedna, kao što je to i planirano, a nakon toga će ta umjetnička instalacija nastaviti svoj život na nekim drugim lokacijama.

SANDRA KRPAN smatra da zvijezda predstavlja izraz poštovanja prema žrtvi, jer je samo zahvaljujući partizanima antifašistima u Drugom svjetskom ratu izvojevana pobjeda. Nadalje je iznijela kako u Hrvatskoj od 1941. do 1945. godine nije bio piknik. Nitko u njezinoj koaliciji nije mrzitelj Hrvatske i duboko ih vrijeđa i boli kada se govori da petokraka vrijeđa Domovinski rat. Iznijela je kako je njezin dida bio partizan, a svi članovi njene obitelji, izuzev maloljetnog brata, bili su sudionici Domovinskog rata i branili su Liku, Baniju i Slavoniju. Svaka nevina žrtva zaslužuje sućut. Rijeka kao grad uvijek je iskazivala poštovanje prema braniteljima i vrijeme je da se odstrasti i da ljudi budu pristojni i uljuđeni jedni prema drugima. Razbiti prozore na klinici gospodina Ivaniša i napisati grafit „govno crveno” je nedopustivo i za svaku osudu pristojnih ljudi. Sve to govori koliko je važan program građanskog odgoja u školama, da se mladi ljudi obrazuju, da se ovakve stvari ne bi događale, a svastike, kukasti križevi i natpisi mržnje budu identitet ovoga grada jer oni to nisu. Rijeka je grad pristojnih i uljuđenih građana i zahvaljuje se svima koji podržavaju zvijezdu petokraku i koji isto tako izražavaju pijetet i zahvalnost za sve ono što su dali borci u Domovinskom ratu.

3. ANA TROŠELJ je postavila pitanje koje se odnosi na probleme koji su nastali već prvih dana ove školske godine u Osnovnoj školi Belvedere, a za to su je zamolili roditelji učenika ove škole, ogorčeni situacijom koja je nastala zbog početka radova na zgradi škole i odnosa ravnatelja prema njima i najmlađim školarcima. Koliko joj je poznato, roditelji su imali sastanak i s predstavnicima Grada, što mnoge od njih očito nije umirilo, iako postoje i roditelji koji u tome ne vide ništa sporno. Upitala je Gradonačelnika da dodatno pojasni zbog čega se s radovima započelo tek početkom školske godine, a ne za vrijeme praznika, da li je odvijanje radova, pogotovo skidanje azbestnih ploča, opasno za djecu ili ne i zašto je Dječji vrtić Gabiano iselio iz zgrade, a Škola nije?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio kako je ovaj projekt financiran iz decentraliziranih sredstava koja se iz proračuna Republike Hrvatske uplaćuju u gradski proračun. Kako je ove godine odluka o iznosu decentraliziranih sredstava koje će dobiti škole Grada Rijeke donesena poprilično kasno, nije se mogla provesti javna nabava i započeti s radovima u vrijeme školskih praznika. Procijenjeno je da bi bila šteta da se ti novci ne iskoriste, jer ukoliko se ne iskoriste do kraja tekuće godine, vraćaju se u državni proračun pa se iz tih razloga krenulo s radovima.

Nadalje je iznio kako ovo nije jedina škola koja na svojim krovovima ima azbestne ploče i do sada je obnovljeno puno škola bez ikakvih incidentnih situacija i u vrijeme praznika i u vrijeme odvijanja nastave. Prema dobivenim informacijama od izvođača radova i nadzornog inženjera, sve je bilo dogovoreno sa Školom i nije bilo nikakvog razloga za bojazan od eventualnih problema zbog postojanja azbesta. Azbestne ploče su skidane s krova, znači nisu bacane, te su deponirane uz školu i odvezene od strane tvrtke registrirane za prikupljanje opasnog otpada. Ne zna da li se moglo reagirati i bolje. Pretpostavlja da je roditelje iznervirala činjenica da su djecu doveli u školu, a da su ih nakon sat vremena zvali da dođu po djecu, što nije trebalo učiniti, već se s izvođačem moglo jednostavno dogovoriti da s radovima započne idući dan.

Prema svim informacijama koje je dobio od nadležnih tijela, nije bilo niti ima bilo kakve opasnosti za djecu i djeca mogu normalno i bez problema pohađati školu, a radovi su prilagođeni ritmu rada škole. Moguće je da je malo više nervoze izazvala cjelokupna situacija vezana uz pandemiju koronavirusom te mjere s djecom, kako, gdje, s maskama, bez maski i sl., ali smatra da je najvažnije da djeca nisu bila, niti jesu ugrožena i da se nastava u školi može odvijati normalno.

4. PREDRAG MILETIĆ je iznio kako je u Rijeci nedavno održana konferencija city upgrade s ciljem lakšeg tehnološkog razvoja gradova, na kojoj je ponovljena teza da je Rijeka prvi grad u Hrvatskoj po spremnosti za digitalnu transformaciju odnosno da je predvodnik preobrazbe klasičnih lokalnih zajednica u pametne gradove. Međutim, 4. rujna ove godine, u ranim jutarnjim satima na Jelačićevom trgu, protezao se red za kupnju pokaznih karata Autotroleja sve do Mrtvog kanala odnosno do Ribarske ulice. Upitao je, ako je već Rijeka prethodnik u *smart city* tehnologijama da li je moguće da građani Rijeke uskoro mogu kupiti ili produžiti pokaznu autobusnu kartu elektronskim putem?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da se ne radi o tezi nego o činjenici koja proizlazi iz istraživanja konzultantske kuće Apsolon, koja je na temelju čitavog niza faktora utvrdila da je Rijeka najspremniji grad u Republici Hrvatskoj za primjenu digitalnih tehnologija odnosno za buduću digitalizaciju društva. Međutim, to ne znači da se napravilo sve i da na tome ne treba i dalje raditi. Između ostaloga, to je bila jedna od tema okruglog stola na spomenutom sastanku, na kojem su sudjelovali državni tajnik za digitalizaciju Hrvatske i državni tajnik iz Ministarstva uprave. Znači, sve ono što je u isključivoj nadležnosti Grada može se obaviti elektronskim putem, pa tako se i pokazna karta može kupit putem interneta i produžiti na svim kioscima Tiska ili iNovina u gradu.

Međutim, problem je izdavanje novih karata za korisnike koji to postaju prvi puta odnosno za djecu koja su upisala srednju školu i koja taj upis moraju nečim dokazati, što je u ovim okolnostima bilo nemoguće učiniti elektronskim putem, iako se do sada u više navrata tražilo od Ministarstva znanosti da dozvoli korištenje baze podataka kojima Ministarstvo raspolaže, tzv. e-Maticu. Od Ministarstva unutarnjih poslova dobivena je suglasnost za korištenje njihove baze podataka, ali od Ministarstva znanosti nije dobivena suglasnost za korištenje e-Matice.

Na okruglom stolu u Rijeci je dogovoreno da taj problem treba riješiti i on vjeruje da će se dobiti mogućnost korištenja te bate podataka i na taj način omogućiti svima da i novu autobusnu kartu nabave putem online sustava odnosno informatičkim putem.

U nastavku je naveo da je i inače postoji veliki problem povezivanja svih baza podataka koje različite institucije još uvijek ljubomorno čuvaju. Smatra da nema apsolutno nikakvog razloga da ovlašteni predstavnici lokalne samouprave, ne samo Rijeke, nego i ostalih lokalnih samouprava, u svom redovnom poslovanju imaju uvid u određene baze podataka, naravno u onom obimu u kojem im je to neophodno potrebno, na način da se može odrediti do koje razine je dozvoljen pristup podacima. U svakom slučaju, podaci kao što su mjesto stanovanja, kućna adresa, dakle činjenica da je netko prijavljen u Rijeci, podaci da je neko dijete upisano u određenu srednju školu, moraju biti dostupni podaci za potrebe državne, regionalne ili lokalne uprave.

5. TEA MIČIĆ BADURINA je, vezano za aktualni problem organizacije programa produženog boravka u osnovnim školama, gdje se nakon uvođenja epidemioloških mjera, ta usluga više ne može pružati onim roditeljima koji su je dosad uobičajeno koristili, a sada ne znaju gdje bi s djecom, upitala kakva je trenutačna situacija i što se konkretno poduzima da bi se taj problem riješio?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da su upute o početku školske godine i načinu na koji treba provoditi prisustvo djece u školama svi dobili izuzetno kasno, praktično tjedan dana prije početka nastave, što je izazvalo popriličnu zbrku i nemogućnost prilagodbe u svim elementima obrazovnog sustava. Jedna od mjera koja izaziva najveći problem je zabrana miješanja djece iz različitih razreda koja traži da djeca što manje međusobno komuniciraju odnosno međusobno dolaze u susret i zbog toga se svaki razred smatra jednom cjelinom i ne dozvoljavaju se nikakve aktivnosti na kojima bi djeca iz različitih razreda bila zajedno. To je problem, prije svega, u produženom boravku, odnosno cjelodnevnom boravku, kojim nisu obuhvaćena sva djeca jer to nije obavezni program. To je nešto što je nadstandard i što se financira iz Proračuna, tako da je u Rijeci produženim boravkom bio obuhvaćen vrlo veliki broj djece, jedan od najvećih u Hrvatskoj, negdje oko 55 posto sve djece od prvog do četvrtog razreda. Naravno, grupe produženog boravka su bile miješane i obuhvaćale su djecu istog uzrasta, ali iz različitih razreda. Bilo je oko 80-tak grupa i isto toliko učitelja odnosno učiteljica.

Kako bi sada zadovoljili sve kriterije da se primjeni odluka da se djeca iz različitih razreda ne miješaju, trebalo bi zadovoljiti prostorne kriterije, koje je u nekim školama nemoguće zadovoljiti. Trebalo bi formirati još 44 grupe, uz postojeće 82, i zaposliti još 44 učitelja. Osim dakle prostornog problema, problem je i dodatno zapošljavanje učitelja, kojih isto nema u potrebnom broju. Treći i ne manje važan problem je da zapošljavanje novih 44 učitelja iziskuje dodatnih 600 tisuća kuna mjesečno u Proračunu, kojih u ovom trenutku isto nema.

Iz tih razloga, organizirano je maksimalno pohađanje produženog boravka, u mjeri u kojoj je to bilo moguće i kojim je obuhvaćeno nešto više od 60% djece koja su se prijavila za produženi boravak. I dalje se pokušava po školama riješiti taj problem i pronaći prostorne i organizacijske mogućnosti da se broj djece u produženom boravku poveća. Nada se da će se u tome uspjeti pa poziva roditelje na malo strpljenja jer je to nemoguće učiniti u tako kratkom roku, s obzirom na čitav niz problema koje je potrebno riješiti.

Jedna od primjedbi roditelja je bila zašto se od njih tražilo da predbilježe za produženi boravak djecu u šestom mjesecu, pa je podsjetio kako u šestom mjesecu više nitko nije govorio o koroni koja se na izgled u to vrijeme smirivala, pa su svi očekivali da će se u devetom mjesecu nastaviti sa normalnim aktivnostima. Nažalost, to se nije desilo. Osim problema s produženim boravkom, odustalo se od provođenja i drugih programa koji podrazumijevaju istovremeni boravak u razredu djece iz različitih razreda, kao što su Moja Rijeka i Građanski odgoj, koji su do daljnjega, dok se ne promijeni epidemiološka situacija, stavljeni na čekanje.

6. MARINKO KOLJANIN je osudio napad na ordinaciju dr. Ivaniša te iznio kako misli da to nije sramota Riječana nego nekog neodgovornog pojedinca, a vjeruje da tako misli i većina u Gradskom vijeću. Poznato je da antifašizam nije floskula niti da je Zemlja ravna ploča, kao što neki misle.

Nadalje je u svezi Teatra Fenice podsjetio da je on bio začetnik inicijative za očuvanje i stavljanje u funkciju Teatra Fenice. Pred četiri mjeseca ponovno je postavio pitanje što se dogodilo po tom pitanju, na što mu je Gradonačelnik dao ohrabrujući odgovor da se nešto dešava, a zadnje je čuo je da je 23. srpnja o.g. odbijena ponuda stečajnog upravitelja da se zgrada kupi za 11 i pol milijuna kuna. Vjeruje da je riječ o nekoj taktici pa je upitao Gradonačelnika kakva će biti sudbina te zgrade i da li je doista riječ o taktici da se dodatno spusti cijena?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio kako nije odbijena ponuda stečajnog upravitelja. Ta točka je danas na sjednici Gradskog vijeća i konačno donošenje odluke je nadležnosti i njega kao člana Vijeća. On je kao Gradonačelnik predložio da se ta odluka odbije iz jednostavnog razloga što, koliko god je ta cijena prihvatljiva u nekim okolnostima, u ovom trenutku nakon rebalansa proračuna i svega što se dešava, a tiče se prihoda proračuna, ne vidi gdje pronaći 11 i pol milijuna kuna.

Stečajni zakon je vrlo jasan i traži da se, kad se ponuda prihvati, plati stečajnom upravitelju u roku od osam dana. Kada bi se to moglo riješiti na neki drugi način, npr. da se ne plati odmah nego u nekim ratama, onda bi se ponuda mogla i prihvatiti. Druga je mogućnost dizanje kredita, što je dugotrajna procedura koja podrazumijeva provođenje natječaja kojim bi se odabrala banka, pa onda suglasnost Vlade za zaduženje, što se isto ne može riješiti u kratkom roku.

Prema tome, u ovom trenutku ne može ništa drugo nego stati iza odluke koju je predložio jer nema novaca u Proračunu. Nadao se da će u tome možda sudjelovati i Županija, obzirom da i ona ima mogućnost prvokupa, ali koliko mu je poznato i oni danas na sjednici Skupštine razmatraju Prijedlog oduke kojom ne prihvaćaju tu odluku. Ukoliko se nitko drugi ne javi na natječaj i ne ponudi 11 i pol milijuna kuna, stečajni upravitelj će biti dužan ponoviti natječaj, najvjerojatnije sa smanjenom cijenom.

Nadalje je naveo da se kupnjom te zgrade kupac obvezuje na daljnje uređenje zgrade, po procjeni u iznosu od najmanje 25 milijuna kuna, s tim da se uvijek može računati na europske fondove u nekom sljedećem ciklusu i nadati se da će opet biti natječaja namijenjenih baš za zaštićeno kulturno dobro.

U svakom slučaju, dobro je da ukoliko netko i kupi Teatro Fenice unutra ne može biti ništa drugo nego ono što je bilo do sada, znači kino, kazalište, kongresni centar ili slično, bez nekih velikih intervencija, niti izvana niti iznutra.

MARINKO KOLJANIN je dodao kako bi možda bilo moguće kupiti tu zgradu kada bi Županija dala polovinu, a Grad pet i pol milijuna kuna ili Gradonačelnik ima taktiku koju skriva. Nada se da zgradu neće kupiti privatni vlasnik, jer bi ipak bilo dobro da je kupi Grad Rijeka.

Neshvatljivo mu je da Grad sa proračunom od milijardu i tristo milijuna kuna i Županija sa četiristo milijuna ne mogu realizirati to zajednički i da Županija nije do sada sudjelovala u niti jednom kapitalnom projektu Grada Rijeke, pa ni u ovome. Za njega je ovo kapitalni projekt Grada Rijeke, a Teatro Fenice je riječka kulturna baština pa se nada da će taktika Gradonačelnika uroditi pobjedom.

7. OSKAR SKERBEC je iznio kako se nemalo puta moglo čuti niz kritika na činjenicu da Grad Rijeka ekonomski stagnira, da se premalo ulaže u poduzetništvo te da su ga drugi gradovi, kao Split i Zadar, ekonomski prestigli. Onda se kao grom iz vedra neba pojavilo godišnje statističko izvješće Financijske agencije, koje sve to demantira, jer je oko pet tisuća riječkih poduzetnika svrstano na treće mjesto po iskazanoj neto dobiti u Republici Hrvatskoj, iza nedostižnog i kolosalnog Zagreba i Poreča.

Zamolio je Gradonačelnika da pojasni ovaj uspjeh riječkog gospodarstva, te je upitao da li očekuje da će se ovakav pozitivan i uspješan niz i dalje nastaviti.

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da za njega ovaj rezultat nije neko veliko iznenađenje, s obzirom da je u svim dosadašnjim sličnim statističkim pokazateljima koje provodi Fina, Rijeka uvijek bila u vrhu. Činjenica je da su u 2019. godini riječki poduzetnici iskazali puno više spretnosti i energije od poduzetnika u nekim drugim gradovima i tako zadržali visoko mjesto na ljestvici najuspješnijih i po iskazanoj dobiti poduzetnika i po broju poduzetnika i po ulaganju u trajnu imovinu, što demantira brojne kontinuirane kritike kako u Rijeci nema gospodarstva i kako se u Rijeci u gospodarskom kontekstu ništa ne dešava.

Zanimljivo je analizirati ne samo tih prvih deset gradova, nego i sljedećih deset gradova, kao i sve riječke firme koje su iskazale dobit, kao i one koje su iskazale gubitak. Situacija bi sigurno bila još bolja da se 3. maj u tom razdoblju nije našao u velikim problemima i iskazao značajan gubitak. Ono što ga najviše brine iz tih podataka je malo dublja analiza, za razliku od ove površne, u kojoj se može izraziti zadovoljstvo trećim mjestom, a to je činjenica da ovih deset gradova, koji su iskazali najveću dobit u Republici Hrvatskoj, čini 61% iskazane dobiti svih hrvatskih poduzetnika, što je tragičan podatak za Hrvatsku. Ovih deset gradova čini preko 50% broja od ukupnog broja zaposlenih u poduzetničkom sektoru u Hrvatskoj.

Drugi zabrinjavajući podatak je da unutar tih deset gradova postoji ogromna razlika. Na prvom mjestu je Zagreb sa 18 milijardi kuna dobiti, a ostalih devet koji su najbolji imaju ukupno 3 milijarde dobiti, što znači da je razlika po iskazanoj dobiti pet puta. Sve to govori o jednoj velikoj metropolizaciji Hrvatske, što znači da nema jednomjernog regionalnog razvoja odnosno da se glavnina svih gospodarskih aktivnosti dešava na jednom mjestu, u Zagrebu, da je najveći dio Hrvatske gospodarski u vrlo lošoj situaciji i da u tih prvih deset nema ostalih velikih hrvatskih gradova Splita, Osijeka ni Pule. Ima dio manjih gradova koji su postigli taj rezultat zahvaljujući jednoj velikoj firmi koja ima sjedište u njihovom gradu, a ne zbog broja poduzetnika ili zbog ukupnog prihoda koji su te firme ostvarile, što je zabrinjavajući podatak, koji ukazuje da od regionalizacije unutar Hrvatske nema ništa i da je sve koncentrirano u Zagrebu. Jedan manji broj gradova pokušava održati taj korak, a dobro je da je i Rijeka među njima.

8. dr.sc. ALEKSANDAR BULOG je iznio kako se svaki dan odvijaju vrlo intenzivni građevinski radovi u kompleksu Benčić, koji će vrlo brzo postati jedan art-kvart grada Rijeke ili umjetnički kvart. Palača Šećerane postat će Muzej grada Rijeke, a radovi na Dječjoj kući su pri samome kraju. Budući da je to sigurno najveći projekt u Republici Hrvatskoj po ulaganjima u kulturu, zamolio je Gradonačelnika da, zbog kompleksnosti cijeloga projekta i

njegove veličine, da više podataka o tome da li se poštuju rokovi i kakva je financijska situacija?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio kako je činjenica da je investicija u bivšu tvornicu Rikard Benčić, u kojoj je već otvoren Muzej moderne i suvremene umjetnosti, uskoro će biti otvoren i novi Muzej grada u Palači Šećerane i Dječja kuća u Ciglenoj kući, a krenuli su i radovi na Gradskoj knjižnici u tzv T-objektu, najveće ulaganje u kulturu u Republici Hrvatskoj od njezinog osamostaljenja.

Radovi se odvijaju u skladu s dinamikom iako je pandemija koronavirusa malo poremetila neke rokove jer je u vrijeme *lockdowna*, koji je trajao gotovo puna tri mjeseca, bilo problema sa dijelom radnika koji su dolazili iz drugih zemalja, uglavnom Slovenije i Italije, bilo je problema sa isporukom materijala odnosno uvozom određene opreme, koja je također jednim dijelom bila vezana za Italiju i zbog toga su rokovi završetka malo prolongirani.

Očekivalo se da će Muzej grada biti otvoren u toku ljeta, ali rok je prolongiran za deseti mjesec i ti su radovi u završnoj fazi. Već za drugi tjedan najavljen je tehnički pregled dijela infrastrukture koja se odnosi na Muzej grada, odnosno Palaču Šećerane, a odmah zatim kreće i tehnički pregled zgrade. U zgradi su svi građevinski radovi završeni. Izložbeni predmeti, odnosno postav Muzeja je također praktično gotov. Vjeruje da će to bit jedan impozantan muzej, ne samo zbog veličanstvene zgrade i dobro koncipiranog postava, nego zbog činjenice da će Rijeka konačno dobiti jedan trajni postav u Muzeju grada koji vrlo relevantno govori o povijesti Rijeke, od antičkog doba pa do današnjih dana, s kojim će se ponositi. Dječja kuća je također gotova, osim nekih radova na infrastrukturi i trebala bi biti otvorena tijekom 11 mjeseca.

Radovi na Gradskoj knjižnici će još neko vrijeme potrajati jer je početkom izvođenja radova utvrđeno da će trebati mijenjati projekt vezan za statiku, pa se početak radova malo odgodio. Gradska knjižnica bi trebala bit gotova negdje tijekom iduće godine, a paralelno s tim, i trg koji povezuje sve te zgrade. Dio trga oko Knjižnice će ostati neuređen dok traju radovi, a ovaj preostali dio će bit gotov do kraja ove godine.

Znači, već za dvadesetak dana bit će gotov onaj dio koji je neophodan za normalno funkcioniranje Muzeja grada, do kraja 11. mjeseca dio koji je neophodan za funkcioniranje Dječje kuće, a ostalo će bit gotovo do kraja godine, osim Gradske knjižnice gdje će se radovi nastaviti.

Za sada nema nekih bitnih probijanja predviđenih financijskih troškova, koji se financiraju iz različitih izvora. Jedan veliki dio su sredstva Europske unije, jedan dio kroz projekt o zaštiti baštine, jedan dio su sredstva Unije kroz Integrirana teritorijalna ulaganja, dio je kredita kojeg je digao Grad uz suglasnost Gradskog vijeća što čini dio spomeničke rente, dakle izvorno iz proračuna. U svakom slučaju, uz mali odmak, sve će bit gotovo kao što je i planirano.

9. dr.sc. PETRA KARANIKIĆ je iznijela kako je poznato je je Grad Rijeka vodeći po broju ugovorenih sredstava iz fondova Europske unije, pa je zanima da li je u zadnjih nekoliko mjeseci možda ugovoren još neki projekt?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio kako su u ovih proteklih nekoliko mjeseci ugovoreni značajni projekti. Jedan od najvećih je projekt pod nazivom Povežimo se baštinom, koji je financiran iz Integriranih teritorijalnih ulaganja, odnosno iz sredstava koja su dobivena kroz Riječku aglomeraciju. Projekt je vrijedan nešto više od sto milijuna kuna, a čini mu se da je 76 milijuna kuna nepovratnih sredstava. Projekt valorizira specifičnu baštinu u gotovo svim članicama Aglomeracije.

Ne zna točno sve projekte u svim mjestima. Poznato mu je da je u Lovranu predviđen mali muzej njihovog lovranskog guca, jedne specifične barke karakteristične za liburnijsko područje, u Mošćeničkoj Dragi se uređuje jedna staza i čini mu se još jedan projekt, u Viškovu se gradi muzej Halubajskih zvončara, u Kostreni se radi muzej kostrenskih pomoraca, u Kastvu se uređuje područje Crekvine, u Čavlima je predviđeno uređenje Kaštela, a u Rijeci je predviđeno formiranje interpretacijskog centra u kojem će se moći dobiti informacija o svim vrijednim kulturnim projektima koji će bit realizirani iz ovog

projekta. Projekt je odobren, potpisivanje je trebalo biti sutra, ali je Ministrica iznenada otkazala dolazak.

Drugi ugovoreni projekti su manji, ali isto značajni. Jedan projekt je iz sfere pametnih gradova, vezano za unapređenje prometa odnosno urbane mobilnosti, vrijedan oko dva milijuna kuna. U sklopu tog projekta ovih dana se na cestama moglo vidjeti ljude koji broje vozila. Svrha tog projekta je unapređenje organizacije prometa. Ugovoren je i projekt vezan za odnos između socijalne politike i kulture koji je u sklopu Horizonta 2020, vrijedan oko milijun kuna, te još nekoliko manjih projekata u vrijednosti između milijun do dva milijuna kuna.

U ovih zadnjih nekoliko mjeseci ugovoreni su novi projekti u ukupnoj vrijednosti od oko 110-115 milijuna kuna, a očekuje se prihvaćanje još nekih projekata. Jedan od najvećih projekata je projekt bivše energane u Tvornici papira, koja će se pretvoriti u novi centar informatičko-tehnoloških aktivnosti, koji je iznimno vrijedan i koji je prošao sve najvažnije elemente ocjenjivanja i sada se samo čeka odluka o odobrenju financiranja. U planu je još čitav niz projekata kako bi se maksimalno iskoristila sredstva koja stoje na raspolaganju.

Napomena:
Nakon odgovora Gradonačelnika na pitanje članice Vijeća dr.sc. Petre Karanikić, Gradsko vijeće je, na prijedlog predsjednika Gradskog vijeća Andreja Poropata, jednoglasno (21 za) donijelo odluku da će se trajanje aktualnog sata produžiti kako bi pitanja mogli postaviti svi prijavljeni članovi Gradskog vijeća.

10. VEDRAN VIVODA je aktualizirao pitanje gospodarenja otpadom u gradu Rijeci s obzirom na očekivano novo poskupljenje, pa je upitao što će točno Grad Rijeka poduzeti da opet sav teret tog poskupljenja ne padne na leđa građana i poslovnih subjekata, sve s obzirom da tona otpada, koju Čistoća odvozi na Županijski centar za gospodarenje otpadom Marišćina, više neće koštati 470 kuna nego će koštati preko 1100 kuna. S obzirom da će to predstavljati poskupljenje za KD Čistoća, pretpostavlja da će većina tog tereta poskupljenja prijeći na račune građana i poslovnih subjekata. Sljedeće što ga zanima je zašto se u gradu ne odvaja biorazgradivi otpad. Zna da će gradonačelnik reći da se to radi na Županijskom centru za gospodarenje otpadom, ali ako se uzme u obzir da se u svakom spremniku nalazi otprilike 35 posto biorazgradivog otpada, može se doći do određene računice, kolika bi bila ušteda za KD Čistoća, kada tih 35 posto otpada ne bi bilo u kamionu koji dolazi na Županijski centar za gospodarenje otpadom. Sljedeće što ga zanima je da li je gradonačelnik zadovoljan kako napreduje edukacija građana u pogledu gospodarenja otpadom. Može se vidjeti da se u posljednjih godinu dana uspjelo postići tek šest postotno povećanje odvojenosti reciklanata unutar mješovitog otpada, što znači da je grad Rijeka trenutno na svega 16 posto, dok su recimo otok Krk i neke općine na otoku Krku i na 60 posto. Zna da će Gradonačelnik reći da to nije usporedivo, jer je Rijeka ipak veliki grad. On se slaže s tom konstatacijom, ali smatra da je 16 posto ipak premalo. Ulažu se velika sredstva u samu edukaciju, a u godinu dana postiglo se samo šest postotno povećanje. Postoje primjeri nekih manjih gradova, koji su u isto vrijeme krenuli sa edukacijom, a postigli su i do 15-postotno povećanje.

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je konstatirao da je vijećnik sam i pitao i odgovarao, tako da ne zna da li bi uopće odgovarao, a postavljeno je bilo barem pet pitanja. U nastavku je naveo da je priča o tome tko će snositi troškove povećanja cijene vrlo zanimljiva. Direktor Ekoplusa je prije neki dan imao tiskovnu konferenciju na kojoj je izjavio da je cijena povećana za 150 posto, ali da to ne znači da komunalna društva moraju za toliko povećati cijenu građanima. Postavlja se pitanje od kuda bi komunalna društva trebala i mogla platiti razliku u cijeni, s obzirom da komunalna društva nemaju drugih prihoda, osim onih koje ostvaruju obavljajući određenu uslugu za građane. Naravno da ako do povećanja cijena dođe, da će se to preliti na račune krajnjih korisnika, a to su građani i poslovni subjekti.

Jako je nezadovoljan ovakvim stavom Ekoplusa i to je već više puta javno isticao. Nova cijena nije izglasana jednoglasno, kako tvrdi direktor Ekoplusa, nego je izglasana većinom glasova predstavnika Primorsko-goranske županije i Općine Viškovo. Predstavnici Grada Rijeke i Čistoće su glasali protiv te odluke, međutim, zbog vlasničkih udjela, ovo

dvoje imali su većinu i izglasali su tu odluku. On osobno je tražio da se napravi nova procjena troškova i da to naprave neovisni konzultanti i da se analizira svaki mogući trošak Ekoplusa, jer misli da ima prostora da to povećanje cijena ne bude tako astronomsko. Povećanje cijena se vjerojatno ne može izbjeći, ali nije baš svejedno da li će to povećanje biti 150 posto ili će biti 60 ili 70 posto. U tom kontekstu razmišljaju i svi ostali gradonačelnici i načelnici koji koriste usluge Županijskog centra za gospodarenje otpadom. Svi direktori komunalnih društava rekli su da neće prihvatiti takvo poskupljenje, međutim, nažalost, Ekoplus, kojem leđa drže Županija i Općina Viškovo, ucjenjuje i ponaša se vrlo neodgovorno. U svakom slučaju, učinit će se sve da se povećanje svede u neke realne okvire, odnosno da se za svaku stavku zna zašto se povećava i da li ju je uopće potrebno povećati.

Što se tiče pitanja vezano za edukaciju, edukacija je dugotrajan proces pa tako ona u osnovnoj školi traje osam godina, pa onda još u srednjoj školi četiri godine, pa na fakultetu još četiri godine i ni tada se još uvijek ne zna sve. A vijećnik bi htio da se građani educiraju, točnije promijene svoje navike, u roku od godine dana. To je proces koji traje i koji će sigurno trajati još neko određeno vrijeme. On je zadovoljan načinom na koji to radi Čistoća, u smislu edukacije, propagandnih materijala, akcija i svega ostaloga, a naravno, nije u potpunosti zadovoljan na koji način to dio građana prihvaća. To mora biti zajednički posao, jer ni gradska uprava, ni Čistoća ne mogu postići uspjehe u primarnoj selekciji ako građani ne budu u tome sudjelovali. Naravno, jedna od mogućnosti je da se ovaj dobrovoljni pristup zamijeni sa sankcioniranjem. Za sada se ne razmišlja o tome, ali ne isključuje i tu mogućnost, ukoliko to bude bila jedina mogućnost.

Priču o biološkom otpadu smatra isto zanimljivom, jer kada bi se biološki otpad i sakupljao posebno, njega opet netko treba zbrinjavati. Naime, u gradu Rijeci je nemoguće da građani sami zbrinjavaju svoj proizvedeni biootpad. To mogu eventualno oni koji imaju vrtove, a takvih ima vrlo malo. Ako to radi netko drugi umjesto njih, to će opet koštati.

VEDRAN VIVODA je htio postaviti dodatno pitanje, nakon čega je od strane predsjednika Vijeća upozoren da dodatno pitanje može postaviti samo pisanim putem.
U osvrtu na dobiveni odgovor je naveo da se apsolutno isplati uvesti prikupljanje biorazgradivog otpada jer bi po svim izračunima bile uštede 30 do 40 posto da se izgradi kompostana i da se biootpad odvozi u kompostanu.

11. VUK PRICA je iznio da je i danas prisutan porast broja zaraženih od korone u PGŽ-u. U sedmom mjesecu je Grad Rijeka ispunio svoju obvezu i osigurao prostor za karantenu za turiste u prostoru samačkog doma 3. maja. Od tada do danas je prošlo dva mjeseca pa ga zanima da li je ta karantena korištena, ako je korištena u kojem kapacitetu je korištena i što će se dalje događati s tim projektom.

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je iznio da je Grad osnovao karantenu zbog još jednog u nizu čudnih propisa, koji kaže da jedinice lokalne samouprave odnosno stožeri lokalnih samouprava moraju osnivat karantene, a upute o tome kako, što i gdje, će rješavati županijski stožeri. Dakle, županijski stožeri imaju kreativnu ideju kako da jedinice lokalne samouprave troše novce, a oni se zabavljaju s idejama. On osobno misli da je to suluda ideja jer ne vidi logiku da u Primorsko-goranskoj županiji, kao izričito turističkoj regiji, svaki grad ili općina osniva svoju karantenu. Znači, Opatija jednu, Lovran jednu, Mošćenička Draga drugu, Rijeka treću i tako redom dalje. No, ne ulazeći u svrsishodnost takve odluke, Grad je iznajmio prostor od tvrtke koja upravlja bivšim samačkim hotelom 3. maja, osposobio je taj prostor, angažirao je dio ljudi koji tamo rade, od sanitarnih tehničarki, koje brinu o ljudima koji su u karanteni, Crvenog križa koji organizira obroke i pranje posteljine i svega ostaloga, pa do zaštitara za održavanje reda. Do sada je u karanteni bilo sedam ili osam korisnika. Uglavnom se radilo o strancima. Zna da su bila dva češka turista, jedan poljski turist, jedan hrvatski državljanin koji je morao u samoizolaciju, a nije imao gdje i tri migranta. Ne zna baš da li je obveza Grada Rijeke da na takav način, u zdravstvenom smislu, zbrinjava migrante, ali primljeni su jer ih nije htio primiti nitko drugi. Do sada je na rad karantene potrošeno negdje oko 250 tisuća kuna. Dakle, što za najam prostora, što za operativne troškove. Po procjeni riječkog stožera, postoji potreba da karantena ostane i dalje, ne možda više toliko zbog turista, već zbog građana koji mogu oboliti a nemaju uvjete

za samoizolaciju u svojem kućanstvu, tako da je korištenje tog prostora ugovoreno do kraja godine, a po potrebi ugovorit će se i za dalje.

12. ANET TROPE ĆAVAR se također osvrnula na problem skidanja salonitnih ploča koje se dešavalo u Osnovnoj školi Belvedere za vrijeme nastave, pa je konstatirala da djeca nisu mogla disati radi zatvorenih prozora, a da se te ploče nikako ne mogu skidati a da se ne stvori azbestna prašina koja nije vidljiva golim okom. U nastavku je navela da je uporaba azbesta zabranjena 2006. godine, a bilo koja zgrada sagrađena prije 2000.-te godine potencijalno sadržava kancerogeni azbest. Prema navodu Agencije za zaštitu okoliša, smrtonosna azbestna vlakna najviše se oslobađaju iz materijala prilikom obnavljanja, rušenja, prijevoza, održavanja i gradnje, kao i nepropisnog pohranjivanja otpada koji sadrži azbest. Inače, ovlašteni radnici koji se bave time moraju nositi specijalna zaštitna odijela s maskama i pažljivo rukovati materijalom. Azbest po definiciji nije otrovan, već je kancerogen i prema podacima Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo najveći broj oboljelih radnika sa dijagnozom mezotelioma (vrsta karcinoma), zabilježen je na području Primorsko-goranske županije i taj postotak je čak 45 posto. U Hrvatskoj je od 2010. do 2015. umrla 441 osoba, (tražila je i nove podatke od Zavoda, ali ih nije dobila), a prijavljeno je 1517 profesionalnih bolesti uzrokovanih azbestom. 2007. godine donesen je čak Zakon o obeštećenju radnika profesionalno izloženih azbestu, pa s obzirom da, kao što je rekao i Gradonačelnik, ova škola nije jedina na kojoj je izvršena energetska obnova i da će ih biti još, zamolila je da se ubuduće, radi zdravlja djece, obrati malo više pažnje na činjenicu da djeca ne budu u školi prilikom izvođenja tih radova.

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da su iznesene informacije o azbestu općepoznate i nalaze se u svakom udžbeniku, a on će ponoviti ono što je već rekao, a to je da je azbest opasan u trenutku kada se lomi, a sve ploče koje su skinute, skinute su cijele. Dakle, niti jedna nije bila izlomljena, tako da ustraje u tvrdnji da nije bilo opasnosti za djecu. Slaže se da bi bilo bolje da je to napravljeno u vrijeme dok nije bilo nastave, ali eto, desilo se, ali ono što je u cijeloj toj priči važno, je da nitko nije bio ugrožen u zdravstvenom smislu.

13. JOSIP KUKULJAN je osudio vandalizam učinjen nad imovinom zamjenika gradonačelnika dr. Nikole Ivaniša i pozvao institucije da brzo otkriju počinitelja.

U nastavku je iznio da je ispod radara lokalnih medija prošlo da je 21. kolovoza tiskan jedan članak u tjedniku 7dnevno, gdje je na 25. stranici izašla fotografija druženja Gradonačelnika s gospodinom Pavičićem. Prema informacijama kojima on raspolaže, mjesto radnje je jedan restoran na otoku Korčuli. Upitao je Gradonačelnika da li može malo bolje objasniti što je tamo radio s njim i da li je participirao u troškovima restorana i u troškovima najma plovila ili je troškove snosio netko drugi?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da je njegova privatna stvar s kime se nalazi u slobodno vrijeme i za vrijeme godišnjeg odmora i to nema namjeru komentirati.

U nastavku je naveo da se tijekom tri tjedna koja je proveo na godišnjem odmoru, susreo sa gomilom ljudi. Sretne i pozdravi svakog koga pozna, a ako ima vremena, popije s njime i kavu. Postoje zločesti ljudi koji to slikaju pa šalju, pa postoje lude novine, poput ovih koje je spomenuo, pa postoji i ludi interes, poput njegovog. Zar će ga preispitivati za svaku kavu koju on s nekim popije?! Bilo je na Korčuli, ali ne u restoranu.

JOSIP KUKULJAN je ponovio da je postavio pitanje je li participirao u troškovima restorana i u troškovima najma plovila. Podsjetio je na članak 11. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, stavak 1. u kojem stoji da se darom u smislu tog Zakona smatra novac, stvari, bez obzira na njihovu vrijednost, prava i usluge dane bez naknade koje dužnosnika dovode ili mogu dovesti u odnos zavisnosti ili kod njega stvaraju obvezu prema darovatelju, te stavak 3., koji kaže da dužnosnik smije zadržati dar simbolične vrijednosti i to najviše u vrijednosti do 500 kuna od istog darovatelja, tako da njemu kao gradskom vijećniku ne preostaje ništa drugo nego da ga prijavi u najbližu policijsku stanicu.

14. MATE TOMLJANOVIĆ je podsjetio na već jednom postavljeno pitanje koje se odnosi na problem stanovnika naselja Blažićevo na Pehlinu, koji imaju problema sa primanjem pošte i raznih pismena na svojim adresama s obzirom da su ulice na tom dijelu označene samo slovima A, B, C i D i kućnim brojevima kao što su npr.1, pa 1A pa sljedeći 70B, pa sto metara dalje 6A itd. Zanima ga kada će taj problem biti riješen, odnosno da li je što poduzeto i da li ima šanse da se taj problem napokon riješi?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da je nešto bilo pokrenuto, ali da je to u svakom slučaju problem koji ne može biti riješen bez inicijative mjesnog odbora i Odbora za mjesnu samoupravu koji predlaže imenovanje ulica. Gradske službe u tom smislu stoje na raspolaganju.
Poznato mu je da je bilo nekih sastanaka kako bi se pokrenulo rješenje tog problema, tako da vjeruje da će se pronaći neko tehničko rješenje koje će zadovoljiti građane. Volio bi da u to bude što više uključen mjesni odbor i predstavnici samih građana, jer osim što je to sada problem za građane, problem će za građane predstavljati i u trenutku promjena naziva ulica zbog promjene adrese i potrebe izrade novih osobnih dokumenata.

MATE TOMLJANOVIĆ je iznio da će o ovoj problematici biti održana tiskovna konferencija u naselju Blažićevo, a odgovor će se tražiti i od Mjesnog odbora Pehlin i od Odbora za mjesnu samoupravu.

15. DAMIR POPOV je podsjetio da je na 28. sjednici Vijeća postavio pitanje koje se odnosilo na smrad u središtu grada iz oborinske kanalizacije, a da mu je Gradonačelnik odgovorio da se neugodni mirisi mogu osjetiti, ali da nisu tako strašni. U nastavku se osvrnuo na dobiveni pisani odgovor te naveo da je u nekoliko zadnjih vrućih tjedana, prije ovog pogoršanja vremena, središte grada prljavo i katastrofalno smrdi, zahvaljujući nemaru Gradonačelnika i neizvršavanju temeljne djelatnosti komunalnih društava Vodovoda i kanalizacije i Čistoće. Pozvao je Gradonačelnika da, ukoliko u to ne vjeruje, prošeta malo gradom da se u to uvjeri, pogotovo do Brajde, kod restauracije Indeks, gdje se iz baje za smeće širi takav smrad da se ne može niti disati, a o razbacanom smeću da i ne govori te da žurno krene u nadogradnju i rekonstrukciju sustava javne odvodnje, da opere baje i počisti prljavštinu.

U nastavku je iznio kako smatra da je čin postavljanja umjetničke instalacije crvene zvijezde petokrake na vrh Riječkog nebodera, u sklopu programa EPK 2020, pod okriljem noći i bez medija, još jedna dobro osmišljena politička provokacija nostalgičara ljevičara, koji veličaju ideologiju komunizma te totalitarnog i diktatorskog režima, sa težnjom vraćanja u prošlost i jugoslavenstvo, što ima podršku Gradonačelnika.

Podsjetio je da je u Domovinskom ratu crvena zvijezda petokraka bila zločinački simbol odnosno simbol režima koji je imao za cilj okupirati Republiku Hrvatsku na jedan brutalan način, razaranjem, ubijanjem, protjerivanjem hrvatskih ljudi i djece iz njihovih ognjišta. Sve to upućuje da postavljena instalacija nije osmišljena da predstavlja vrijednost antifašizma, kao ideologije i pokreta u Europi i svijetu, niti da asocira na oslobođenje Rijeke od fašizma i nacizma u Drugom svjetskom ratu i pripojenje matici Hrvatskoj, kako se to želi prikazati.

U svezi navedenoga, upitao je Gradonačelnika da li je voljan da na dan skidanja umjetničke instalacije s Riječkog nebodera u ruke uzme brusilicu, kao Prlja u Operi industriale, sasiječe i sa prostora grada ukloni u povijest zločinački simbol režima koji je imao za cilj okupirati Republiku Hrvatsku i izbrisati je sa zemljopisne karte.

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da naravno da ne namjerava to napraviti i da će zvijezda biti na svom mjestu, točno onako kao što je i planirana. U nastavku je naveo da živimo u demokraciji i da svatko o tome može imati svoje mišljenje, tako da i član Vijeća može o tome misliti što god želi, ali ga je zamolio da pri tome ne vrijeđa. Kao što je u svojim govorima nebrojeno puta isticao, pod tom je zvijezdom Rijeka oslobođena, pod tom je zvijezdom Rijeka vraćena Hrvatskoj i nitko ne bježi od činjenice da je ta zvijezda bila i zloupotrijebljena od strane tzv. Jugoslavenske narodne armije, za koju je na kraju ispalo da i nije bila narodna, ali pri tome se ne može zaboraviti doprinos koji su dali antifašistički borci u oslobođenju Rijeke i Hrvatske i u konačnici u stvaranju Hrvatske. Da

nije bilo antifašističke borbe, ne bi imali što braniti, jer bi danas granica Italije bila južno od Rijeke, dio Slavonije bio bi u Mađarskoj, dio Slovenije bio bi u Italiji, a dijelom i u Austriji. I to su činjenice koje nitko ne može promijeniti, sviđalo se to nekome ili ne. U svojem je izlagao nadodao i da zvijezda nije crvena, nego je boje betona s elementima crvenog stakla.

DAMIR POPOV je iznio da on osobno u svojim izlaganjima baštini vrijednosti antifašizma i Narodnooslobodilačkog rata te je zatražio i pisani odgovor na postavljeno pitanje.

16. HRVOJE BURIĆ je citirao tekst objavljen u Novom listu od 1. prosinca 2010. godine u kojem je preneseno da je on kao gradski vijećnik na aktualnom satu sjednice Gradskog vijeća zatražio da Gradonačelnik Vojko Obersnel podnese ostavku jer se pokazalo da su sva njegova obećanja o gradnji novog Autobusnog kolodvora bila prazna priča. Tada je Novi list prenio da je Burić podsjetio na kronologiju zbivanja oko Kolodvora te konstatirao da ga zanima samo jedno i pitao ima li Gradonačelnik osjećaj odgovornosti za svoja desetogodišnja prazna obećanja i da li će podnijeti ostavku. Gradonačelnik Obersnel to je s indignacijom odbio, rekavši da ne namjerava otići u povijest s jamstvenom karticom kao neki HDZ-ovci i da su svi razgovori sa HŽ-om bili bezuspješni i zato jer je Uprava HŽ-a kao ventilator, pa ih je dio već u Remetincu, no da je održan sastanak nakon kojeg očekuje potpis na kupoprodajni ugovor za zemljište i suglasnost Agencije za javno-privatno partnerstvo, a potom sredinom iduće godine i natječaj za izbor privatnog partnera za gradnju Kolodvora.

Nakon što je konstatirao da je iz svega navedenog jasno koliko je on pametniji od Gradonačelnika čim je prije deset godina znao da je Gradonačelnik nesposoban završiti Autobusni kolodvor, upitao je Gradonačelnika da li zna koji je danas dan, datum i koja je danas godina?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da je danas 24. rujna 2020.

HRVOJE BURIĆ je u dodatnom osvrtu naveo da je izgubljeno deset nenadoknadivih godina, a on je znao i prije deset godina da Gradonačelnik neće i nije sposoban završiti Autobusni kolodvor.

17. dr.sc. IVAN MENCER je postavio pitanje koje je usko vezano za održavanje kakvog takvog reda na prometnicama grada Rijeke. Iznio je da vrlo često prolazi Jelačićevim trgom, na kojem je uleknuće za mogućnost parkiranja vjerojatno taksi vozila, međutim, tamo je gotovo uvijek kada on prolazi zapravo gužva pa bude čak i nekoliko redova automobila koji se nalaze jedan do drugog. Zanima ga postoji li snaga u Gradu Rijeci koja bi mogla nadgledati da se ta gužva na tom mjestu, a i na drugim mjestima u gradu Rijeci, koliko toliko smanji ili gotovo ukloni?

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je članu Vijeća odgovorio da je, konkretno upravo taj dio Jelačićevog trga o kojem je član Vijeća govorio, pod nadzorom jedne od kamera koja je postavljena i može članu Vijeća u pisanom obliku dostaviti podatak koliko je kazni izdano za prekršaj zaustavljanja na Jelačićevom trgu. Očito još uvijek ne dovoljno, iako zna da ih je jako, jako puno.

18. VOJKO BRAUT je iznio da je u sklopu EPK-ovog ljeta u gradu zaživio prostor bivšeg Exportdrva pa ga zanima kakvi su daljnji planovi Grada s tim prostorom.

Gradonačelnik mr.sc. VOJKO OBERSNEL je odgovorio da ima tome sigurno pet, šest godina, a možda i više, da se prostor Exportdrva počeo koristiti za pojedinačna događanja vezano uz karneval, neke koncerte pa čak i neke izložbe. Prije tri ili četiri godine održana je i jedna velika izložba o dinosaurima i tada su uložena značajna sredstva u uređenje tog prostora, iako je riječ o prostoru kojim upravlja Lučka uprava. Napravljene su nove stepenice, novi prilazi, djelomično je saniran krov, uređeni su sanitarni čvorovi na katu i slično. Kako je postalo jasno da se radi o prostoru koji je izuzetan i kao izložbeni i kao sajamski prostor, a i općenito kao prostor za različite *evente* jer se nalazi u samom centru grada, a ogroman je, pokrenuta je inicijativa da Grad dobije prostor u koncesiju, s obzirom

da je to jedini model po kojem je moguće tim prostorom upravljati. Dobivena je koncesija na pet godina i Lučka uprava je u kontekstu predaje prostora investirala značajna sredstva u dodatno uređenje prostora, koje se sada koristi i za izložbe u okviru Europske prijestolnice kulture i čitav niz koncerata, od jazz festivala pa do nedavnog Urbanovog koncerta. Namjera je da se u narednim godinama prostor koristi upravo za te namjene, dakle za organizaciju različitih *evenata*, koncerata, izložbi i sajamskih aktivnosti, što će sigurno umanjiti pritisak na sportske dvorane, u kojima su se ranije odvijala slična događanja. Naravno, u prostor će trebati još ulagati i na tome se radi. Nije se odustalo od ideje da Exportdrvo bude završna stanica *zip-linea* koji bi išao od Trsata do samog Exportdrva te se nada da će se i to realizirati u razdoblju odvijanja projekta Europske prijestolnice kulture. Večer prije se desio prodor vode na mjestu gdje se nalaze instalacije pa će prostor biti zatvoren dan, dva dok se to ne sanira. Čini mu se da su Riječani dobro prihvatili taj prostor kao jedno novo mjesto za održavanje koncerata, izložbi i sl.

- **DNEVNI RED**

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da je prijedlog dnevnog reda dostavljen članovima Vijeća uz poziv za današnju sjednicu te da na predloženi dnevni red nije podnesen prigovor.

Predsjednik Vijeća zatim je podsjetio da su članovi Vijeća pisanim putem obaviješteni da je Gradonačelnik kao predlagatelj povukao Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o najmu stanova pod točkom 5. predloženog dnevnog reda, tako da se ta točka izostavlja iz dnevnog reda današnje sjednice, a točke 6.-17. postaju točke 5.-16. dnevnog reda.

Nadalje je izvijestio da su naknadno, sukladno odredbi članka 125. stavka 1. Poslovnika Gradskog vijeća, dostavljeni prijedlozi za DOPUNU DNEVNOG REDA sjednice sljedećim točkama:

- Prijedlog odluke o davanju naknadne suglasnosti na Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2020. godinu,
- a) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Doma mladih
  b) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Dopunu Statuta Doma mladih,
- Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Rijeka i
- Prijedlog odluke o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače Šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti.

Uz prijedloge za dopunu dnevnog reda dostavljeni su i materijali za predložene točke dnevnog reda.

Predsjednik Vijeća stavio je na glasovanje prijedloge za dopunu dnevnog reda sjednice kako slijedi:

1. Prijedlog da se dnevni red sjednice dopuni točkom: „Prijedlog odluke o davanju naknadne suglasnosti na Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2020. godinu“, koju bi Vijeće razmatralo kao 17. točku predloženog dnevnog reda.

Gradsko vijeće je prijedlog za dopunu dnevnog reda usvojilo JEDNOGLASNO (24 za).

2. Prijedlog da se dnevni red sjednice dopuni točkom: „a) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Doma mladih i b) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Dopunu Statuta Doma mladih“, koju bi Vijeće razmatralo kao 18. točku predloženog dnevnog reda.

Gradsko vijeće je prijedlog za dopunu dnevnog reda usvojilo JEDNOGLASNO (24 za).

3. Prijedlog da se dnevni red sjednice dopuni točkom: „Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Rijeka“, koju bi Vijeće razmatralo kao 19. točku predloženog dnevnog reda.

Gradsko vijeće je prijedlog za dopunu dnevnog reda usvojilo JEDNOGLASNO (24 za).

4. Prijedlog da se dnevni red sjednice dopuni točkom: „Prijedlog odluke o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače Šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti“, koju bi Vijeće razmatralo kao 20., ujedno i posljednju točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je prijedlog za dopunu dnevnog reda usvojilo JEDNOGLASNO (24 za).

Zatim je predsjednik Gradskog vijeća objavio da je Gradsko vijeće usvojilo sljedeći

D N E V N I R E D

1. **Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2020. godinu**
2. **Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2020. godine**
3. **Prijedlog odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Rijeke**
4. **Prijedlog odluke o odbijanju ponude za korištenje prava prvokupa nekretnine**
5. **Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Hosti**
6. **Prijedlog izmjena Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Rijeke za 2020. godinu**
7. **Analiza stanja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke u 2019. godini**
8. **Prijedlog godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje**
9. **Izvješće o radu Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca za 2019. godinu**
10. **Izvješće o radu Gradskog kazališta lutaka Rijeka za 2019. godinu**
11. **Izvješće o radu Art-kina za 2019. godinu**
12. **Izvješće o radu Gradske knjižnice Rijeka za 2019. godinu**
13. **Izvješće o radu Muzeja grada Rijeke za 2019. godinu**
14. **Izvješće o radu Muzeja moderne i suvremene umjetnosti za 2019. godinu**
15. **Izvješće o radu Hrvatskog kulturnog doma na Sušaku za 2019. godinu**
16. **Izvješće o korištenju proračunske zalihe u Proračunu Grada Rijeke za 2020. godinu za mjesec srpanj**
17. **Prijedlog odluke o davanju naknadne suglasnosti na Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2020. godinu**
18. **a) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Doma mladih**
    b) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Dopunu Statuta Doma mladih
19. **Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Rijeka i**
20. **Prijedlog odluke o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače Šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti.**

TOČKA 1.
Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2020. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Josip Ostrogović ispred Kluba HDZ, dr.sc. Petra Karanikić ispred Kluba SDP-LABURISTI-SDSS, Hrvoje Burić, Duško Milovanović, Josip Ostrogović, dr.sc. Petra Karanikić, dr.sc. Ivan Mencer i mr.sc. Kristjan Staničić.

Nakon rasprave, Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (19 glasova za) donijelo Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2020. godinu.

TOČKA 2.
Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2020. godine

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Ivona Milinović i Hrvoje Burić.

Nakon rasprave, Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (19 za, 2 protiv) donijelo sljedeći

z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje siječanj-lipanj 2020. godine.

TOČKA 3.
Prijedlog odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Rijeke

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, VEĆINOM GLASOVA (19 za, 1 protiv, 1 suzdržan) donijelo Odluku o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Rijeke.

TOČKA 4.
Prijedlog odluke o odbijanju ponude za korištenje prava prvokupa nekretnine

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, VEĆINOM GLASOVA (19 za, 2 suzdržana) donijelo Odluku o odbijanju ponude za korištenje prava prvokupa nekretnine.

TOČKA 5.
Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Hosti

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (21 glas za) donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Hosti.

TOČKA 6.
Prijedlog izmjena Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Rijeke za 2020. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (21 glas za) donijelo Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u tehničkoj kulturi Grada Rijeke za 2020. godinu.

TOČKA 7.
Analiza stanja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke u 2019. godini

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (21 glas za) donijelo sljedeći

z a k l j u č a k

Prihvaća se Analiza stanja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke u 2019. godini.

TOČKA 8.
Prijedlog godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da je članovima Vijeća dostavljen zaključak Odbora za Statut, Poslovnik i propise koji je razmatrao ovu točku dnevnog reda.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća Danko Švorinić ispred Kluba Liste za Rijeku, Ana Trošelj, Danko Švorinić i Duško Milovanović.

Danko Švorinić je ispred Kluba Liste za Rijeku predložio da se pod ovom točkom dnevnog reda donese i dodatni zaključak kojim bi Gradsko vijeće zadužilo Gradonačelnika da zainteresiranim gradovima i općinama riječkog prstena predloži zajedničko organiziranje obavljanja poslova civilne zaštite iz samoupravnog djelokruga temeljem članka 18. Zakona o sustavu civilne zaštite, s obzirom da bi se na taj način osigurao kvalitetniji i logičniji ustroj civilne zaštite na ovome području, a vjerojatno i skinuo teret organizacije cijelog sustava civilne zaštite manjim općinama i gradovima koji za to nemaju adekvatne financijske i kadrovske resurse. Riječ je o inicijativi koja bi krenula iz Grada Rijeke, a realizacija bi ovisila o formalnom odazivu općina i gradova riječkog prstena.

Nakon rasprave, Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (21 glas za) donijelo Godišnji plan razvoja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

Zatim je Gradsko vijeće VEĆINOM GLASOVA (20 za, 1 suzdržan) donijelo sljedeći

z a k l j u č a k

Zadužuje se Gradonačelnik da zainteresiranim gradovima i općinama riječkog prstena predloži zajedničko organiziranje obavljanja poslova civilne zaštite iz samoupravnog djelokruga temeljem članka 18. Zakona o sustavu civilne zaštite.

TOČKA 9.
Izvješće o radu Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca za 2019. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Predsjednik Odbora za kulturu mr.sc. Zvonimir Peranić je izvijestio Gradsko vijeće o razlozima uslijed kojih taj Odbor nije podržao Izvješće.

U raspravi su sudjelovali članovi Vijeća mr.sc. Zvonimir Peranić ispred Kluba Liste za Rijeku, Ivona Milinović, mr.sc. Zvonimir Peranić, Hrvoje Burić i Marinko Koljanin, predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat, intendant Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca dr.sc. Marin Blažević, pročelnik Odjela gradske uprave za kulturu Ivan Šarar te Gradonačelnik mr.sc. Vojko Obersnel.

Mr.sc. Zvonimir Peranić je ispred Kluba Liste za Rijeku predložio da se pod ovom točkom dnevnog reda donese dodatni zaključak koji bi bio dostavljen predstavnicima osnivača u Kazališnom vijeću i kojim bi se dala uputa da Kazališno vijeće u roku od 30 dana usvoji zaključak kojim će obvezati upravu Kazališta da u sva buduća izvješća, koja je Kazalište obavezno davati sukladno zakonskim propisima, uključi i projektna izvješća, odnosno rekapitulaciju svih isplaćenih i planiranih troškova po svakom pojedinom projektu.

Nakon rasprave, Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (19 za, 2 protiv) prihvatilo Izvješće o radu Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca za 2019. godinu.

Zatim je Gradsko vijeće VEĆINOM GLASOVA (20 za, 1 suzdržan) donijelo sljedeći

z a k l j u č a k

1. Daje se uputa predstavnicima osnivača u Kazališnom vijeću HNK Ivana pl. Zajca da Kazališno vijeće u roku od 30 dana usvoji zaključak kojim se uprava Kazališta obvezuje da u sva buduća izvješća, koja je Kazalište obavezno davati sukladno zakonskim propisima, uključi i projektna izvješća, odnosno rekapitulaciju svih isplaćenih i planiranih troškova po svakome pojedinom projektu.
2. Ovaj zaključak dostavit će se predstavnicima osnivača u Kazališnom vijeću HNK Ivana pl. Zajca.

TOČKA 10.
Izvješće o radu Gradskog kazališta lutaka Rijeka za 2019. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, VEĆINOM GLASOVA (19 za, 1 suzdržan) prihvatilo Izvješće o radu Gradskog kazališta lutaka Rijeka za 2019. godinu.

TOČKA 11.
Izvješće o radu Art-kina za 2019. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) prihvatilo Izvješće o radu Art-kina za 2019. godinu.

TOČKA 12.
Izvješće o radu Gradske knjižnice Rijeka za 2019. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) prihvatilo Izvješće o radu Gradske knjižnice Rijeka za 2019. godinu.

TOČKA 13.
Izvješće o radu Muzeja grada Rijeke za 2019. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) prihvatilo Izvješće o radu Muzeja grada Rijeke za 2019. godinu.

TOČKA 14.
Izvješće o radu Muzeja moderne i suvremene umjetnosti za 2019. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (20 glasova za) prihvatilo Izvješće o radu Muzeja moderne i suvremene umjetnosti za 2019. godinu.

TOČKA 15.
Izvješće o radu Hrvatskog kulturnog doma na Sušaku za 2019. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (20 glasova za) prihvatilo Izvješće o radu o radu Hrvatskog kulturnog doma na Sušaku za 2019. godinu.

TOČKA 16.
Izvješće o korištenju proračunske zalihe u Proračunu Grada Rijeke za 2020. godinu za mjesec srpanj

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da je članovima Vijeća dostavljen zaključak Odbora za proračun i financije koji je razmatrao ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) donijelo sljedeći

z a k l j u č a k

Prihvaća se Izvješće o korištenju proračunske zalihe u Proračunu Grada Rijeke za 2020. godinu za mjesec srpanj.

TOČKA 17.
Prijedlog odluke o davanju naknadne suglasnosti na Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2020. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) donijelo Odluku o davanju naknadne suglasnosti na Izmjene Detaljnog plana raspodjele financijskih sredstava unutar Programa javnih potreba u sportu Grada Rijeke za 2020. godinu.

TOČKA 18.
a) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Doma mladih
b) Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Dopunu Statuta Doma mladih

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da je predlagatelj Upravno vijeće Doma mladih te da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda, kao i očitovanje Gradonačelnika na prijedloge.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) donijelo:

a)
Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Doma mladih,
b)
Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Dopunu Statuta Doma mladih.

TOČKA 19.
Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Rijeka

Predsjednik Gradskog vijeća Andrej Poropat je izvijestio da su članovima Vijeća dostavljeni zaključci odbora koji su razmatrali ovu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) donijelo Odluku o izmjeni Odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Rijeka.

TOČKA 20.
Prijedlog odluke o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače Šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti

Gradsko vijeće je, bez rasprave, JEDNOGLASNO (19 glasova za) donijelo Odluku o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače Šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti.

Sjednicu su napustili prije završetka članovi Gradskog vijeća: Hrvoje Burić, Josip Kukuljan, dr.sc. Ivan Mencer, Ivona Milinović, Josip Ostrogović, Damir Popov, mr.sc. Kristjan Staničić, Anet Trope Ćavar i Vedran Vivoda.

Sjednica je zaključena u 15,00 sati.

Tajnica **Gradskog vijeća** **Mirna Pavlović - Vodinelić**	**Predsjednik** **Gradskog vijeća** **Andrej Poropat**