



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
GRAD RIJEKA

Gradonačelnik

KLASA: 024-02/22-01/30

URBROJ: 2170/01-15-00-22-1

Rijeka, 30. 3. 2022.

GRADSKOM VIJEĆU GRADA RIJEKE
n/r predsjednice Ane Trošelj

Na temelju članka 95. stavka 1. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Rijeke ("Službene novine Primorsko - goranske županije" broj 29/09, 14/13 i 22/13 - ispr. i "Službene novine Grada Rijeke" broj 10/17, 14/18, 2/19 – pročišćeni tekst, 2/20 i 3/21), Gradonačelnik Grada Rijeke daje sljedeće

O Č I T O V A N J E

na amandmane na Prijedlog odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Rijeke



GRADONAČELNIK


Marko FILIPOVIĆ

U odnosu na zaprimljene amandmane na Prijedlog odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Rijeke (u daljnjem tekstu: Prijedlog odluke), a sukladno članku 95. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Rijeke ("Službene novine Primorsko-goranske županije" broj 29/09, 14/13 i 22/13 - ispr. i "Službene novine Grada Rijeke" broj 10/17, 14/18, 2/19 – pročišćeni tekst, 2/20 i 3/21) dajem sljedeće očitovanje.

I. U odnosu na zaprimljene amandmane **vijećnika Vedrana Vivode i vijećnika Roberta Salečića** na Prijedlog odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Rijeke (u daljnjem tekstu: Prijedlog odluke)) dajem sljedeće očitovanje.

1. Amandmanom broj 1 predlaže se izmijeniti članak 26. Prijedloga odluke.

Navedeni amandman se ne prihvaća.

Člankom 80. Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21) propisano je da je davatelj usluge dužan iz prihoda od naplate cijene javne usluge financirati troškove čija svrha je pružanje javne usluge, a između ostalih izričito propisanih troškova zakonskom odredbom izrijekom je naveden i trošak obrade biootpada.

Predložena odredba članka 26. predstavlja usklađenje s prethodno navedenom zakonskom odredbom i drugačije ne može biti formulirana.

U odnosu na obrazloženje predloženog amandmana pojašnjava se da trošak obrade biootpada nije sadržan u računici cijene javne usluge, ali kako je već prethodno navedeno mora biti u predloženoj odredbi budući isto nalaže citirani članak 80. Zakona o gospodarenju otpadom.

2. Amandmanom broj 2 predlaže se izmijeniti članak 28. Prijedloga odluke.

Navedeni amandman se ne prihvaća.

Članak 28. Prijedloga odluke svrsishodan je i opravdan, s obzirom da isti proizlazi iz objektivno izračunatih troškova javne usluge iskazanih u uvodnom dijelu obrazloženja Prijedloga odluke, dok je iznos predložen amandmanom paušalan i neobrazložen u smislu načina na koji bi način isti pokrивao troškove koji se sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom financiraju iz cijene obvezne minimalne javne usluge.

Imperativ je stvoriti održivi sustav gospodarenja otpadom, usklađen sa svim zakonskim odredbama, a paušalno umanjivanje cijene obvezne minimalne javne usluge dovodi upravo do suprotnog, budući da se radi o objektivno iskazanim prihodima davatelja javne usluge iz kojih se financiraju isključivo troškovi javne usluge definirani Zakonom i Prijedlogom odluke.

3. Amandmanom broj 3 predlaže se izmijeniti članak 38. Prijedloga odluke.

Navedeni amandman se ne prihvaća.

Člankom 38. Prijedloga odluke utvrđeno je da će davatelj usluge osigurati nabavu opreme za odvojeno prikupljanje biootpada na lokaciji obračunskog mjesta korisnika u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu predložene Odluke.

Ovim amandmanom predložen je niz radnji koje uopće nisu predmet odluke kojom se, temeljeno na propisima o gospodarenju otpadom, definira prvenstveno način pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada.

Naime, iščitavanjem sadržaja predloženog amandmana vidljivo je da se isti odnosi na propise o prostornom planiranju, o gradnji, o javnoj nabavi, na eventualno postizanje sporazuma sa drugim javnopravnim subjektima, a čiji se tijek i ishodi objektivno ne mogu niti definirati niti prejudicirati ovim Prijedlogom odluke.

II. U odnosu na zaprimljene amandmane **Kluba vijećnika Možemo!, Akcije mladih i Unije Kvarnera** na Prijedlog odluke) dajem sljedeće očitovanje.

1. Amandmanom broj 1 predlaže se izmijeniti članak 16. Prijedloga odluke.

Navedeni amandman se prihvaća.

Člankom 16. Prijedloga odluke propisano je da će se korisniku koji nije kućanstvo dodijeliti pojedinačni spremnik sukladno, između ostalog, i odredbi članka 12. Prijedloga odluke na način da

do dodjele pojedinačnog spremnika ili u slučaju kada ne postoji mogućnost smještaja spremnika na obračunskom mjestu, javna usluga se pruža putem zajedničkih spremnika na površini javne namjene.

Dakle, Prijedlogom odluke već je normirana situacija koja se sada predlaže ovim amandmanom. No, radi nedvojbenosti u postupanju u praksi te dodatnog detaljiziranja ove problematike, navedeni amandman se prihvaća.

2. Amandmanom broj 2 predlaže se izmijeniti članak 31. Prijedloga odluke.

Navedeni amandman se prihvaća.

Člankom 31. Prijedloga odluke definirani su slučajevi koji se imaju smatrati postupanjem protivno ugovoru o korištenju javne usluge te visina ugovorne kazne za pojedino postupanje, a koja odredba je u razdoblju od donošenja sada važeće Odluke prošla pravo nadzora nadležnog Ministarstva.

U svezi predloženog amandmana na navedenu odredbu ponajprije se ukazuje da će u praksi moguće biti problematičan način utvrđivanja i dokazivanja namjere ili nesmotrenosti prilikom postupanja protivno ugovoru.

Dodatno ukazujem na problematiku postojanja osnove odredbe kojom se davatelju usluge propisuje obveza da donese odluku o ugovornoj kazni.

No, budući da se predloženim amandmanom ostvaruje svrha ugovorne kazne, isti se može prihvatiti.

3. Amandmanom broj 3 predlaže se izmijeniti članak 39. Prijedloga odluke.

Navedeni amandman se prihvaća.

Prijelaznim i završnim odredbama Prijedloga odluke utvrđeni su rokovi za realizaciju pojedinih obveza, odnosno aktivnosti davatelja usluge, koji se ocjenjuju u potpunosti objektivnima i osnovanima s obzirom na procedure koje je potrebno prethodno provesti (postupci nabave, isporuke opreme, kao i naplata cijene iz koje se navedeno financira).

Pojedine prethodno navedene aktivnosti u potpunosti su ovisne o drugim relevantnim propisima i njima propisanim procedurama, a izvan su nadležnosti davatelja usluge i jedinice lokalne samouprave. Upravo radi navedenoga su i predloženi objektivni i iskustveno potkrijepljeni rokovi.

Međutim, ovaj amandman se može prihvatiti s obzirom da je odredba instruktivne naravi, dakle ne uključuje pravne posljedice u slučaju neprovedbe aktivnosti, a iz razloga koji nisu na strani prethodno navedenih subjekata niti se na njih može objektivno utjecati, ali će dodatno motivirati sve sudionike na realizaciju navedenih aktivnosti.

4. Amandmanom broj 4 predlaže se dodati novi članak 40. u Prijedlogu odluke.

Navedeni amandman se prihvaća.

Ocjenjuje se pozitivnom inicijativa za uvođenjem sustava kojim bi se mjerio udio svakog korisnika u slučajevima kada više korisnika koristi zajednički spremnik ili više zajedničkih spremnika.

Ovdje treba naglasiti da uvođenje takvog sustava podrazumijeva izvjesne troškove. U tom smislu davatelj usluge će osmisliti i predložiti odgovarajući sustav radi realizacije prethodno navedenoga te navesti procijenjene troškove nabave i implementacije takvog sustava. U ovisnosti o prethodno navedenim parametrima bit će održivi rokovi predloženi amandmanom za koje se prvenstveno ističe da su instruktivne naravi.

Sukladno svemu prethodno navedenom, predloženi amandman se može prihvatiti.

Budući da je prihvaćen Amandman broj 1 Kluba PGS-LABURISTI kojim se predlaže dodati novi članak 40. u Prijedlogu odluke, a koji se članak nomotehnički nastavlja na odredbu članaka 38. i 39. Prijedloga odluke, predlaže se da se ovaj članak doda kao članak 41. Prijedloga odluke, a da dosadašnji članci 40. i 41. postaju članci 42. i 43.

III. U odnosu na zaprimljeni amandman Kluba MOSTA na Prijedlog odluke dajem sljedeće očitovanje.

1. Amandmanom broj 1 predlaže se izmijeniti članak 28. Prijedloga odluke.

Navedeni amandman se ne prihvaća.

Članak 28. Prijedloga odluke svrsishodan je i opravdan, s obzirom da isti proizlazi iz objektivno izračunatih troškova javne usluge iskazanih u uvodnom dijelu obrazloženja Prijedloga odluke, potrebnih da bi iz istih pokrivali troškovi koji se sukladno odredbama Zakona o gospodarenju otpadom („Narodne novine“ broj 84/21) financiraju iz cijene obvezne minimalne javne usluge.

Imperativ je stvoriti održivi sustav gospodarenja otpadom, usklađen sa svim zakonskim odredbama, budući da se radi o objektivno iskazanim prihodima davatelja javne usluge iz kojih se financiraju isključivo troškovi javne usluge definirani Zakonom i Prijedlogom odluke.

IV. U odnosu na zaprimljene amandmane Kluba PGS-LABURISTI na Prijedlog odluke) dajem sljedeće očitovanje.

1. Amandmanom broj 1 predlaže se dodati novi članak 40. u Prijedlogu Odluke.

Navedeni amandman se prihvaća.

Gradonačelnik Grada Rijeke, stručne službe Grada Rijeke te davatelj usluge svakako su imali namjeru redovito predstavljati, kako javnosti tako i vijećnicima Gradskog vijeća Grada Rijeke, stanje u pogledu realizacije obveza predviđenih predloženom Odlukom te se stoga ovaj amandman prihvaća.