

ZAPISNIK
23. sjednice Gradskog vijeća Grada Rijeke održane
26. listopada 2023. godine

Sjednicu je u 9,30 sati otvorila predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj.

Nakon izvršene prozivke utvrđeno je da je sjednici nazočno 25 članova Gradskog vijeća te da Gradsko vijeće može donositi pravovaljane odluke.

Naknadno je sjednici pristupilo 5 članova Gradskog vijeća tako da je sjednici bilo nazočno ukupno 30 članova Gradskog vijeća.

Sjednici su bili nazočni članovi Gradskog vijeća: Danijela Bradamante, Ljiljana Cvjetović, Kristian Čarapić, Iva Davorija, Danijel Imgrund, Nikola Ivaniš, Štefica Jagić Rađa, Željko Jovanović, Petra Karanikić, Stipo Karaula, Maša Magzan, Petra Mandić, Sabina Marov, Tajana Masovčić, Tea Mičić Badurina, Aleksandar-Saša Milaković, Duško Milovanović, Mile Opačić, Josip Ostrogović, Petar Petrinić, Nadja Poropat, Ivana Prica, Marin Račić, Iva Rinčić, Adrijano Rogić, Robert Salečić, Valter Štefan, Ana Trošelj, Nebojša Zelić i Vedran Vivoda.

Sjednici nisu bili nazočni članovi Gradskog vijeća Davor Štimac i Marijan Šegota.

Na zapisnik 22. sjednice Gradskog vijeća održane 28. rujna 2023. godine nije bilo primjedbi.

• **UVODNE OBAVIJESTI:**

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj je obavijestila članove Gradskog vijeća da je dana 28. rujna 2023. godine politička stranka HDZ dostavila obavijest da je član Gradskog vijeća Valter Štefan sa danom 28. rujna 2023. godine postao član Kluba vijećnika HDZ-a u Gradskom vijeću Grada Rijeke.

• **AKTUALNI SAT**

1. TEA MIČIĆ BADURINA je iznijela da je Gradonačelnik prošli tjedan uputio Kazališnom vijeću HNK Ivana pl. Zajca Rijeka financijski i programski okvir rada Kazališta te dao nalog Kazališnom vijeću da pripremi tekst natječaja za intendanta. Po njenim saznanjima, prekjučer da je održana sjednica Kazališnog vijeća, međutim da tekst natječaja nije pripremljen pa je zanima da li to znači da iz nekog razloga članovi Kazališnog vijeća iz redova osnivača orkestriranim igrokazom namjerno odugovlače i ne žele pripremiti natječaj te je zanima što Gradonačelnik misli poduzeti po tom pitanju.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da je činjenica da je na jednom od kolegija utvrdio programsko-financijski okvir za raspisivanje natječaja kojeg raspisuje Kazališno vijeće HNK Ivana pl. Zajca Rijeka te da su u tom okviru definirana financijska i programska očekivanja od svih onih kandidatkinja i kandidata koji se prijavljuju na natječaj koji je trebao biti raspisan ovoga tjedna. Međutim, da je Kazališno vijeće imalo još neke nedoumice oko samog financijskog i programskog okvira u smislu određenih sredstava koja su predviđena. Naime, da se paralelno sa tim procesom odvija i proces formiranja proračuna za iduću godinu i u tom segmentu, a i u razgovoru sa sindikatima i zaposlenicima u gradskoj upravi i gradskim kulturnim ustanovama, njegov će prijedlog biti da se u proračunu za iduću godinu, što nije bilo stipulirano prije tjedan dana kada se okvir donosio, regres i božićnica povećaju na 300,00 eura. Nadalje je naveo da je sutra na sastanak pozvao troje predstavnika Kazališnog vijeća imenovanih iz reda osnivača te da će s njima razjasniti te nedoumice koje

su imali na sjednici u utorak i da očekuje od njih da u najskorijem roku, tijekom idućega tjedna, raspišu natječaj. Istaknuo je da oko samog teksta natječaja nema nikakvoga spora. On da jasno proizlazi iz Zakona o kazalištima, Zakona o radu i nekih drugih zakona koji reguliraju tu problematiku, tako da će nakon sastanka i definiranja financijskog dijela povećanja božićnice i regresa u idućoj godini, biti raspisan natječaj koji će trajati mjesec dana, prema odredbama Zakona i nakon toga će se znati tko se prijavio za mjesto intendanta HNK Ivana pl. Zajca Rijeka.

TEA MIČIĆ BADURINA je u mišljenju na odgovor iznijela da joj je drago da je Gradonačelnik promptno reagirao i za sutra sazvaio sastanak te ga je samo željela podsjetiti da je i u prošlom sazivu smijenjenog Kazališnog vijeća bila situacija kada su članovi imali određene nedoumice i otkazivali poslušnost, te da im je Gradonačelnik slao upute da moraju postupati po odlukama, odnosno nalogu osnivača, a onda kada oni to nisu učinili, a paralelno se i promijenio Zakon, da ih je smijenio. Navela je da od Gradonačelnika ne očekuje ništa manje, odnosno da očekuje da će u slučaju da se eventualno nedoumice ne riješe, postupiti po jednakim kriterijima kao i u prošlom sazivu Kazališnog vijeća.

2. DANIJEL IMGRUND je pitao u kojoj je fazi projekt obnove broda Galeb, odnosno da li se tom projektu konačno nazire završetak. Zatražio je pisani odgovor.

Predsjednica Gradskog vijeća je konstatirala da će vijećnik dobiti pisani odgovor na pitanje.

3. IVANA PRICA je pitala što se događa sa Klobučarićevim trgom i što će se tamo realizirati.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da je Klobučarićev trg već bio predmet rasprave na Gradskome vijeću ove ili prošle godine kada su doneseni zaključci temeljem kojih se pristupilo realizaciji određenih zahvata, prvenstveno vezano za sama arheološka istraživanja u neposrednoj blizini Klobučarićevog trga te koliko je njemu poznato oni su u fazi provedbe. Istaknuo je da će za sljedeću godinu u proračunu, predložiti da se osiguraju sredstva za projektnu dokumentaciju za realizaciju Klobučarićevog trga, tj. da je sada na snazi detaljni plan uređenja koji regulira to područje. Temeljem tog detaljnog plana izrađen je i jedan objekt na Klobučarićevom trgu te je bila predviđena i gradnja Gradske knjižnice. Međutim, zgrada Gradske knjižnice izgrađena je na novoj lokaciji, a temeljem tog detaljnog plana uređenja ova sadašnja površina može se urediti kao trg javne namjene, a sukladno prijedlogu proračuna koji će se uputiti do 15. studenog 2023. godine te kojem će biti predviđena sredstva za projektiranje, a u nekim daljnjim projekcijama i za uređenje Klobučarićevog trga, koji je u samom centru grada, kojem gravitira i Osnovna škola Nikola Tesla i mjesni odbori koji su u neposrednoj blizini i sve Riječanke i Riječani. Taj trg da je sada uređen u jednome manjemu dijelu, igralište ispred Osnovne škole Nikola Tesla i STEM park kojeg su uredili Centar za tehničku kulturu Rijeka i neke nevladine organizacije. Nadalje je naveo da su potrebna značajna sredstva za realizaciju te investicije, te da u sve moraju biti uključena i sva javnopravna tijela, prvenstveno Ministarstvo kulture, Konzervatorski odjel u Rijeci, koji će se morati očitovati o projektu uređenja Trga.

4. IVA RINČIĆ je iznijela da je direktorica Atletskog kluba Kvarner u srpnju otišla s tog radnog mjesta, a nakon toga, da je ostavku podnijela i većina članova Izvršnog odbora. Navela je da se radilo o osobno uvjetovanom otkazu kojeg poslodavac daje kada se pojavi razlog zbog kojeg nije moguće dalje obavljati tu funkciju. Navela je dalje da je direktorica na tom radnom mjestu provela pet godina te da je, sukladno zakonu, imala pravo na otpremninu minimalno u iznosu od trećine plaće po godini staža, a da joj je isplaćena otpremnina u iznosu od 20.000,00 eura, odnosno 4.000,00 eura po godini radnog staža. Zanima je da li to iznosi trećinu plaće ili je uprava, koja je nakon toga dala ostavku, ipak išla

na neku višu razinu od samoga minimuma? Dalje je navela da je radnicima, zbog uprave koja je podnijela ostavku, kasnila plaća za lipanj te da su jedno vrijeme imali i poteškoća sa isplatom sredstava za EU projekte. Potom je iznijela da je bivša direktorica, koja trajno nije mogla obavljati tu funkciju, postala dio nove uprave Zameta, gdje je dobila novu operativnu funkciju te da je u međuvremenu, došlo do promjene u strukturi uprave Zameta gdje se angažiralo nekoliko vrlo istaknutih SDP-ovaca. Iznijela je i kako Atletski klub Kvarner nije u vlasništvu Grad Rijeke, ali mu Grad Rijeka iz sredstava proračuna i ostvarivanja programa javnih potreba u sportu dodjeljuje oko 500.000,00 kuna. Zanima je da li Grad zna nešto o toj „rošadi“, da li će to utjecati na neke odluke i da li će se sredstva koja su se isplaćivala Atletskom klubu Kvarner preusmjeriti na Zemet? Obzirom na isplaćenu otpremninu u iznosu od 20.000,00 eura, što iznosi, kako je navela, oko trećine proračuna Atletskog kluba Kvarner, zanima je hoće li Grad i tu uskakati i rješavati eventualni izostanak sredstava kao što je to možda radio i u nekim drugim klubovima.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da nitko osim nje ovdje ne raspodjeljuje novce. Naveo je da on kao Gradonačelnik predlaže proračun da ga vijećnici usvajaju, a da se na temelju tog usvojenog dokumenta raspoređuju sredstva Riječkom sportskom savezu koji temeljem odluka Skupštine Riječkog sportskog saveza, raspoređuje sredstva klubovima. Nadalje je naveo da su Klubovi udruge građana u koje se svi slobodno učlanjuju i temeljem određene procedure, statuta klubova, pravilnika izabiru svoje vodstvo, izvršne odbore, skupštine itd. te da vijećnica u svom pitanju insinuira nekakav utjecaj politike na te odluke. On ovdje oštro demantira takve istupe te navodi da ne može znati što se dešava u pojedinim klubovima. Tko će biti predsjednik tog kluba, tko će bit potpredsjednik to da je na upravi tog kluba odnosno da je to stvar onih koji su članovi toga kluba koji u demokratskoj proceduri, temeljem statuta i pravilnika biraju svoja vodstva, predlažu članove. Njihovi interni odnosi, zaposlenja trenera, direktorice kluba itd. da ne mogu biti predmet nečega čime se bavi gradonačelnik. Istaknuo je da je Riječki sportski savez taj koji okuplja klubove na području grada Rijeke, vrši kontrole isplaćenih sredstava iz javnih potreba da li se ona troše sukladno onome za što su predviđena. Klubovi imaju i svoje prihode od članarina i nekih drugih aktivnosti i u toj domeni oni samostalno djeluju, kako u Rijeci, tako i u cijeloj Republici Hrvatskoj. Nadalje je istaknuo da je Gradu Rijeci sport u fokusu o čemu svjedoče i mnogobrojna ulaganja u obnovu sportskih objekata igrališta, dvorana, parketa itd. gdje je Grad Rijeka uložio značajna sredstva temeljem odluka Gradskog vijeća, a na njegov prijedlog. Da li u nekom određenom klubu postoje određene trzavice između nekih članica i članova, to nije na njemu niti da utvrđuje niti da se u to direktno petlja, jer da bi to bilo upravo ono što vijećnica insinuira kroz svoje pitanje, njegovo petljanje bilo bi petljanje politike u odluke klubova, što mu ne pada na pamet.

IVA RINČIĆ je u mišljenju na odgovor izjavila da bi bilo krasno kada se politika ne bi petljala u uprave klubova, no da smo svjesni činjenice da u upravi Atletskog kluba Kvarner i Rukometnom Klubu Zemet sjede istaknuti SDP-ovci te da se čudi što Gradonačelnik nije upoznat sa cijelom problematikom. Što se tiče otpremnine na koju je stavila naglasak ona da je isplaćena u visini od 20 tisuća eura, što je trećina proračuna Atletskog kluba Kvarner, pa je zanima da li će Grad i tu uskakati i rješavati eventualni izostanak sredstava, kao što je to radio i u nekim drugim klubovima. Zatražila je pisani odgovor.

5. NADJA POROPAT je postavila pitanje vezano za nevrijeme koje je Rijeku zahvatilo u utorak te je od Gradonačelnika zatražila da odgovori kolike su štete te s obzirom da meteorolozi najavljuju novo nevrijeme noćas, odnosno sutra, da li je nešto poduzeo da se eventualne štete smanje.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da smo svi svjedočili, da nas je opet pogodilo nevrijeme i intenzivne oborine u vrlo kratkom periodu. Misli da je palo 125 milimetara kiše po četvornome metru, u svega pola sata te da su bujične poplave neminovne kod tako velikog intenziteta oborina u tako kratkom vremenu. Nadalje je naveo

da su djelatnici KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. izašli na teren, pratili stanje i otvarali pojedine šahte na području Mlake, Željezničkog kolodvora i u blizini Novog lista. Do nakupljanja veće količine vode da je došlo i kod podvožnjaka tj. željezničkog nadvožnjaka kod 3. maja. Ustvrdio je da je kod ovako velikih i intenzivnih oborina gotovo nemoguće očekivati da sva voda oteče. U kombinaciji sa velikim jugom i povećanjem razine mora došlo je do određene veće količine vode na prometnicama. Međutim, da je u roku od petnaestak do 20 minuta već sve bilo kao da pljuska nije niti bilo. Dodatno je iznio da je u intenzivnoj komunikaciji i sa direktorom KD Vodovod i kanalizacije d.o.o. i sa zapovjednikom Javne vatrogasne postrojbe. Naveo je da je bilo desetak manjih intervencija Javne vatrogasne postrojbe na području Grada Rijeke, jedna u Kastvu ili u Opatiji gdje je Javno vatrogasna postrojba priskočila u pomoć te da nisu zabilježene nikakve veće materijalne štete. Voda je prodrla u Dječju kuću i Muzej grada Rijeke što je brzo sanirano. Nadovezao se da je očigledno da ćemo se morati naviknuti na život sa klimatskim promjenama, koji onda rezultira time da povećana količina vode i oborina u vrlo kratkom periodu izaziva u prometu nelagodne situacije koje potraju petnaestak minuta i nakon toga je sve kao da ništa nije bilo. Naglasio je da KD Vodovod i kanalizacija d.o.o. i njegovi djelatnici i Javna vatrogasna postrojba prate prognozu i u pripravnosti su, ako su najavljene značajne količine padalina, kao što je to najavljeno za kraj sutrašnjega dana ili već kroz sutrašnji dan.

6. MARIN RAČIĆ je iznio problematiku vezanu za potporni zid u ulici Milana Rustanbega, za koji su u proračunu za ovu godinu predviđena sredstva za popravak. Zanima ga da li su u prijedlogu novog proračuna rezervirana sredstva da se taj zid popravi ili će se sredstva opet morati osigurati kroz neki amandman.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da su sredstva rezervirana u istome iznosu. Međutim, da ponovno treba naglasiti činjenicu da je taj zid u vlasništvu Republike Hrvatske te da je Grad nebrojeno puta kontaktirao nadležno ministarstvo da iznađe sredstva kao vlasnik i da popravi taj zid te da nakon nebrojenih požurnica koje je Grad slao nije bilo nikakvoga odgovora. Nadalje je naveo da on kao Gradonačelnik mora proračunskim sredstvima raspolagati na zakonit način te da ne može ulagati u tuđu imovinu, tj. ne može bez prijepisa vlasništva ili reguliranja toga pitanja riješiti tu situaciju. Istaknuo je da su sredstva predviđena te kada se stvore zakonski uvjeti za sanaciju toga zida da će ona biti odrađena.

7. ŠTEFICA JAGIĆ RAĐA je iznijela da u KD Čistoća d.o.o. poslove održavanja zelenih površina obavlja čak šest vanjskih izvođača, te da je vrijednost tih poslova preko 130 tisuća eura, a da sami vidimo i čujemo građane kroz njihove pritužbe na čistoću, da nisu zadovoljni, da se trava ne održava, da je visoka i do metra visine, da tamo gdje se i pokosi, da se ne pokupi. Zanima je stoga, da li postoji mogućnost da se ti poslovi održavanja trave prepuste radnicima KD Čistoća d.o.o.

Maja Malnar privremena pročelnica Upravnog odjela za komunalni sustav i promet je odgovorila da KD Čistoća d.o.o. temeljem ugovora s Gradom Rijekom obavlja navedenu komunalnu djelatnost te da su ugovorom ti poslovi prepušteni KD Čistoći d.o.o. Međutim, da zbog činjenice efikasnijeg obavljanja te usluge, za ono što KD Čistoća d.o.o. ne može vlastitim resursima odraditi raspisuje natječaje. Navedeno da je uobičajena procedura, koja, s obzirom na poteškoću u raspisivanju natječaja svih subjekata, a ne samo KD Čistoće d.o.o., ponekad rezultira ponavljanjem natječaja, nejavljanjem na natječaje i kašnjenjem u realizaciji te da je to ono što je možda u nekoj mjeri na terenu i primijećeno te da Grad isto kao i KD Čistoća d.o.o. dobiva pritužbe građana koje pokušava riješiti. Nadalje je navela da se u dogovoru s Gradonačelnikom sagledava mogućnost vezana za financijska sredstva i proračun. Istaknula je da ono što KD Čistoća d.o.o. svojim unutarnjim resursima i svojim ekipama može riješiti, to rješava, a za ono što ne može, raspisuje natječaje i sklapa ugovore o realizaciji.

ŠTEFICA JAGIĆ RAĐA se u odgovoru suglasila sa privremenom pročelnicom ali je navela da se izdvaja veliki iznos, preko 133 tisuće eura za vanjske izvođače. Dodala je da obzirom i na najavljeno povećanje cijena usluga da bi se možda moglo uštedjeti i smanjiti rashodovnu stranu, te da smo vidjeli sada, kada je bila obustava rada tri dana, koliko su radnici KD Čistoće d.o.o. uložili svog truda i Rijeku očistili te da ih treba motivirati, možda i sa prekovremenim radom jer ono što je najvažnije da građani nisu zadovoljni te da se očito radi o nekoj manjkavosti. Stoga bi se prema njoj trebalo dati šansu radnicima KD Čistoća d.o.o. da čiste te će možda ubuduće građani biti zadovoljni s time.

8. IVA DAVORIJA je podsjetila i zatražila odgovor na pitanje u svezi natječaja za upravljanje prostorom Palach. Iznijela je da su početkom ovoga mjeseca imali „presicu“ na kojoj su opet ukazali da se natječaj nije raspisao iako im je na vijećničko pitanje pisanim putem odgovoreno da će isti biti otvoren u rujnu. Rujan je prošao, pa sada ovim putem ponavlja pitanje kada će natječaj biti otvoren i koje su prepreke bile do sada, da se Gradonačelnikovo obećanje nije održalo.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da će predmetni natječaj za prostor Palacha biti raspisan idući tjedan. Naime, da se u odgovoru i na prošlo pitanje čekalo tumačenje određenih odredbi zakona od strane Ministarstva kulture i medija vezano za dodjelu prostora u kulturi. Ministarstvo da se očitovalo onako kako je Grad i smatrao da bi to trebalo biti te sada više nema zapreka za raspisivanje natječaja.

IVA DAVORIJA je u mišljenju na odgovor iznijela da se nada da će ovaj put to stvarno i biti učinjeno budući da je ovaj argument da se čekalo mišljenje Ministarstva već bilo u pisanom odgovoru na njihovo vijećničko pisano pitanje, kada je bilo rečeno da će natječaj biti raspisan u rujnu. Konstatirala je da je sada valjda ponovljen taj odgovor Ministarstva pa da će onda idući tjedan natječaj biti raspisan.

9. NEBOJŠA ZELIČ je iznio problematiku komunalnih vezova na potezu Porto Baroš i Mrtvi kanal. Naveo je da će građani morati svoje barke maknuti iz Porto Baroša pa ih zanima da li je predviđeno gdje se barke mogu izmjestiti i legalno vezati te da li Grad nešto čini po tom pitanju? Vezano za Mrtvi kanal, budući da koncesija još nije raspisana, zanima ga da li Grad nešto čini vezano za vezove i potopljene barke u Mrtvom kanalu? Zamolio je pisani odgovor pogotovo u odnosu na barke vezane u Porto Barošu koji će ići u koncesiju jer će time dio barki ostati bez veza te smatra da bi bilo dobro da Grad ima neko rješenje.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da je problem nedostatka komunalnih vezova značajno pitanje te da nema tjedna ili mjeseca da mu se netko izravno ili neizravno obrati sa problemom pronalaženja komunalnog veza. Naveo je da na području grada Rijeke postoje lučice kojima upravlja nekoliko sportskih ribolovnih društava. Izmjenama Prostornog i Generalnog urbanističkog plana na prošloj sjednici je omogućeno da jedan dio vezova tj. luka za nautički turizam predviđena na Brajdici, bude prenamijenjena u dio luke otvorene za javni promet tj. lučice i za komunalne vezove. Međutim, da je to značajna investicija i da ju je nemoguće realizirati iz sredstava gradskog proračuna, te da Grad promišlja da bi u budućnosti trebalo osnovati i lučku upravu, u okviru Županijske lučke uprave ili lučku upravu koja će djelovati na području grada Rijeke. Nadalje je naveo da o barkama o kojima vijećnik govori i brodicama vezane u sadašnjoj luci Porto Baroš, da ne zna da li je njihov vez legalan te da u to ne bi ulazio jer Grad ne upravlja tim područjem. Naveo je da tim područjem upravlja Lučka uprava, pa je uputio vijećnika da se njima obrati. Nadalje je istaknuo da je koncesiju za to područje potpisala tvrtka ACI-GITONE d.o.o., koja će vrlo brzo krenuti sa aktivnostima realizacije nove ACI-jeve marine u Rijeci. Naveo je da gdje će netko vezati brod, ne može odrediti gradonačelnik, nego onaj koji upravlja pomorskim dobrom i tim

lučicama i lukama. Istaknuo je da je činjenica da tih mjesta fali. U odnosu na Mrtvi kanal, naveo je da je njime do ove pravne zavrslame koja je nastala oko koncesije upravljalo Športsko ribolovno društvo Luben Rijeka te da su njihovi predstavnici i predsjednik bili kod njega na sastanku na kojem ih je uputio da se obrate resornom ministarstvu, jer da koncesiju za Mrtvi kanal mora raspisati ministarstvo iz razloga što je u njemu privezano više od 200 brodica tako da je zakonom regulirano da za to Primorsko-goranska županije ne može raspisivati koncesiju. Nadalje je naveo da Športsko ribolovno društvo Luben Rijeka ima dugove. Ne zna da li prema ministarstvu ili Poreznoj upravi, da je to značajan dug koji društvo ne može pokriti iz članarina ili nekog svog prihoda koje imaju. Dodao je da je tu još cijeli niz problema jer je dosadašnji predsjednik preminuo, te da je nova uprava preuzela Športsko ribolovno društvo Luben Rijeka koje mora pronaći način da izađe iz te situacije, jer su oni udruga građana koja funkcionira temeljem statuta i bira svoja upravna tijela. Nada se da će se to razriješiti na razini ministarstva i da će koncesija čim prije biti raspisana. Nadalje je naveo da je temeljem dojava sugrađana, komunalni redar obišao potopljene barke, njih desetak u Mrtvom kanalu. Ne zna da li su uspjeli pronaći vlasnike i upozoriti ih da ili uklone barke ili barem isprazne vodu, kako bi one bile u plovnom stanju i privezane kako to treba. Tu problematiku da Grad nastoji riješiti zajedno sa Športskim ribolovnim društvom i sa nadležnim predstavnicima carine i Luke Rijeka, koja je vlasnik nekih čestica koje se tu još moraju odrediti, kako bi ministarstvo moglo raspisati natječaj. Naglasio je da je to je jedna pravna zavrslama te da sve ono što je sam mogao učiniti kao gradonačelnik do sada, da je učinio, te se nada čim bržem raspetljavanju ovog pravnog gordijskog čvora.

NEBOJŠA ZELIČ je u mišljenju na odgovor zatražio pisani odgovor posebno za barke vezane u Porto Barošu koji će dobiti koncesiju. Naveo je da to nisu neke nove barke, nego su barke koje su već bile vezane te misli da je u redu da se razmisli o potencijalnom rješenju zbog toga, jer su vlasnici tih barki razgovarali sa športskim ribolovnim društvima, te da to ovisi o njihovom međusobnom dogovoru, hoće li dopustiti da se tamo barke vežu ili ne. Misli da bi bilo dobro da Grad ima neko rješenje, kada već zna da će toliko barki ostati bez veza. Zatražio je pisani odgovor.

10. VALTER ŠTEFAN je iznio da je pronašao članak iz Novog lista od 25. listopada 2001. godine u kojem piše da je Osnovna škola Fran Franković prva na redu za nadogradnju ili rušenje te da joj je odavno istekao rok trajanja. Naveo je da se radi o montažnoj školi koja ima rok trajanja i koja se mora održavati. Zanima ga, budući da piše da je toj školi po specifikacijama istekao rok trajanja, a pohađa je oko 530 đaka, da li je škola sigurna za učenike ili nije.

Predsjednica Gradskog vijeća je konstatirala da će vijećnik dobiti pisani odgovor.

11. STIPO KARAULA je iznio problematiku koja se odnosi na terase ugostiteljskih objekata. Naveo je da kada se prođe Korzom, da to više nisu terase otvorenog tipa, nego da su to čvrsti objekti. Interesira ga stoga da li će Gradonačelnik postupati u skladu s Pravilnikom koje je Gradsko vijeće donijelo na prošloj sjednici. Da li će se ti čvrsti objekti napraviti kao terase ili to samo vrijedi za neke, odnosno da li će se dozvoliti svima da postave čvrste objekte i da prošire svoje objekte.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da Upravni odjel za komunalni sustav i promet odnosno komunalni redari redovito obilaze sve lokacije koje su ugostiteljski objekti izlicitirali, tj. koriste kao otvorene terase. Naveo je da su neki od onih za koje vijećnik pita rješenjima komunalnog redarstva možda upozoreni, ako su nekakvi nedostaci uočeni. Naveo je da bilo izlaženja iz gabarita predviđenih terasa za vrijeme COVID-a kada je Grad imao mjere koje su omogućavale veću kvadraturu tih terasa. Čini mu se da su one sada svedene u gabarite u kojima bi trebali biti. Nadalje je istaknuo da su svi pred zakonom jednaki i da se prema svima postupa na identičan način neovisno o kojem se ugostiteljskom

objektu radi. Iznio je ako netko krši zakon i Pravilnik da se zna koje su sankcije za to i eventualno dovođenje površine u stanje kakvom ona treba biti sukladno svim pozitivnim propisima koje vrijede u Republici Hrvatskoj i koje je u jednom djelu donijelo i Gradsko vijeće, koje regulira ovu problematiku.

STIPO KARAULA je u mišljenju na odgovor iznio da on nije govorio COVID mjerama kada su donesene odluke da terase mogu biti veće. Nije tražio da se te terase vrate u gabarite kojima su zadane, već je pitao za čvrste objekte koji nisu terase, koje su ispred Bonavije i na Korzu. Istaknuo je da su to čvrsti objekti, koje je on nekada zvao plastencima. Naveo je da ljudi tamo sjede, puše i piju, a prostor je zatvoren. Naveo je da to nije terasa i da Gradonačelnik ne može reći da on tu nije odgovaran. Gradsko vijeće da je donijelo Pravilnik kojeg treba poštovati te da Gradonačelnik to ne može prebacivati na druge.

12. KRISTIAN ČARAPIĆ je iznio da ga zanima zašto cesta D403 nema ulaz iz smjera Zagreba te izlaz za Pulu te kada i kako se to planira riješiti?

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da je činjenica i da je u određenim medijima to stipulirano kao problem, što zaista i jest. Istaknuo je da je izvedbom ove za Rijeku izuzetno značajne ceste koja spaja budući kontejnerski terminal na Zagrebačkoj obali sa čvorom Škurinje, ali isto tako i sa mrežom gradskih prometnica, reguliran i priključak na čvor Škurinje, koji je najzahtjevniji dio toga zahvata i u dosadašnjoj izvedbi radova, barem kako je obaviješten od strane Hrvatskih cesta d.o.o. nije bilo moguće istovremeno izvoditi ove radove. Hrvatske ceste d.o.o. i Hrvatske autoceste d.o.o., a prvenstveno Hrvatske ceste d.o.o., koje su značajni investitori ove mediteranske ceste, kako ju je on nazvao na otvaranju ili ceste 403, predvidjeli su ovu mogućnost. Međutim, da će se morati stvoriti preduvjeti da se semafori na Osječkoj ulici usklade sa tim rješenjem te su obećali da će u vrlo kratkom roku omogućiti da kada se dolazi iz smjera Zagreba i ide prema Istri i slovensko-hrvatskoj granici, da će biti moguće da se skrene na samu cestu i priključak na Zvonimirovu i na Baračevu ulicu, tj. budući kontejnerski terminal i da će se privremenim rješenjem osigurati skretanje svih onih koji dolaze iz smjera Mlake ili Baračeve ulice da mogu skrenuti prema Puli. Naveo je da su to privremena rješenja do izgradnje dva rotora koji su jasno prezentirani u tijeku gradnje ceste D403 te da je to dogovor sa Hrvatskim cestama d.o.o. koji su investitori projektne dokumentacije i samog izvođenja radova. Nadalje je naveo da je izdana lokacijska dozvola temeljem podnesenoga zahtjeva Hrvatskih cesta d.o.o. koje je resorno ministarstvo prenijelo na upravni odjel Grada zaduženog za izdavanje te dozvole te da je ta dozvola izdana. Jučer da je u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo bio sastanak svih relevantnih sudionika, predstavnika katastra, projekatanta i investitora te da vrlo brzo očekuje da će se izdati i građevinska dozvola po istom modelu, da Gradu Ministarstvo preda zahtjev na rješavanje. Nadalje čim se izda građevinska dozvola da će se pokrenuti postupak javne nabave i izvedba dva kružna raskrižja u ovim točkama za koje je vijećnik pitao. Jedna na Osječkoj ulici i jedna na ovome gdje se sada izlazi iz smjera Zagreba. Time će se ovi problemi u potpunosti riješiti i biti će moguće značajno bolje odvijanje prometa nego po privremenom rješenju do izgradnje ovih rotora. Iznio je da je navedeno u nadležnosti Hrvatskih cesta d.o.o. koji su obećali vrlo promptnu reakciju te se nada se da će oni čim prije izvesti ove radove i omogućiti ustvari skretanje i u luku onih koji dolaze iz smjera Zagreba, tj. smjera istoka i vozača koji idu iz smjera Mlake da mogu skrenuti za Istru tj. za hrvatsko-slovensku granicu i dalje.

13. ROBERT SALEČIĆ je iznio da vidi da je projekt Stadiona Kantrida u punom jeku te da valjda ide konačno prema nekom svom cilju što je njemu iznimno drago. Zanima ga kada se izgradi Stadion Kantrida da li Grad ima plan gdje će svi ti klubovi iz raznih sportova koji tamo trenutno treniraju sa puno djece i ostalih uzrasta trenirati. Zanima ga plan Grada za sve ostale klubove kada se izgradi Stadion Kantrida, koji će biti samo nogometni.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da kao i što vijećnik Salečić pristupa tome dosta emotivno, bez obzira na stranu vijećnice na kojoj sjedi, tako da svi skupa ovdje pristupaju tome vrlo emotivno te da on to u svakom svojem odgovoru naglašava. Kantrida da je nešto što je uvijek u našim mislima i što nas sve skupa povezuje i u tom segmentu da su sada intenzivni razgovori i s predsjednikom HNK Rijeke, gospodinom Miškovićem i sa predstavnicima tvrtke Stadion Kantrida d.o.o., koji imaju potpisan predugovor vezano za realizaciju stadiona na Kantridi. Naveo je da se razmatraju modeli, da se radi o gradskome zemljištu, ali ne samo o gradskome zemljištu, nego i području pomorskoga dobra, kojeg treba na adekvatan način regulirati. Naveo je da pitanje vijećnika više ide u smjeru sadašnjega korištenja Stadiona Kantrida. Istaknuo je da je preseljenjem Hrvatskog nogometnog kluba Rijeka na Rujevicu i igranjem utakmica na Rujevici od 2015. godine Stadion Kantrida postao u velikoj mjeri atletski stadion te da ga koriste mnogobrojni klubovi, ne samo iz Rijeke nego i drugi klubovi iz drugih gradova i općina iz neposrednog okruženja. Ustvrdio je da je atletika bazični sport te da je stadion na Kantridi jedini stadion na području Primorsko-goranske županije koji adekvatno odgovara na potrebe tih klubova, te da je veliki broj djece koja tamo treniraju. Istaknuo je da se i vijećnica Rinčić u svom pitanju referirala na stanje u Atletskom klubu Kvarner. Nadalje, da svi oni gravitiraju tome prostoru te da u ovom modelu koji bude na kraju usvojen i o kojem se još intenzivno pregovara nitko od privatnih investitora ili zainteresiranih strana kada se raspiše natječaj neće graditi samo stadion. Naveo je da zahtjevi idu i u drugim smjerovima, onom komercijalnom dijelu koji bi onda isplatio stadion. Za sada da se promišlja o jednom modelu da to područje bude adekvatno prostorno-planski regulirano kako bi ta investicija bila s jedne strane isplativa, a s druge strane za Grad pogodna, u smislu da taj stadion bude nogometni stadion veličine za dvanaestak tisuća sjedećih mjesta potpuno natkriven i da on bude sutra u gradskome vlasništvu, a modelom komercijalnoga dijela da se osigura i onome koji je potencijalno zainteresiran razvoj njegovoga programa iz kojega bi se onda financirao stadion. Istaknuo je da su to nekakva razmatranja i polazišta za model, no da ne možemo dozvoliti da se započne sa radovima dok se na adekvatan način ne riješi i pitanje prvenstveno atletskih klubova i odvijanja aktivnosti vezanih uz atletiku. Naveo je da su razmatrane i zamjenske lokacije atletskog stadiona u prostorno-planskoj dokumentaciji Grada, ali isto tako i u promišljanjima u Upravnom odjelu za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo vezano za Kampus na Trsatu i još neke lokacije koje su možda malo manje, adekvatne radi situacije na terenu, jer da je gore situacija dosta ravna pa nema toliko potreba za iskopima za navedene zahvate. Nadalje je naveo da ukoliko takva intencija i bude došla kao iskaz interesa prema Gradu da će se trebati prilagoditi prostorno-planska dokumentacija, o čemu će svi skupa odlučivati i kroz proces javne rasprave i rasprave na Vijeću. Naveo je da je cilj da se realizira stadion na Kantridi kojeg će onda koristiti HNK Rijeka, te da atletičari pronađu svoj stadion na nekoj drugoj lokaciji. Istaknuo da onaj tko bude zainteresiran, da će se u tom ugovoru tražiti zajednički model financiranja i tog stadiona, jer da to nije jeftina aktivnost i zahtijeva značajna sredstva, bila ona osigurana u proračunu ili od potencijalno zainteresiranih subjekata za realizaciju čitavoga kompleksa stadiona prvenstveno na Kantridi, a onda i svih ostalih pratećih sadržaja. Prethodno je spomenuo i reguliranje statusa pomorskoga dobra, koje je sada na samom rubu toga stadiona te da je cijeli pomoćni stadion sada na pomorskom dobru, a da novi Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama daje mogućnost da se ta granica izmjesti.

ROBERT SALEČIĆ se u mišljenju na odgovor zahvalio Gradonačelniku što je vijećnicima elaborirao o Stadionu Kantrida iako to nije pitao te naveo da problem ostalih klubova treba ozbiljno shvatiti te da se njima nađe adekvatno mjesto gdje će nastaviti sa svojim aktivnostima.

14. MAŠA MAGZAN iznijela pitanje vezano uz izdavanje građevinskih dozvola u Gradu Rijeci. Navela je da je, na temelju informacija da Grad Rijeka navodno izdaje nezakonite građevinske dozvole, portal Medias zatražio od Grada Rijeke i od Ministarstva

prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine više informacija o tome. Nadalje je navela da su u svom odgovoru, iz Grada tvrdili da je sve po zakonu i da nije bilo pritužbi na dozvole, dok da je iz Ministarstva stigao sasvim drugačiji odgovor. Da je zaprimljeno oko 30 pritužbi na građevinske dozvole, dok Grad tvrdi da uopće nema pritužbi, da je izdano 12 rješenja za poništavanje izdanih dozvola, a da su dvije žalbe još u postupku. Zamolila je pojašnjenje o tome zašto je odgovor Grada suprotan informacijama koje su stigle iz resornog ministarstva. Konkretno je zanima na što se odnose pritužbe, odnosno koji su projekti u pitanju i iz kojih razloga Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine sumnja u zakonitost izdanih građevinskih dozvola pa poništava izdana rješenja te podsjeća da se radi o gotovo 50% zaprimljenih žalbi.

Privremena pročelnica Upravnog odjela za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo Ljiljana Buljan je odgovorila da je prvo pitanje bilo postavljeno na način iz kojeg ne bi proizlazilo da se radi o redovnim žalbenim postupcima na građevinske dozvole. Odnosno da je bilo pitanje koliko je dozvola zbog nezakonitog postupanja poništeno i koliko je bilo takvih žalbi. Istaknula je da su nezakonito postupanje i redovni žalbeni postupak dvije različite stvari. Navela je da je Grad dao točne odgovore te naveo koliko je žalbi bilo za period za koji se pitalo, 2021.godina i 2022. godina, te kako su one riješene. Nadalje je navela da u postupku izdavanja građevinske i lokacijske dozvole po Zakonu o prostornom uređenju i Zakonu o gradnji propisano tko sudjeluje u postupku, a to da su vlasnici čestica u obuhvatu, kao i neposrednih susjednih čestica te da svaka stranka koja zadovolji svojstvo stranke u postupku ima pravo učestvovati i uložiti žalbu ukoliko nije zadovoljna sa izdanim rješenjem, ali da to ne znači da je dozvola nezakonita. Istaknula je da se uvijek nakon što se obavi cijela procedura utvrdi da li su ispunjeni uvjeti po Prostornom planu, uvjeti vezani za potrebnu dokumentaciju prema Zakonu o gradnji, te da se tek onda pozivaju stranke da bi se izjasnile i dale svoj komentar na predloženi zahvat. Navela je da vrlo često ima nezadovoljnih susjeda koji prigovaraju zbog blizine, visine gradnje i ostalih urbanističkih elemenata, te da se to sve analizira i u tom smislu odgovora. Ukoliko je sve u skladu sa Prostornim planom i sa Zakonom, takva se žalba, prigovor, ne može prihvatiti i stranka ima pravo žalbe. Drugostupanjsko tijelo da je Ministarstvo, koje o toj žalbi odlučuje te to što dio tih žalbi odbija, a dio prihvaća i vraća na ponovni postupak, ne mora značiti da je dozvola nezakonita i da se ne postupa u skladu sa Zakonom. Dakle, vraća se na ponovni postupak gdje Ministarstvo ukazuje koje je činjenice potrebno dodatno preispitati te da se tako u ponovnom postupku i čini. Nadalje je navela da nakon žalbe prema Ministarstvu postoji mogućnost pokretanja upravnoga spora, te nakon toga još i Visoki upravni sud odnosno da četiri instance odlučuju i kontroliraju Odluku Grada. Navela je da smatra da se ne radi o nezakonitostima, nego o ponovnom postupku koji je redovna procedura sukladno Zakonu o općem upravnom postupku.

MAŠA MAGZAN je u mišljenju na odgovor podsjetila da se ovdje pitanje zapravo osvrće na tvrdnju Grada da je sve po zakonu i da nije bilo pritužbi na dozvole te da je to osnova njenog pitanja. Ujedno je naglasila da je ova situacija podsjeća na sličnu situaciju od rujna prošle godine kada su Grad kao osnivač i Uprava Kazališta tvrdili da nisu iz ministarstva dobili cjelokupnu dokumentaciju kada je izvršen upravni nadzor nad zakonitošću rada HNK, što je bilo suprotno informaciji iz ministarstva, koje je reklo da je još u srpnju cjelovita dokumentacija dostavljena te da je to njena opservacija. Zatražila je pisani odgovor.

15. VEDRAN VIVODA je iznio da se na istočnom dijelu grada među građanima ponovno pojavila bojazan da će se tzv. „vojno igralište“, rušiti s obzirom da je to treći dio faze izgradnje Kliničkog bolničkog centra Rijeka. Naveo je da je to i dalje u planovima, Generalnom urbanističkom planu i Detaljnom planu uređenja Sveučilišnog kampusa i KBC Trsat, te je zatražio od Gradonačelnika da odgovori koji su planovi i da li je to stvarno tako ? Da li će se, ako nije, mijenjati Generalni urbanistički plan i Detaljni plan uređenja

Sveučilišnog kampusa i KBC na Trsatu. Napomenuo je da „vojno igralište“ koristi veliki broj građana te da je to jedino takvo igralište u gradu za rekreaciju.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da su i njemu mnogobrojni građani postavili to pitanje, što e- mailom, što telefonom te da je Mjesni odbor Vojak, na čijem se području nalazi, također problematizirao ovu problematiku. Istaknuo je da je svjestan da to igralište koristi veliki broj naših sugrađana te da je ono zaživjelo ne samo kao kvartovsko igralište i prostor za rekreaciju, nego mnogo šire od toga. Naveo je da mu gravitiraju Trsat i Vojak i područje Vežice, ali da se i neki drugi građani tamo rekreiraju stoga da zaista nije cilj da ono u bilo kakvim planovima bude anulirano tj. da više ne postoji. Naveo je da je činjenica da je detaljnim planom uređenja toga dijela grada ta čestica predviđena za širenje Kliničkog bolničkog centra te da smo u iščekivanju otvaranja ove faze Kliničkog bolničkog centra koja je praktički završena te da mu se čini da se trenutno postavlja oprema u Bolnici za majku i dijete. Tzv. treća faza proširenja Kliničkog bolničkog centra predviđena je na onom području južno od sada izgrađene građevine bolnice i djelomično je zadirala u „vojno igralište“. Međutim, da nakon opsežnih analiza u kojem su bili uključeni i predstavnici Grada Rijeke u tim koji osnovan od ministarstva koji je uz cijeli niz stručnjaka koji nisu samo arhitektonsko i urbanističke struke, nego i puno šire od toga, sagledavao potrebe tolike kvadrature te treće faze Kliničkog bolničkog centra te da mu se čini da je njihovo konačno promišljanje išlo ka tome da to bude značajno manji objekt od onoga što je prvotno zamišljeno i prvotno sagledavano, da bi to trebale biti uglavnom dnevne bolnice itd. Naveo je da mu to nije struka pa da neće ulaziti detaljnije u to pitanje. Međutim, da je bitno s ove govornice poslati poruku da je to sada značajno manji obuhvat nego što je bilo predviđeno te ako dođe do određenog zadiranja u predmetnu parcelu, da to zasigurno neće biti tako da igralište na toj parceli, tj. atletska staza bude dirana ili možda bude u nekom manjem segmentu. Nadalje je naveo da prvenstveno treba osigurati proračunska sredstva ili sredstva kreditnog zaduženja za ovu bolnicu te da mu se čini da će nakon izgradnje ove bolnice proteći još neko vrijeme dok se ne realizira treća faza. U kontaktu je sa ministrom zdravstva i sa svima onima koji su zaduženi da bolnica ide dalje te da je to prvenstveni cilj Grada kako bi se osigurala zdravstvena zaštita ne samo za Riječanke i Riječane nego i puno širi krug građana koji pokriva naš Klinički bolnički centar, Istarsku, Primorsko-goransku i Ličko-senjsku županiju. Odgovorio je vijećniku da nema bojazni da će to igralište i dalje biti tamo. Nadalje je naveo da u ovom trenutku nije pravo vrijeme za izmjenu Detaljnog plana uređenja, odnosno kada Grad bude znao točne gabarite treće faze KBC-a, onda se eventualno može pristupiti i sagledavanju cjelokupne problematike i prometnoga pristupa tome dijelu, ali da za sada igralište ostaje tamo gdje je.

VEDRAN VIVODA je u mišljenju na odgovor ispravio Gradonačelnika te naveo da nije da djelomično zadire u parcelu gdje se nalazi igralište, nego potpuno, s obzirom da su na tom području planirane parkirne garaže, tako da u slučaju da se ostvari nešto iz Detaljnog plana uređenja da bi došlo do potpunog rušenja samoga igrališta. Naveo je da Gradonačelnik tvrdi da tijekom njegovog mandata neće doći do rušenja igrališta, ali da zbog toga što treba sagledati potrebe bolnice i projekta koji će uskoro doći da i dalje postoji ta mogućnost, ali da će se Gradonačelnik izboriti da do toga ne dođe.

15. PETRA KARANIKIĆ je iznijela da nam se polako približava blagdansko vrijeme te da je njeno pitanje vezano za Advent. Zamolila je Gradonačelnika da odgovori na koji način je ove godine planiran Advent te kada je eventualno planiran natječaj za prigodnu ponudu tijekom blagdana.

Gradonačelnik Marko Filipović je odgovorio da je Advent u Rijeci postao dio turističke ponude grada i razlog mnogobrojnih dolazaka u sam grad u prosincu i početku siječnja. Naveo je da je Gradsko vijeće na prošloj sjednici donijelo Odluku o korištenju površina javne namjene i nekretnina u vlasništvu Grada Rijeke za postavu privremenih objekata, reklamnih i oglasnih predmeta te druge opreme i uređaja, koja je stupila na snagu 12.

listopada 2023. godine. Temeljem te Odluke da je donio odluku o formiranju povjerenstva koje predlaže i provodi javni natječaj. To povjerenstvo da se sastoji od zaposlenika gradske uprave iz raznih upravnih odjela koji se bave ovom tematikom te da može najaviti da će tokom idućega tjedna ili u narednih desetak dana biti raspisan natječaj za Advent na području grada Rijeke. Do sada da je to radila Turistička zajednica, a sada da će to raditi Upravni odjel za komunalni sustav i promet temeljem odluka koje su donesene na Vijeću. Istaknuo je da je Advent događanje koje se ne odvija samo u centru grada nego i na Trsatskoj gradini te da su mnogobrojni posjetitelji toga događanja i mnogobrojne aktivnosti, od paljenja adventske svijeće, paljenja rasvjete i svih onih aktivnosti koje se dešavaju u tom mjesecu kada smo možda malo opušteniji nego inače.

16. PETAR PETRINIĆ je postavio pitanje vezano uz Urbanu aglomeraciju Rijeka. Zanima ga koji su to budući projekti koji bi ulazili u sastav Urbane aglomeracije Rijeka, na kojim lokacijama, te kada možemo očekivati realizaciju istih i kolike su financijske vrijednosti tih budućih projekata.

Gradonačelnika Marko Filipović je odgovorio da se sutra održava sjednica Koordinacijskog vijeća i Partnerskoga vijeća Urbane aglomeracije Rijeka koja okuplja gradove i općine iz neposrednog okruženja koji gravitiraju Rijeci i koji su zadovoljili parametre za ulazak u Aglomeraciju. Neke općine i gradovi to su učinili u prvom Programskom razdoblju, neke su to učinile nešto kasnije, no da su sve one prepoznale važnost Urbane aglomeracije kao jednoga alata za realizaciju mnogobrojnih projekata. Sutra da će se na Koordinacijskom vijeću voditi rasprava sa svim načelnicima i gradonačelnicima koji čine aglomeraciju, vezano za projekte koji su se u budućem programskom razdoblju ocijenili kao najznačajniji za Grad Rijeku. Naveo je da se radi o pilot projektu uređenja postojeće sportsko obrazovne zone Trsat, tj. potpune rekonstrukcije Dvorane mladosti i Osnovne škole Trsat. Korisnik toga je Grad Rijeka. Naglasio je da ova sredstva koja su određena po pojedinim gradovima i općinama, on sada ovdje govori samo za Rijeku, da su predmet izravne dodjele. Taj projekt uređenja Dvorane mladosti na Trsat, ali i cijelog tog područja oko Dvorane mladosti, prijavljen je u iznosu od 8,5 milijuna eura. Značajna sredstva obuhvaćaju uređenje postojeće sportsko obrazovne zone na Trsat, odnosno sportski objekt Dvorane mladosti, objekt Osnovne škole Trsat sa svojim pripadajućim okolišem, te javne površine koje se nalaze u neposrednoj blizini objekta, a na objektima javne namjene predviđena je i energetska obnova i postava solarnih elektrana i svega onoga što ustvari Europa proklamira u svojim programskim dokumentima. Nadalje je naveo da je tu i uređenje okoliša, same dvorane, postava novih igrališta za košarku, za padel te za još neke sportove koji su bili predmet analize. Drugi projekt da je uređenje i razvoj višenamjenske infrastrukture u funkciji podrške gospodarstvu i turizmu obnovom i prenamjenom *brownfielda*. Korisnik je Grad Rijeka, a radi se o zgradi Exportdrva, za što su predviđena sredstva u iznosu nešto malo višem od 13 milijuna eura. Projektom je predviđena potpuna obnova i prenamjena bivše industrijske zgrade Exportdrva u jedan suvremeni višenamjenski prostor namijenjen sajamskim i kongresnim aktivnostima te održavanje manifestacija i drugih aktivnosti u funkciji razvoja turizma i podrške poduzetništvu, jer da takav adekvatan prostor na području grada Rijeke do sada nismo imali. Nadalje je naveo da su tu i sve one industrije koje tendiraju onome što je zacrtano u europskim planovima, a to su zelene, plave, kreativne, IT i *smart* industrije koje bi imale prostor da djeluju u današnjoj zgradi Exportdrva nakon što bude obnovljena većinom europskim sredstvima. Treći projekt da je Teatrino, revitalizacija kulturnog dobra u svrhu stvaranja modernog centra filmske umjetnosti. Korisnik je Grad Rijeka, a radi se o ovim projektima koji idu u proces izravne dodjele. Projektom Teatrina Grad Rijeka će obnoviti zgradu nekadašnjeg radničkog kazališta Dopolavoro unutar zaštićene cjeline kulturne baštine Komplexa Benčić, a sama vrijednost projekta da je 1.3 milijuna eura ili nešto malo više. Naveo je da se radi o prostoru od petstotinjak kvadrata te da su tu i dva značajna projekta komunalnih društava Grada Rijeke. Jedan se odnosi na jačanje sustava javnog prijevoza, prijavitelj je KD Autotrolej d.o.o., a vrijednosti je oko osam milijuna eura. Istaknuo

je da se time jača sustav javnog prijevoza, koji se tiče ne samo Grada Rijeke, nego i susjednih jedinica lokalne samouprave gdje KD Autotrolej d.o.o. obavlja javni prijevoz. Peti projekt da je nastavak tj. faziranje projekta Obnova toplinarstva Grada Rijeke, iz programskog razdoblja 2014. do 2020. godine, kojeg provodi KD Energo d.o.o. u vrijednosti malo manjoj od šest milijuna eura. Sedam toplana, kilometri novih toplovoda i plinovoda, što znači da će jedan dio tih sredstava biti utrošen i na ova dva projekta komunalnih društava, a sve u cilju poboljšanja standarda i uvjeta života na području grada Rijeke.

- **DNEVNI RED**

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj je izvijestila da je prijedlog dnevnog reda dostavljen članovima Gradskog vijeća uz poziv za današnju sjednicu Vijeća te da na prijedlog dnevnog reda nije podnesen prigovor tako da je dnevni red usvojen kako je predloženo.

Za točku 1. predloženog dnevnog reda IZBORI I IMENOVANJA dostavljen je materijal 1.1. Prijedlog odluke o imenovanju članice Upravnog odbora Zaklade Sveučilišta u Rijeci.

Predsjednica Vijeća nadalje je izvijestila da je naknadno, sukladno odredbi članka 125. stavka 1. Poslovnika Gradskog vijeća, dostavljeni prijedlog za DOPUNU DNEVNOG REDA sjednice sa točkom dnevnog reda *Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Sušak – Nova*.

Uz prijedlog za dopunu dnevnog reda dostavljeni je i materijal za predloženu točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je glasovalo o prijedlogu za dopunu dnevnog reda sjednice.

Rezultat glasovanja:

1. Gradsko vijeće je **JEDNOGLASNO (28 glasova za)** prihvatilo prijedlog da se dnevni red sjednice dopuni točkom *Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi k.o. u Sušak - Nova*.

Predsjednica Gradskog vijeća je obavijestila Gradsko vijeće da će Gradsko vijeće dopunu dnevnog reda raspraviti pod točkom 6. dnevnog reda te je objavila da je Gradsko vijeće usvojilo sljedeći

D N E V N I R E D

1. Izbori i imenovanja
 - 1.1. Prijedlog odluke o imenovanju članice Upravnog odbora Zaklade Sveučilišta u Rijeci
2. Program rada Savjeta mladih Grada Rijeke za 2024. godinu
3. Prijedlog odluke o prihvaćanju Ugovora o reguliranju međusobnih odnosa (razvrgnuće suvlasničke zajednice) na nekretninama „ex kompleksa TERI-CROTEK“
4. Prijedlog odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Rijeke (k.o. Sušak-Nova)
5. Prijedlog odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Rijeke (Prometnica Rujevica- Marinići)
6. Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Sušak-Nova
7. Prijedlog odluke o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje usluga u turizmu (turistička agencija/info centar/marketinška agencija)

8. Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Art-kina i Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Statut Art-kina
9. Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o naknadama članovima Gradskog vijeća Grada Rijeke i članovima radnih tijela Gradskog vijeća Grada Rijeke
10. Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta Dječjeg vrtića More
11. Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića More
12. Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta Dječjeg vrtića Sušak
13. Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Sušak
14. Prijedlog zaključka o izradi Strategije kulturnog razvitka Grada Rijeke za razdoblje 2024.-2030.
15. Prijedlog zaključka o unutarnjoj reviziji rada v.d. direktora, osnivanju tijela za istragu ponašanja v.d. direktora KD Čistoća d.o.o. uslijed obustave rada, hitnoj izradi detaljne analize prihoda i rashoda društva, te dostavu analize temeljem koje je najavljeno povećanje cijene javne usluge sakupljanja komunalnog otpada za građane

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj je izvijestila da su zaključci svih odbora koji su razmatrali materijale za ovu sjednicu dostupni članovima Gradskog vijeća u aplikaciji e-sjednice, o čemu su članovi Vijeća dobili obavijest e-mailom.

TOČKA 1.

Izbori i imenovanja

1.1. Prijedlog odluke o imenovanju članice Upravnog odbora Zaklade Sveučilišta u Rijeci.

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj je izvijestila da je predlagatelj materijala pod ovom točkom dnevnog reda Odbor za izbor, imenovanja i razrješenja.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je predsjednik Odbora za izbor, imenovanja i razrješenja Željko Jovanović.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Iva Rinčić, Željko Jovanović i Gradonačelnik Marko Filipović.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 7 suzdržanih) donijelo Odluku o imenovanju članice Upravnog odbora Zaklade Sveučilišta u Rijeci.

TOČKA 2.

Program rada Savjeta mladih Grada Rijeke za 2024. godinu

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Savjet mladih Grada Rijeke.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je predsjednik Savjeta mladih Grada Rijeke Luka Čanković.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Aleksandar-Saša Milaković ispred Kluba MOSTA, Ivana Prica ispred Kluba SDP-a, Kristian Čarapić, Iva Davorija i predsjednik Savjeta mladih Grada Rijeke Luka Čanković.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (28 glasova za) donijelo Odluku o davanju odobrenja na Program rada Savjeta mladih Grada Rijeke za 2024. godinu.

TOČKA 3.

Prijedlog odluke o prihvaćanju Ugovora o reguliranju međusobnih odnosa (razvrgnuće suvlasničke zajednice) na nekretninama „ex kompleksa TERI-CROTEK“

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je Gradonačelnik Marko Filipović .

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Vedran Vivoda ispred Kluba Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić, Adrijano Rogić ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Petra Mandić ispred Kluba MOSTA, Petar Petrinić ispred Kluba SDP-a, Duško Milovanović, Petra Mandić, Adrijano Rogić, Gradonačelnik Marko Filipović, privremena pročelnica Upravnog odjela za gradsku imovinu Denis Šulina te završno Adrijano Rogić ispred Kluba vijećnika HDZ-a i Petar Petrinić ispred Kluba SDP-a.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (18 za, 6 protiv i 1 suzdržan) donijelo Odluku o prihvaćanju Ugovora o reguliranju međusobnih odnosa (razvrgnuće suvlasničke zajednice) na nekretninama „ex kompleksa TERI-CROTEK“.

TOČKA 4.

Prijedlog odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Rijeke (k.o. Sušak - Nova)

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (30 glasova za) donijelo Odluku o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Rijeke.

TOČKA 5.

Prijedlog odluke o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Rijeke (Prometnica Rujevica - Marinići)

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (30 glasova za) donijelo Odluku o proglašenju komunalne infrastrukture javnim dobrom u općoj uporabi u vlasništvu Grada Rijeke.

TOČKA 6.

Prijedlog odluke o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Sušak - Nova

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (30 glasova za) donijelo Odluku o ukidanju statusa javnog dobra u općoj uporabi u k.o. Sušak - Nova.

TOČKA 7.

Prijedlog odluke o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje usluga u turizmu (turistička agencija/info centar/marketingška agencija)

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je privremena pročelnica Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje, kulturu, sport i mlade Vlasta Linić.

Predsjednica Odbora za kulturu Maša Magzan je dodatno izvijestila Gradsko vijeće o stajalištima koje je taj Odbor zauzeo razmatrajući ovaj Prijedlog odluke.

U raspravi su sudjelovali članica Gradskog vijeća Maša Magzan ispred Kluba Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić, Duško Milovanović, Adrijano Rogić, Maša Magzan, Aleksandar-Saša Milaković, privremena pročelnica Vlasta Linić i Gradonačelnik Marko Filipović.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (18 za i 12 suzdržanih) donijelo Odluku o odobravanju nacrta ugovora o koncesiji na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje usluga u turizmu (turistička agencija/info centar/marketingška agencija).

TOČKA 8.

Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Art-kina i Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Statut Art-kina

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Upravno vijeće Art-kina.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je predsjednik Upravnog vijeća Art-kina Boris Ružić.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultati glasovanja:

- I. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (28 glasova za) donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Odluku o promjeni djelatnosti Art-kina.**
- II. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (28 glasova za) donijelo Odluku o davanju o davanju prethodne suglasnosti na Statut Art-kina.**

TOČKA 9.

Prijedlog odluke o izmjeni Odluke o naknadama članovima Gradskog vijeća Grada Rijeke i članovima radnih tijela Gradskog vijeća Grada Rijeke

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (28 za i 1 suzdržan) donijelo Odluku o izmjeni Odluke o naknadama članovima Gradskog vijeća Grada Rijeke i članovima radnih tijela Gradskog vijeća Grada Rijeke.

TOČKA 10.

Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta Dječjeg vrtića More

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Upravno vijeće Dječjeg vrtića More.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je predsjednica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića More Astrid Massari.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (27 glasova za) donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta Dječjeg vrtića More.

TOČKA 11.

Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića More

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Upravno vijeće Dječjeg vrtića More.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je predsjednica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića More Astrid Massari.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (27 glasova za) donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića More.

TOČKA 12.

Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta Dječjeg vrtića Sušak

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Upravno vijeće Dječjeg vrtića Sušak.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je predsjednica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Sušak Tanija Čaušević.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (27 glasova za) donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Izmjene Statuta Dječjeg vrtića Sušak.

TOČKA 13.

Prijedlog odluke o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Sušak

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Upravno vijeće Dječjeg vrtića Sušak.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je predsjednica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Sušak Tanija Čaušević.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (28 glasova za) donijelo Odluku o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o izmjeni Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada Dječjeg vrtića Sušak.

TOČKA 14.

Prijedlog zaključka o izradi Strategije kulturnog razvitka Grada Rijeke za razdoblje 2024.-2030.

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Klub Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je članica Gradskog vijeća Maša Magzan.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Ivana Prica ispred Kluba SDP-a, Tea Mičić Badurina ispred Kluba PGS-LABURISTI, Petra Mandić ispred Kluba MOSTA, Nebojša Zelič, Vedran Vivoda, Maša Magzan, Iva Rinčić, Duško Milovanović, Gradonačelnik Marko Filipović, te završno Aleksandar-Saša Milaković ispred Kluba MOSTA.

U raspravi je Vedran Vivoda ispred Klub Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić kao predlagatelja akta izmijenio Prijedlog zaključka o izradi Strategije kulturnog razvitka Grada Rijeke za razdoblje 2024.-2030. na način da se u točki 1. riječi: „do 30. lipnja 2024. godine“ zamjenjuju riječima: „do kraja 2024. godine“.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (30 glasova za) donijelo sljedeći

z a k l j u č a k

1. Predlaže se Gradonačelniku i Upravnom odjelu za odgoj i obrazovanje, kulturu, sport i mlade da do kraja 2024. godine izrade novu Strategiju kulturnog razvitka

Grada Rijeke za razdoblje 2024.-2030., u svrhu definiranja ciljeva i prioriteta kulturnog razvitka i kulturnih djelatnosti, kao i integracija nasljeđa EPK kao kvalitativnog pomaka.

2. Predlaže se Gradonačelniku i Upravnom odjelu za odgoj i obrazovanje, kulturu, sport i mlade da uvrsti u proračun za 2024. godinu trošak izrade nove strategije kulturnog razvitka Grada Rijeke-Strategija kulturnog razvitka Grada Rijeke za razdoblje 2024.-2030.

3. Predlaže se Gradonačelniku da se nakon izrade strateškog dokumenta iz prijedloga ovog zaključka-Strategija kulturnog razvitka Grada Rijeke za razdoblje 2024.-2030, pri svakom natječaju ja Javne potrebe u kulturi istaknu prioriteta ciklusa financiranja sukladni gore navedenom strateškom dokumentu.

TOČKA 15.

Prijedlog zaključka o unutarnjoj reviziji rada v.d. direktora, osnivanju tijela za istragu ponašanja v.d. direktora KD Čistoća d.o.o. uslijed obustave rada, hitnoj izradi detaljne analize prihoda i rashoda društva, te dostavu analize temeljem koje je najavljeno povećanje cijene javne usluge sakupljanja komunalnog otpada za građane

Predsjednica Gradskog vijeća Ana Trošelj uvodno je izvijestila da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Klub Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je član Gradskog vijeća Vedran Vivoda.

Predsjednik Odbora za komunalno gospodarstvo Vedran Vivoda je dodatno izvijestio Gradsko vijeće o stajalištima koje je taj Odbor zauzeo razmatrajući ovaj Prijedlog odluke.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Iva Rinčić ispred Kluba Akcija mladih, Unija Kvarnera, Maša Magzan i Iva Rinčić, Tea Mičić Badurina ispred Kluba PGS-LABURISTI, Kristian Čarapić ispred Kluba SDP-a, Petra Mandić ispred Kluba MOSTA, Josip Ostrogović ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Danijela Bradamante, Iva Rinčić, Robert Salečić, Vedran Vivoda, Aleksandar-Saša Milaković, Nikola Ivaniš, Kristian Čarapić, Štefica Jagić Rađa, Adrijano Rogić, Tea Mičić Badurina, Petra Karanikić, Gradonačelnik Marko Filipović te završno Aleksandar-Saša Milaković ispred Kluba MOSTA, Kristian Čarapić ispred Kluba SDP-a, Tea Mičić Badurina ispred Kluba PGS-LABURISTI.

Rezultati glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (18 za, 10, protiv i 1 suzdržan) donijelo sljedeći:

z a k l j u č a k

- 1. Predlaže se Gradonačelniku da kao predstavnik Grada Rijeke i predsjednik skupštine KD Čistoća d.o.o. sazove izvanrednu sjednicu skupštine društva sa temom unutarnje revizije rada v.d. direktora društva, Bojana Jurdane, dipl. ing.**
- 2. Predlaže se Gradonačelniku da kao predstavnik Grada Rijeke i predsjednik skupštine KD Čistoća d.o.o. na gore navedenoj sjednici predloži uspostavu tijela za unutarnju istragu i utvrđivanje okolnosti navodnog neprimjerenog ponašanja v.d. direktora Bojana Jurdane, dipl. ing.**
- 3. Predlaže se Gradonačelniku da kao predstavnik Grada Rijeke i predsjednik skupštine KD Čistoća d.o.o. zaključke revizije rada v.d. direktora Bojana Jurdane, dipl. ing. i gore navedenog tijela u što skorijem roku dostavi članovima Gradskog vijeća Grada Rijeke.**

- 4. Predlaže se Gradonačelniku da kao predstavnik Grada Rijeke i predsjednik skupštine KD Čistoća d.o.o. da na gore navedenoj sjednici zatraži hitnu izradu detaljne analize prihoda i rashoda društva.**
- 5. Predlaže se Gradonačelniku da kao predstavnik Grada Rijeke i predsjednik skupštine KD Čistoća d.o.o. na gore navedenoj sjednici zatraži hitnu dostavu analize prema kojoj će doći do najavljenog prijedloga povećanja cijene javne usluge sakupljanja komunalnog otpada za građane, te da se ista u što skorijem roku dostavi članovima Gradskog vijeća Grada Rijeke.**

Sjednicu je prije završetka napustila članica Gradskog vijeća Petra Mandić.

Sjednica je zaključena u 16,14 sati.

KLASA: 024-01/23-01/120
URBROJ: 2170-1-01-00-23-22
Rijeka, 07. prosinca 2023.

**Tajnica
Gradskog vijeća
Dunja Kuhar**

**Predsjednica
Gradskog vijeća
Ana Trošelj**