

**Prijedlog odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području
grada Rijeke**



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
GRAD RIJEKA
Gradonačelnik

Rijeka, 23. 11. 2023.

Gradsko vijeće Grada Rijeke
n/r predsjednice Ane Trošelj

*Na temelju članka 58. Statuta Grada Rijeke („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 24/09, 11/10 i 5/13 i „Službene novine Grada Rijeke“ broj 7/14, 12/17, 9/18, 11/18-pročišćeni tekst, 2/20 i 3/21) podnosim Gradskom vijeću Grada Rijeke na razmatranje i usvajanje **Prijedlog odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke.***

Na temelju članka 66. stavka 3. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Rijeke („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 29/09, 14/13 i 22/13-ispr. i „Službene novine Grada Rijeke“ broj 10/17, 14/18, 2/19-pročišćeni tekst, 2/20 i 3/21) za izvjestitelja na sjednici Gradskog vijeća Grada Rijeke određujem Antu Mađerića, pročelnika Upravnog odjela za financije i Janu Sertić, privremenu pročelnicu Upravnog odjela za gospodarstvo, razvoj, ekologiju i europske projekte.



GRADONAČELNIK

Marko FILIPOVIĆ

O b r a z l o ž e n j e

Prijedloga odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke

Člankom 57. stavkom 2. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 151/22 i 114/23)-u daljnjem tekstu: Zakon, propisano je da se poreznim obveznicima koji ostvaruju dohodak od iznajmljivanja stanova, soba i postelja putnicima i turistima i organiziranja kampova, porez na dohodak po osnovi obavljanja te djelatnosti utvrđuje u paušalnom iznosu, pod uvjetima i na način propisan člancima 61. i 82. Zakona. Člankom 57. stavkom 3. Zakona propisano je da su jedinice lokalne samouprave u tom slučaju obvezne donijeti odluku kojom će propisati visine paušalnog poreza po krevetu, a koje ne mogu biti manje od 19,91 eura niti veće od 199,08 eura. Navedena odluka se može mijenjati najkasnije do 15. prosinca tekuće godine, s primjenom od 1. siječnja sljedeće godine do donošenja nove odluke kojom će se propisati visina paušalnog poreza po krevetu odnosno po smještajnoj jedinici u kampu.

Pravilnikom o paušalnom oporezivanju djelatnosti iznajmljivanja i organiziranja smještaja u turizmu („Narodne novine“ broj 1/19, 1/20, 138/20, 1/21 i 156/22)-u daljnjem tekstu: Pravilnik, propisani su, pored ostalog, kriteriji po kojima predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave svojim odlukama propisuje visinu paušalnog poreza na dohodak i djelatnosti iz članka 57. stavka 2. Zakona.

Budući da je odredbama Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 114/23), ukinut prirez porezu na dohodak za sve dohotke (pri čemu navedene odredbe o ukidanju prireza porezu na dohodak stupaju na snagu 1. siječnja 2024. godine), od sljedeće godine se više ne obračunava prirez porezu na dohodak ni na iznos godišnjeg paušalnog poreza na dohodak od iznajmljivanja stanova, soba i postelja putnicima i turistima i organiziranja kampova.

Prema odredbama Zakona o financiranju jedinica lokalne i područne samouprave („Narodne novine“ broj 127/17, 138/20, 151/22 i 114/23), prihodi od poreza na dohodak, u koje spada i navedeni godišnji paušalni porez na dohodak po krevetu, zajednički su prihodi koji se raspodjeljuju između općina i gradova i županija.

Važećom Odlukom o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke („Službene novine Grada Rijeke“ broj 22/19 i 15/22) utvrđena je visina paušalnog poreza na dohodak po krevetu u sobama, apartmanima i kućama za odmor koji se nalaze na području grada Rijeke, u iznosu od 60,00 eura po krevetu.

Podaci Turističke zajednice grada Rijeke pokazuju da je od početka 2023. godine grad Rijeku posjetilo oko 167.000 turista, što je čak 26% više od ukupnog broja dolazaka ostvarenih u istom razdoblju 2022. godine. Rijeka je u kolovozu ove godine prešla pola milijuna noćenja. Naime, do kraja kolovoza ostvareno je oko 515.000 noćenja što je 20% više nego u istom razdoblju prošle godine.

Zbog kontinuiranog rasta broja turista povećava se i pritisak na komunalnu infrastrukturu, što posljedično zahtjeva i veća izdvajanja novčanih sredstava za održavanje i poboljšanje iste. Grad Rijeka učestalo provodi ulaganja u sve oblike komunalne infrastrukture, što bitno pridonosi kvaliteti života u gradu. Ta ulaganja su jedan od osnovnih preduvjeta kako za ugodan život građana tako i za ugodan boravak posjetitelja Grada.

Grad Rijeka značajna novčana sredstva izdvaja i za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke. Ove godine je u gradskom proračunu osiguran iznos od 26.544,56 eura bespovratnih sredstava koja su, kroz Opći program mjera poticanja razvoja poduzetništva na području grada Rijeke, dodijeljena za organizaciju turističkih i gospodarskih događanja s ciljem unapređenja/obogaćivanja turističkog proizvoda/ponude te razvoja kongresnog, nautičkog, zdravstvenog, eno-gastro i ostalih selektivnih oblika turizma. Opći program mjera se kroz godine kontinuirano mijenja i nadopunjava u skladu s potrebama i razvojnim ciljevima Grada Rijeke te su sukladno tome ove godine dodijeljena i bespovratna sredstva za 13 smještajnih objekata na području grada Rijeke privatnim iznajmljivačima fizičkim osobama s ciljem povećanja kvalitete smještajnih objekata, pružanja usluge dobrog domaćina, odnosno povećanja konkurentnosti privatnog smještaja.

Sukladno odredbi članka 3. stavka 1. Pravilnika Gradsko vijeće Grada Rijeke može visinu paušalnog poreza po krevetu urediti za područje naselja u kojem se pružaju djelatnosti iznajmljivanja i smještaja u turizmu ili iznimno urediti prema ulicama. Međutim, kako Grad Rijeka, sukladno Zakonu o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 86/06, 125/06, 16/07, 95/08, 46/10, 145/10, 37/13, 44/13, 45/13 i 110/15) ima samo jedno naselje, a turisti podjednako gravitiraju centru grada te podjednako koriste i opterećuju prometnu i komunalnu infrastrukturu bez obzira na područje na kojem su smješteni, visina paušalnog poreza po krevetu utvrđena je u jednakom iznosu za čitavo područje grada Rijeke. Pored navedenog, potrebno je napomenuti da u važećoj Odluci o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke nisu spomenute i smještajne jedinice u kampu, budući da kampova na području grada Rijeke nema.

Slijedom navedenoga, a uzimajući u obzir mišljenje Turističke zajednice grada Rijeke, ovim materijalom predlaže se povećanje paušalnog poreza po krevetu u sobama, apartmanima i kućama za odmor, s dosadašnjih 60,00 eura po krevetu na iznos od 199,00 eura po krevetu, pri čemu bi paušalni porez po krevetu kao i do sada bio utvrđen u jednakom iznosu za cijelo područje grada Rijeke.

Nadalje, kao što je naprijed već napomenuto, do sada se prihod od poreza na dohodak od paušala po krevetu, u sobama, apartmanima i kućama za odmor uvećavao za prirez porezu na dohodak koji u Rijeci iznosi 13%. Međutim, od slijedeće godine se na prihod od paušalnog poreza na dohodak više neće obračunavati prirez, s obzirom da je isti, ukinut navedenim Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o porezu na dohodak.

Također, naplaćeni prihod od paušalnog poreza na dohodak po krevetu u sobama, apartmanima i kućama za odmor na području grada Rijeke je prema Zakonu o financiranju jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave zajednički prihod te se isti raspodjeljuje između Grada Rijeke i Primorsko-goranske županije, pri čemu udio Grada Rijeke u raspodjeli iznosi 76,9%, a udio Primorsko-goranske županije 23,1%.

Budući da je važeća Odluka o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke, koja je donesena 2019. godine, do sada već imala jednu izmjenu 2022. godine, cijenimo da je, iz praktičnih razloga, osnovano umjesto nove (druge) izmjene odluke donijeti potpuno novu Odluku o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke, u kojoj bi u odnosu na važeću odluku bio izmijenjen samo iznos paušalnog poreza po krevetu. Nova odluka stupila bi na snagu s 1. siječnja 2024. godine čime bi ujedno prestala važiti dosadašnja Odluka o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke.

Vezano za fiskalni učinak općeg akta čije se donošenje predlaže ovim materijalom- Odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke (u daljnjem tekstu: Prijedlog odluke), koja bi stupila na snagu 1. siječnja 2024. godine, obzirom na predloženo povećanje visine paušalnog poreza po krevetu s 60,00 eura na 199,00 eura po krevetu u sobama, apartmanima i kućama za odmor koji se nalaze na području grada Rijeke, kao i s obzirom da se, slijedom zakonskih izmjena, od slijedeće godine na paušalni porez po krevetu više neće obračunavati prirez porezu na dohodak, procjena je da će se u odnosu na 2023. godinu u 2024. i narednim godinama prihodi od paušalnog poreza u proračunu Grada Rijeke povećati za cca 500.000,00 eura godišnje.

U nastavku se daje pojašnjenje pojedinih odredbi Prijedloga odluke.

Člankom 1. propisuje se predmet odluke-utvrđivanje visine paušalnog poreza na dohodak po krevetu u sobama, apartmanima i kućama za odmor koji se nalaze na području grada Rijeke.

Člankom 2. utvrđuje se visina paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke u iznosu od 199,00 eura.

Člankom 3. utvrđuje se da stupanjem na snagu predložene odluke prestaje važiti dosadašnja Odluka o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke.

Člankom 4. utvrđuje se obveza objave predložene odluke u „Službenim novinama Grada Rijeke“ i njeno stupanje na snagu s 1. siječnja 2024. godine.

Zakonom o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“ broj 25/13, 85/15 i 69/22) propisana je obveza jedinicama lokalne samouprave da u svrhu savjetovanja sa zainteresiranom javnošću javno objave na internetskim stranicama i na lako pretraživ način

nacrte općih akata kojima se uređuju pitanja od značenja za život lokalne zajednice. Ocjenjujući sadržaj ovog akta takvim, Nacrt prijedloga odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke bio je javno objavljen na mrežnim stranicama www.rijeka.hr, a savjetovanje sa zainteresiranom javnošću je provedeno u trajanju od 30 dana, odnosno od 9. listopada 2023. do 8. studenoga 2023. godine, sve s ciljem dobivanja povratnih informacija od zainteresirane javnosti. Tijekom razdoblja trajanja savjetovanja, na Nacrt predmetnog akta pristiglo je dvadeset i šest (26) komentara zainteresirane javnosti, a nakon isteka roka za dostavu mišljenja i prijedloga Izvješće o savjetovanju sa zainteresiranom javnošću objavljeno je na naprijed navedenoj mrežnoj stranici te se nalazi u prilogu ovoga materijala.

IZVJEŠĆE
o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću
o Nacrtu prijedloga odluke o visini paušalnog poreza po krevetu
na području grada Rijeke

Grad Rijeka proveo je internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke.

Nacrt prijedloga Odluke bio je objavljen na internetskim stranicama www.rijeka.hr, a savjetovanje sa zainteresiranom javnošću provedeno je u trajanju od 30 dana, odnosno od 9. listopada 2023. do 8. studenoga 2023. godine.

Tijekom razdoblja trajanja savjetovanja, na Nacrt prijedloga odluke pristiglo je dvadeset i šest (26) primjedbi / prijedloga zainteresirane javnosti.

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naziv akta o kojem je savjetovanje provedeno: Nacrt prijedloga odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke.	
Vrijeme trajanja savjetovanja: Savjetovanje je provedeno u trajanju od 30 dana odnosno od 9. listopada 2023. do 8. studenoga 2023. godine.	
Cilj i glavne teme savjetovanja	Osnovni cilj savjetovanja bio je dobivanje povratnih informacija od zainteresirane javnosti u svezi Nacrta prijedloga odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke.

Red. br.	Naziv sudionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba / prijedlog	Tekst primjedbe / prijedloga	Prihvatanje / neprihvatanje primjedbe / prijedloga
1.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	<p>„Načelno se slažem da porez treba povećati, ali ne u iznosu koji je naveden, jer činjenice kojima se barata po medijima nisu ispravne te su nastrojene huškački te se većinom odnose na profesionalne iznajmljivače (sa više apartmana) koje ovaj porez zapravo uopće ne obuhvaća (jer upadaju u kategoriju obveznika PDV-a i nisu obveznici paušalnih davanja).</p> <p>Mislim da je iluzorno ukazivati na činjenicu da apsolutno nema smisla da se Rijeku stavlja u isti koš s Dubrovnikom i ostalim sličnim destinacijama koje imaju najvišu moguću stopu poreza, jer što god mi rekli imam osjećaj da je odluka već donesena. Svejedno želim istaknuti nekoliko činjenica koje se uporno</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p> <p>Uređivanje najma i zaštita najmodavca nije predmet ovog Nacrta prijedloga Odluke niti je u nadležnosti jedinica lokalne samouprave.</p>

			<p>prešućuju, a u medijima i službenim izjavama ili krivo iznose ili su krivo shvaćene.</p> <p>Za početak, često se iznosi činjenica da bi se visokim nametima moglo ponukati iznajmljivače da svoje nekretnine radije daju u dugoročni najam. Istina je da se "kažnjavanjem" neće uopće to postići jer je iznajmljivače strah dugoročnog najma jer zakonski i provedbeno uopće nisu nikako osigurani od devastacije stana, neplaćenih računa, nemogućnošću vraćanja u posjed svoje nekretnine itd. Dokle god se ne osigura to da su i najmodavci i najmoprimci zaštićeni, većina će i dalje razmišljati na način "bolje da nekretnina stoji prazna nego da se natežemo s podstanarima". Stoga je suludo misliti da će povećanje paušalnog poreza natjerati nekoga u dugoročni najam. Neće. Zaštita najmodavca i reguliranje prava te provođenje zakona hoće.</p> <p>Druga stvar koju se potpuno krivo percipira je da iznajmljivači apartmana plivaju u novcu i da zarađuju suludo puno, a plaćaju malo davanja. Pored paušalnog poreza, tu su i boravišna pristojba, članarina turističkim zajednicama, porez na proviziju stranih agencija, usluge oglašavanja, web stranica, moguće i knjigovodstva. Za razliku od podstanara koji sami plaćaju režije, kod apartmana svi režijski troškovi padaju na iznajmljivača, a s obzirom</p>	
--	--	--	--	--

			<p>da gosti većinom ne paze na potrošnju režije zaista budu puno više nego u redovnom kućanstvu. Pranje i peglanje posteljine (računajte da za apartman od 4* svaki gost ima pravo svaki dan na tri ručnika te svaki drugi dan na komplet posteljine), čišćenje (po svakoj smjeni barem 2-3 sata rada), sredstva za čišćenje, zamjena oštećenog inventara, potrošni materijal koji mora biti u apartmanu itd. Kad se sve podvuče iznajmljivačima od ukupnog iznosa izdanih računa ostane možda 50-60%. Oni na koje se u medijima najčešće cilja i koji su pokupovali hrpu apartmana te profesionalno iznajmljuju po 3, 4 i više apartmana ionako ne spadaju u domenu "paušalnog" poreza, već su u potpuno drugim zakonskim okvirima radi visine zarade (prelaze u sustav obveznika PDV-a). Na takve ovo povećanje neće uopće utjecati, a zapravo su takvi povod medijskoj hajki na iznajmljivače.</p> <p>Treća stvar koja me možda i najviše bode u oko (ali Grad na žalost ne može ništa po tom pitanju) je da je unazad nekoliko godina izjednačeno davanje za fiksne i pomoćne krevete. Pa tako netko tko ima kategorizaciju 2 + 2 pomoćna kreveta (koja su najčešće ili prazna ili eventualno s jednim djetetom, jer odrasle osobe rijetko žele spavati na kauču) plaća jednaki iznos kao i netko s dvosobnim apartmanom u kojem su 4 fiksna kreveta. Dok su</p>	
--	--	--	--	--

			<p>porezna davanja bila malena to još nije toliko "bolilo", međutim plaćati 2 x 200 eura za krevete koji u 90% slučajeva stoje prazni je potpuno suludo. Ono što će se sigurno dogoditi ukoliko prođe ovaj visoki porez je da će Ured za turizam biti zakrcan molbama da se iz rješenja maknu pomoćni kreveti. U prijašnjem zakonu pomoćni kreveti su plaćali 50% naknada što je puno ispravnije jer toliko potpunost i nose.</p> <p>Također, u medijima je bila spomenuta usporedba da bi se trebalo izjednačiti davanja dugoročnog najma s apartmanima – (studio) apartman koji je 2+2 po novom bi trebao plaćati 800 eura poreza, a u takav se sigurno ne može dugoročno smjestiti obitelj od četiri člana, nego eventualno par ili samac i takav stan sigurno ne može na tržištu postići mjesečnu cijenu od 800 eura koja bi rezultirala godišnjim porezom od 806,40 eura (po novoj računici od 12%). Da se pomoćni kreveti ne plaćaju u punom iznosu, tada bi se eventualno moglo uspoređivati, ovako kako je sad – nikako.</p> <p>I za kraj još nešto što nije regulirano kako spada, a puno bi pomoglo u rješavanju problema s nedostatkom stanova za studente. Siva je zona ukoliko želite ljeti dati stan u dnevni/turistički najam, a zimi studentima. Trenutno ispada da se za tako nešto moraju plaćati dvostruki porezi (paušalni radi apartmana i to za čitavu</p>	
--	--	--	--	--

			<p>godinu te porez na ugovor o najmu) tako da svi oni koji žele iznajmljivati na takav način pronalaze razno razne rupe u sustavu i posluju polu-legalno. Ne bi li bilo bolje razmotriti takve slučajeve te pronaći rješenje u kojem bi se u kategorizirani apartman moglo primiti nekoga na 8-9 mjeseci (trenutno je ograničenje na 90 dana).</p> <p>Samo da se kratko referiram i na model Splita koji mislim da nije dobar – iz iskustva znam da stan u stambenim dijelovima Rijeke koji je novogradnja s osiguranim parkingom donosi puno više novaca, ima više gostiju i prometa od stana u strogom centru grada bez parkinga s raspadnutom fasadom, prijavom okućnicom i preglasnim kafićima s lokalnim pijancima i beskućnicima.</p> <p>Nadam se da će rasprava koja će uslijediti na Gradskom vijeću uzeti u obzir barem neke od mojih navoda, da će biti konstruktivna te da joj neće biti jedini cilj "ajmo uzeti čim više novaca što možemo".“</p>	
2.	Dženan Čaušević	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	<p>„Iznos paušalnog poreza se ne mora odmah sada povećavati na maksimum od 200 eura. Iznos se može sa 60 eura povećati možda na maksimalno 100, a ne odmah na 200 što je maksimum.</p> <p>Nije pošteno da nam se iznos paušalnog poreza povećava na maksimalnih 200 eura kao npr. u Dubrovniku gdje je cijena iznajmljivanja duplo veća nego kod nas u Rijeci.“</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>

3.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	<p>„--- misli da je Rijeka Dubrovnik pa da iznajmljivači učare velike pare. Daleko su iznajmljivači u Rijeci od velikih para i dobrih gostiju. Najkvalitetniji gost je hrvatski gost, ali on ostaje do 2 noći jer nema para. 90% stranih gostiju što dolazi u Rijeku su --- i ---, a ostatak ---. Iznajmljivači su prisiljeni spuštati ispod realne cijene i sami čistiti prostor te plaćati velike režije jer taj gost koji dolazi troši sve resurse bahato i baš ih briga jer su kao platili smještaj pa rade kako im se hoće. I onda Grad odluči uzeti 200 eura po krevetu jer je Rijeka kao Dubrovnik, ima "kvalitetne" goste koji "troše", a realno- peku kokoši i jeftino meso iz ----- . A pare će kao investirati u poboljšanje destinacije...Neće --- investirati u destinaciju nego u putovanja i piće sebi i ovima što tako "uspješno" vode destinaciju. Iznajmljivač sam i nažalost ovo su moja realna iskustva kao i priličnog broja mojih prijatelja i poznanika koji se boje javno izreći mišljenje (neki nažalost rade u vašoj JLS). Dao Bog da --- prijedlog ne prođe, a i da obol svemu podmiri na slijedećim lokalnim izborima.“</p> <p>(Napomena: Iz izvornog teksta podnositelja brisane su pojedine riječi uvredljivog i neprimjerenog sadržaja što je označeno sa „-----“.)</p>	<p>Primjedba/prijedlog se ne može prihvatiti. Ne sadrži konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati.</p> <p>Mišljenje se prima na znanje.</p> <p>Povećanje iznosa predlaže se zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.</p>
----	---	---	--	--

4.	Elena Srok	<p>Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke</p>	<p>„Neopravdano i nepošteno preveliko oporezivanje iznajmljivača apartmana. Oporezivanje po krevetu ne bi trebalo biti veće od 80 eura po krevetu te treba pronaći druge izvore povećanja poreza.</p> <p>Povećanje poreznih obveza iznajmljivača će dovest u pitanje poboljšanja kvalitete iznajmljivanja, pitanje ulaganja u apartman, pitanje isplativosti, što će bitno narušiti turističku viziju u gradu.</p> <p>Izvor izgubljenim sredstvima treba tražit u povećanju poreza bankama, trgovačkim lancima, strancima vlasnicima nekretnina i svim budućim stranim vlasnicima nekretnina i pokretnina. Najlakše je onog najbližeg lupiti po džepu, svog građanina, susjeda. Nemojte to radit, već je puno grešaka napravljeno.</p> <p>Prijedlozi za povećanje gradskog proračuna: – osmisliti način da stranci plaćaju veće poreze na nekretnine, komunalije, vodu..... sve ono u što smo godinama mi ulagali, – potaknuti beskućnike da se uključe u rad, – sve prostore u gradu koji su napušteni, zatvoreni dati u povoljnije najmove (grad postaje sablasan, drugi gradovi npr. Varaždin nemaju zatvorenih poslovnih prostora u staroj jezgri).“</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti. Većim dijelom nisu predmet ovoga Nacrta prijedloga Odluke.</p> <p>Grad značajna novčana sredstva izdvaja za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke, između ostalog i za povećanja kvalitete smještajnih objekta.</p> <p>Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>
----	------------	---	---	---

5.	Branimir Matijević	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	„Treba zadržati kako je i do sada, minimum minimuma, jer niti ste vi gradili niti se mučili oko tuđih stanova koji se iznajmljuju, niti porezima olakšavali niti kupnju niti gradnju. Dovoljno i previše poreza se ionako plaća, umjesto da napravite nešto vi gurate ruke u džepove građana.“	Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti . Mišljenje je primljeno na znanje.
6.	Zoran Šamanić	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	„U odnosu na prijedlog povećanja paušala poreza na najam soba i postelja turistima, prigovara se da je odluka bez obrazloženja kakvog bi trebao imati prijedlog koji predlaže javna (lokalna) vlast kad je riječ o poreznim davanjima. Konkretno ovakav prijedlog odluke (s predloženom visinom povećanja paušala i neosnovanim obrazloženjem) predstavlja ignorantski odnos gradske uprave prema jednom dijelu građana Rijeke te po prilici stav „meni je vlada RH uzela novac pa ćete Vi građani sad to platiti“, a mene (gradsku vlast) ne zanimaju posljedice niti statusi građana! Tako npr. obrazlaže se povećanje činjenicom 26% povećanja turista u gradu u odnosu na 2022. g. Međutim ne kaže se da je intezivno povećanje broja posjetitelja prisutno ukupno 60 dana (7. i 8. mjesec), a stvarno od 15.07. do 30.08. svake godine. Sav vremenski period u Rijeci nema izraženog broja posjetitelja! Sad ako je povećani priljev gostiju tokom 45 dana u godini neodrživ za predlagatelja onda grad Rijeku, nije vođen ni	Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti . Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam. Mišljenje je primljeno na znanje.

			<p>upravljan lege artis što nije problem građana već uprave (građana na izborima)</p> <p>Inače troškovi infrastrukture financiraju se iz komunalne naknade (porez na nekretnine) te drugih davanja koja nisu ni približno povećana kao visina paušala na najam! I dok u turističkoj sezoni od otprilike 45 dana postoji povećani priljev posjetitelja u Rijeku, predlagatelj ne spominje cjelogodišnji povećani priljev stranih radnika koji rade i ne rade (rad na crno) legalno koji ne plaćaju komunalnu naknadu, a predstavljaju, po kriterijima predlagatelja, opterećenje za komunalnu infrastrukturu grada (povećani broj korisnika infrastrukture).</p> <p>Prijedlog odluke nema obrazloženja zašto se visina paušala određuje maksimalistički, a ne npr. 70, 80 ili 107 eura pa je prijedlog i nerazumljiv i nepredvidljiv a to je odlika pravne nesigurnosti i ignorantskog odnosa predlagatelja prema građanima grada.</p> <p>Prijedlog nema obrazloženja zašto povećani porezni prihod grada od najma turistima (podatak da je 2023. bilo 26% više turista u odnosu na 2022, veći porezni prihod za 26%) ima za posljedicu kažnjavanje najmodavatelja koji su doprinjeli povećanju poreznog prihoda. Naime, bilo bi razumljivo da povećanje prihoda znači smanjenje poreza ili bar održanje iste razine poreza, a ne 100% povećanje poreza!</p>	
--	--	--	---	--

			<p>Prijedlog odluke, bez obrazloženja, ne sadrži ciljeve i svrhu koja se želi postići povećanjem paušala, inače jedinog ovlaštenja jedinica lokalne samouprave kad se radi o ovom segmentu poreza! Predlagatelj ni tu jedinu ovlast nije izvršio onako kako se očekuje od nekog koji vodi grad a ne mjesni odbor!</p> <p>Predlažem razmisliti o odluci na način da povećanje poreza ili bude obrazloženo kako spada ili da visina paušala ostane ista odnosno korigirana kretanjem na tržištu!“</p>	
7.	Kristijan Rački	<p>Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke</p>	<p>„Definitivno se ne slažem kao građanin grada Rijeke da se iznos paušalnog poreza podigne na maksimalnih 200 eura po krevetu. Puno nas, uključujući i mene iznajmljuje apartman u stambenoj zgradi i kad platimo sve što moramo (od turističke članarine, paušala, režija i troškova pa sve do poreza na proviziju), uspijemo jedva nešto zaraditi. Ako se sada još podigne taj iznos paušala, to će nas definitivno pokopat, jer netko tko ima prosječnu dnevnu cijenu apartmana 40-ak eura, taj si luksuz ne može priuštiti. Ne razumijem zašto se nas svrstava u turističke jake destinacije kao što je npr. Dubrovnik, s kojim se definitivno po jačini turizma i prihoda ne možemo nikako usporedit. Jedno je simbolično podizanje cijene, a drugo je totalno uništavanje i iskorištavanje nečijih prihoda za život. Definitivno smatram da je krajnje nemoralno i</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog koji bi bilo moguće razmatrati.</p> <p>Povećanje iznosa predlaže se zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>

			degutantno u današnje vrijeme kad je inflacija pojela životni standard građana, uopće predlagat ovako nešto, a kamoli donijet takav zakon!“	
8.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	<p>„Mislim da ovom odlukom usporavate napredak turističke ponude u Rijeci. Grad Rijeka tek nedavno počinje ozbiljnije razvijati turizam i nije se još izjednačio s južnim gradovima poput Splita, koji imaju znatno više cijene noćenja i globalno su prepoznati. U Dalmaciji se ljudi bave iznajmljivanjem generacijama, dok mi Riječani tek počinjemo ulagati u ovu industriju, proširujući svoju ponudu i pružajući bolji i konkurentniji smještaj za goste. Osim toga, turistička sezona u Rijeci je kraća, a broj noćenja po jedinici je manji nego u drugim gradovima s kojima se uspoređujete. Sve te informacije lako su dostupne putem platformi kao što su Airbnb i Booking.com. Smatram da Rijeka trenutno nije spremna za ovakav visok porezni pritisak, i zabrinut sam da bi to moglo negativno utjecati na našu turističku ponudu.</p> <p>Povećanje naknade na maksimalnih 200€ je apsurdno. Sigurno će se odraziti na smještaj i broj noćenja jer će iznajmljivači podići cijene kao povrat za ovu promjenu, što će rezultirati manjim brojem dolazaka. Osim toga, Rijeka još uvijek nije dovoljno konkurentna u usporedbi s drugim destinacijama. Grad nije poduzimao korake za dodatni razvoj turizma na</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog koji bi bilo moguće razmatrati.</p> <p>Grad značajna novčana sredstva izdvaja za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke, koji u posljednje dvije godine bilježi svoje turističke rekorde. Ove godine je u gradskom proračunu osiguran iznos od 26.544,56 eura bespovratnih sredstava koja su, kroz Opći program mjera poticanja razvoja poduzetništva na području grada Rijeke, dodijeljena za organizaciju turističkih i gospodarskih događanja s ciljem unapređenja/obogaćivanja turističkog proizvoda/ponude te</p>

			<p>ovom području i nije nas zaštitio zabranom građevinskih radova tijekom sezone, kako to čine druga turistička mjesta. Mislim da je krajnje vrijeme da vodstvo grada razmotri smjer u kojem želi ići jer odluke poput ovih ne služe ni interesima grada ni njegovih građana."</p>	<p>razvoja kongresnog, nautičkog, zdravstvenog, eno-gastro i ostalih selektivnih oblika turizma. Opći program mjera se kroz godine kontinuirano mijenja i nadopunjava u skladu s potrebama i razvojnim ciljevima Grada Rijeke te su sukladno tome ove godine dodijeljena i bespovratna sredstva za smještajne objekte na području grada Rijeke privatnim iznajmljivačima fizičkim osobama s ciljem povećanja kvalitete smještajnih objekata, pružanja usluge dobrog domaćina, odnosno povećanja konkurentnosti privatnog smještaja.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>
--	--	--	--	--

9.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta	<p>„Smatram kako se PGŽ ne bi smjela uspoređivati s gradovima na jugu. Vrsta i broj noćenja svakako se razlikuju u našoj županiji od ostalih županija gdje obitelji doslovno žive od turizma.</p> <p>Umjesto podizanja paušalnog iznosa s dosadašnjeg na maksimalan iznos, predlažem da se uvedu bolje kontrole te da postojeći iznos podmire SVI iznajmljivači, time biste bili zadovoljni vi, ali i iznajmljivači koji su redovite platiše.</p> <p>Smatram kako grad Rijeka i dalje nije turistički dovoljno popularan poput nekih gradova u Dalmaciji. Rijeka je i dalje tranzitni grad koje turisti odabiru radi dobre povezanosti. Podizanje i izjednačavanje paušalnog iznosa kao s gradovima u kojima sezona traje znatno dulje nije pravedno rješenje. Rijeka je grad koji i dalje NEMA zabranu i obustavu radova tijekom sezone, što također utječe na cijenu i kvalitetu boravka pojedinaca.</p> <p>Podizanje paušalnog iznosa na maksimalan iznos smatram svakako neopravdanim dok u gradu nema sadržaja koje bi potaklo goste da se vraćaju kroz godine.“</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog koji bi bilo moguće razmatrati i dijelom nisu predmet ovoga Nacrta prijedloga Odluke.</p> <p>Kontrola plaćanja paušalnog poreza po krevetu nije u nadležnosti jedinica lokalne samouprave</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>
10.	Luka Rogović	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta	„Smatram da je predložena visina paušalnog poreza po krevetu za iznajmljivače pretjerana. Predlažete povećanje na 200 € po krevetu godišnje, što je maksimalan iznos, dakle, kao da je Rijeka Dubrovnik.	<p>Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti.</p> <p>Ne sadrže konkretan prijedlog koji bi bilo moguće razmatrati.</p>

			<p>Naime, poznata je razlika strukture gostiju i zarada u odnosu na Dubrovnik. Osim toga tako drastično povećanje nema temelja kada je Rijeka u pitanju!</p> <p>Mišljenja sam da je potrebno više puta razmisliti o povećanju tereta za građane Rijeke! Iznajmljivači u Rijeci raspolažu pretežito s 1 smještajnom jedinicom i obično se iznajmljivanjem bave iz nasušne potrebe za koliko toliko digniteta u životu, posebno u trenutku galopirajuće inflacije!“</p>	<p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p> <p>Grad značajna novčana sredstva izdvaja za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke. Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.</p>
11.	Zvezdana Žarkovac	<p>Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke</p>	<p>„Povećanje paušalnog poreza za 3 puta je neopravdano i to jer se nije uzelo u obzir kolike troškove godišnje imaju iznajmljivači. Mi imamo fiksne i varijabilne troškove. Fiksni su (uz boravišnu taksu, članarinu i porez), TV pretplata i Internet. Varjabilni su: troškovi čišćenja, pranja i peglanja posteljine, nabavke dotrajale posteljine, posuđa i suđa, sredstva za čišćenje prostorija, praškovi za pranje robe i suđa. Tekuće održavanje prostora... farbanja itd.</p> <p>Argument da se porez mora povećati radi veće</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog koji bi bilo moguće razmatrati.</p> <p>Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine,</p>

			opterećenosti komunalne infrastrukturne ne drži vodu. Nažalost Rijeka se prostorno stambeno nema gdje znatno širiti. Dakle najvećim dijelom za turistički najam koriste se stanovi nona i roditelja kojih više nema ili djece koja su napustila Hrvatsku trbuhom za kruhom.“	u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam. Mišljenje je primljeno na znanje.
12.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog na Nacrt prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	„Paušal dignuti na 100 eura max. Zabraniti kategorizaciju apartmana po neboderima i velikim zgradama. Zabranio bih kategorizaciju po zgradama izvan šireg centra Rijeke (Vežica, Kozala, Pećine itd.).“	Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti . Navedeno u prijedlogu dijelom nije predmet Nacrta prijedloga Odluke.
13.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	„Opatija ima paušal 55 eura po krevetu za 2024. 60 eura po krevetu je previsoko za Rijeku, 199 eura suludo. Paušal je bio 300 kn, od lani podignut na 60 eura, a sad je prijedlog 331% veći iznos? 331% jer više nema prireza od 13%? Zar turisti opterećuju komunalnu infrastrukturu u zgradama iz prošlog pa i pretprošlog stoljeća, pa bi bilo bolje da su prazne i van upotrebe? Molim vas ostavite paušal 60 eura, jer je i takav za Rijeku previsok.“	Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti . Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.

14.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	„Povećanjem paušalnog poreza na krevet što mi iznajmljivači dobivamo? Jasno mi je da gradovi moraju nekako nadopuniti svoj proračun, ali nama iznajmljivačima morate ponuditi nešto za toliko povećanje nameta. Krenimo od osnovnog pitanja. Je li grad Rijeka turistički grad? Naime, zovem u 8 mj. sve službe zbog bagera koji danonočno kopa temelje na Kantridi u ulici punoj apartmana i dobijem info da nema ograničenja rada jer Ri nije turistički grad! A poreze nam dižete u tolikoj mjeri jer nas ima toliko da možemo popunit rupe u proračunu. Onda proglasite Ri turističkim gradom i neka postoje neka pravila i zakoni koji će nas štititi.“	<p>Primjedba/prijedlog se ne može prihvatiti. Ne sadrži konkretan prijedlog koji bi bilo moguće razmatrati.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p> <p>Grad značajna novčana sredstva izdvaja za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke. Ove godine dodijeljena su bespovratna sredstva za smještajne objekte na području grada Rijeke privatnim iznajmljivačima fizičkim osobama s ciljem povećanja kvalitete smještajnih objekta, pružanja usluge dobrog domaćina, odnosno povećanja konkurentnosti privatnog smještaja. Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje</p>
-----	---	---	--	---

				dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.
15.	Mario Klarić	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta	<p>„Pokušat ću biti što kraći da vam ne oduzimam vrijeme sa dugim tekstovima.</p> <p>Ja vas najljepše molim da nama malim iznajmljivačima grada Rijeke ne dižete porez na krevete na najavljenih, suludih i nerealnih 199€ po krevetu, sa postojećih 60€.</p> <p>Cijela ta hajka se digla zbog nekakve "prevelike apartmanizacije", a osobe koje se time bave niti ne spadaju u paušalce, već ulaze u sustav PDV-a sa svojih 3, 4 i više apartmana i plaćaju potpuno druge poreze, prema tome njih ovo povećanje poreza uopće niti ne dira.</p> <p>Ja sam mali iznajmljivač, sa malim djetetom od godinu i pol dana i stanom kojeg sam kategorizirao za turistički najam nakon što sam ga naslijedio od pokojnog nonota. Zadnje 2 godine živim isključivo od toga i ne kupujem nakon svake sezone još 3 stana i 2 BMW-a kako to mediji vole prikazivati.</p> <p>Molim vas ne oduzimajte mome djetetu priliku za normalan život zbog raznih ludih ideja kakve stalno slušamo i čitamo zadnje vrijeme o nama iznajmljivačima. Mi imamo</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.</p> <p>Grad značajna novčana sredstva izdvaja za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke. Ove godine dodijeljena su bespovratna sredstva za smještajne objekte na području grada Rijeke privatnim iznajmljivačima fizičkim osobama s ciljem povećanja kvalitete smještajnih objekta, pružanja usluge dobrog domaćina, odnosno povećanja konkurentnosti privatnog smještaja. Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog</p>

			<p>itekakva davanja i troškove i nije sve lijepo i bajno kako to mediji vole prikazivati zadnje vrijeme.</p> <p>Mi nismo hoteli i mi nismo u sustavu PDV-a, dok ne pređemo određenu cifru, kao što nisu ni druge djelatnosti kao frizeri i sl.</p> <p>Mi nismo krivi što se diljem zemlje rasprodavaju stanovi i kuće u vlasništvo stranaca koji zarađen novac troše van RH. Mi smo Riječani, koji živimo tu u našem gradu, i svaki zarađeni cent opet potrošimo i ostavimo ovdje. Uostalom da nema nas ne bi ni mnoge druge djelatnosti u gradu Rijeci imale promet kakav imaju, pa indirektno, stvaranjem pritiska na nas, radite "loše" i tim drugim spomenutim djelatnostima.</p> <p>U udruzi iznajmljivača, koja će vam se zasigurno obratiti, napravljen je izračun i smatramo da je realno, koristeći dotični izračun, da se porez podigne na 75€ po krevetu.</p> <p>Teza da je problem u infrastrukturi i da nemamo više kapaciteta nije istinita i to je vrlo jasno potvrđeno od strane turističke zajednice. Mi smo još jako daleko od dosezanja tog kapacitetnog limita.</p> <p>Još jednom vas molim da budete realni i fer i dignete porez na neku normalnu razinu jer ovo o čemu se razmatra je suludo. Mi nismo ni Split ni Dubrovnik, mi smo Rijeka, grad koji teče, grad koji volimo.</p> <p>Zna se koja je realna cifra i koju bi trebalo primijeniti s obzirom na izračun. Sve</p>	<p>najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.</p>
--	--	--	--	--

			preko toga je nepošten namet prema nama iznajmljivačima koji imamo itekakva davanja na sve strane.“	
16.	Luana Amura	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	„Očit je nedostatak stanova za iznajmljivanje studentima i podstanarima u našem gradu. Ovaj prijedlog povećanja na 199 eura poreza po ležaju, taj problem nikako neće riješiti. Iz razloga što iznajmljivači svoje kvalitetne smještaje neće davati u najam podstanarima i studentima, jer nisu najmodavci niti zakonom zaštićeni. Najmoprimci mogu ostaviti štetu u stanu, ne plaćati račune, niti se iseliti ako to ne žele, naročito ako imaju malu djecu, i nitko im ništa ne može. Ako se i podigne tužba protiv njih, to traje beskrajno dugo. Dok ne budemo imali zakon kao u EU da je privatno vlasništvo zaštićeno, kolege iznajmljivači neće se odlučiti na taj korak iznajmljivanja na duže vrijeme. Na kraju, puno njih je od takvog najma i 'pobjeglo'. A matematičku računicu, odnos podstanarstva i turističkog najma, već je puno kolega napisalo, pa da opet ne ponavljam rečeno.“	Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti . Ne sadrže konkretan prijedlog koji bi bilo moguće razmatrati. Navedeno dijelom nije predmet Nacrta prijedloga Odluke. Zaštita najmodavca nije u nadležnosti jedinice lokalne samouprave. Mišljenje je primljeno na znanje.
17.	Nenad Miculinić	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	„Razumljivo je da Grad treba nadoknaditi iznos koji gubi ukidanjem prireza, ali ne vidim opravdani razlog za utrostručenje poreza, jer Grad ne bi bio oštećen ni kada bi se porez odredio na iznos od 75 € po krevetu. Sadašnji porez je 60 € po krevetu na što Gradu ide još 7,80 € prireza i to je iznos	Primjedbe /prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti .

		<p>Primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke</p>	<p>koji treba nadoknaditi. No, dok je prirez gradski prihod, dio poreza ide županiji (23,1%), pa da bi Grad dobio 7,80 € porez treba povećati za 10,14 €, dakle na ukupno 70,14 €, što uvećano za inflaciju od 6,7% (godišnja stopa u rujnu prema podacima DZS-a) iznosi 74,84 €, odnosno zaokruženo 75 €. Udruga iznajmljivača predlaže, dakle, realan iznos koji obuhvaća i inflaciju.</p> <p>Osim toga Gradu u prilog ide povećanje broja kreveta u privatnom smještaju, jer više kreveta znači više ubranog poreza. Suprotno od toga, zbog povećane konkurencije i unatoč ukupnom rastu broja dolazaka i noćenja turista, cijene i popunjenost apartmana ove godine u odnosu na lani okvirno su bili manji za 10% što je uz rast troškova zbog inflacije znatno utjecalo na smanjenje dohotka iznajmljivača. Nerealan je stoga prijedlog da se porez u Rijeci izjednači s onim u Dubrovniku, gdje se postižu više cijene i bolja popunjenost apartmana. Povećanje poreza iznad 75 € bitno bi smanjilo dohodak iznajmljivača, dok porezna reforma za cilj ima povećanje dohotka građana.“</p> <p>„Mijenja se članak 2. tako da glasi:</p> <p>Visina paušalnog poreza iz članka 1. ove Odluke određuje se u iznosu od 75,00 eura po krevetu.</p> <p>Obrazloženje:</p>	<p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>
--	--	---	---	--

			<p>Sadašnji porez je 60 € po krevetu na što Gradu ide još 7,80 € prireza i to je iznos koji treba nadoknaditi. Budući da dio poreza ide županiji (23,1%), da bi Grad dobio 7,80 € porez treba povećati za 10,14 €, dakle na ukupno 70,14 €, što uvećano za inflaciju od 6,7% (godišnja stopa u rujnu prema podacima DZS-a) iznosi 74,84 €, odnosno zaokruženo 75€.“</p>	
18.	<p>Udruga privatnih iznajmljivača grada Rijeke i kolege iznajmljivači:</p> <p>Melita Đukić,</p> <p>Dominik Damiš,</p> <p>Krešimir Mance,</p> <p>Grančarska Sobol-Miščević,</p> <p>Marija Darišić Trišić,</p> <p>Doris Janković,</p> <p>Kristina Pajinić,</p> <p>Ivan Barišić,</p> <p>Maja Škalamera,</p> <p>Danijela Škunca,</p> <p>Azra Hodžić,</p> <p>Marin Šubašić,</p> <p>Gabrijela Toth,</p> <p>Almedina Mujanović,</p>	<p>Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke</p> <p>Primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke</p>	<p>„Nerealno je i neodrživo povećanje poreza na 199 eura po ležaju</p> <ul style="list-style-type: none"> - nije razlog niti opterećenje komunalne infrastrukture, jer da nema turista u tim objektima netko bi drugi boravio - mi u Rijeci ne možemo postići cijenu dnevnog najma jednog Dubrovnika, u koju kategoriju bi ušli s tim povećanjem poreza, ako se usvoji taj prijedlog o povećanju. <p>Niti mi možemo riješiti problem nedostatka stanova za dugoročni najam.“</p> <p>„Mijenja se članak 2. Naš prijedlog je da se porez na ležaj poveća na 75 eura.</p> <p>Obrazloženje: Podstanari-dugoročni najam Na najam od 600 eura porez iznosi 42 eura mjesečno, što je godišnje 504 eura (600-180 eura tj.30% amortizacije=420 eura, porez je >10% što iznosi 42 eura) Turistički najam Prosječna popunjenost je 120 dana. Ako je cijena</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>

	<p>Anita Vollmer Katić,</p> <p>Mira Raguž,</p> <p>Alen Briški,</p> <p>Dana Jug Viškanić,</p> <p>Iva Vrečić,</p> <p>Iva Bilić Čaće,</p> <p>Ester Baraković-direktorica Ananke d.o.o.,</p> <p>Sandro Viškanić,</p> <p>Dalibor Jurković,</p> <p>Ksenija Juravić,</p> <p>Kristijan Rački,</p> <p>Vesna Tomić,</p> <p>Korina Kuhles,</p> <p>Shenasi Karaka,</p> <p>Bojan Golub,</p> <p>Dražen Todorovski</p>		<p>dvosobnih apartmana sa 4 ležaja (slično stanu za podstanare) 100 eura u prosjeku, od te cijene treba odbiti agencijsku proviziju 15%, 100-15=85 eura, pa PDV stranim agencijama 25%, 85 eura - 3,75 eura su 81,25 eura, znači da je dnevni najam 81,25 eura što godišnje iznosi 9.390 eura.</p> <p>Od toga još treba odbiti režije, u prosjeku 150 eura mjesečno, odnosno 1800 eura godišnje te nam na kraju ostane 7.500 eura, s tim da nismo u to uračunati naš rad ili neku agenciju koja nam čisti.</p> <p>Davanja su preko 2.000 eura, a s novim prijedlogom porasla bi za 560 eura, što znači da je prihod od turističkog najma pao ispod 7000 eura godišnje.</p> <p>Za usporedbu, dugoročni najam ima zaradu od 6700 eura godišnje, bez ikakvog rada, turistički najam 6900 uz naporan rad, čišćenje, dočekivanje gostiju, pranje posteljine....</p> <p>S predloženim povećanjem poreza na ležaj, prihod od nekretnine gotovo je identičan u slučaju dugoročnog najma, s time da kod podstanarstva vlasnik ne ulaže svoj rad. A tada bi dobit od turizma bila za samo 200 eura veća nego dobit od iznajmljivanja podstanarima, ili mjesečno za 17 eura manje.</p> <p>A ako za turistički najam dodatno angažira pomoć pri čišćenju i vođenju posla, prihod će biti daleko manji nego kod dugoročnog najma.</p> <p>Mogući i vrlo vjerovatan scenarij je taj da privatni iznajmljivači odustanu od posla turističkog</p>	
--	---	--	--	--

			iznajmljivanja, prodaju svoje apartmane, koje će vjerovatno kupiti stranci i nastaviti ih iznajmljivati svojim prijateljima ne plaćajući RH ni gradu Rijeci ništa.“	
19.	Nikola Drašček	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	<p>„Podići porez preko noći za 333 posto mogu samo bahati birokrate kojima je udarila vlast u glavu. I to kome? Ljudima koji zapravo dovode turiste u ovaj grad. Ti isti turisti troše po ugostiteljskim objektima, trgovinama, kupuju ulaznice u muzejima.</p> <p>Znači broj turista je narastao za 26 posto i oni su ogromno opterećenje na komunalni sustav i zato se porez povećava za 333 posto?</p> <p>Koliko je opterećenje za komunalni sustav ponovno i ponovno prekopavanje prometnica jer gradske službe nisu u stanju organizirati da se u isto vrijeme sve obavi? Najbolje da prodamo apartmane i vama uplatimo u proračun da bi vi mogli plaćati bagere da mjesecima stoje na cesti.</p> <p>Od vlasti koja diže porez za 333 posto preko noći moglo bi se i tako nešto očekivati. Građani vas sigurno nisu izabrali da im otimate teško stečeni prihod i da ga dijelite šakom i kapom vašem građevinskom lobiju. Plus da se stavljate na stranu krupnog kapitala vlasnika hotela koji bi najradije da nema ni jednog apartmana. U Opatiji i Krku porez na krevete je oko 50 eura. Znači već sad u Rijeci je veći porez, bez trostrukog povećanja. Apartman iste klase u Opatiji se</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p> <p>Grad Rijeka značajna novčana sredstva izdvaja za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke, između ostalog i za povećanja kvalitete smještajnih objekta. Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da se češće odluči na dugoročni najam.</p>

			<p>iznajmljuje u top sezoni za 250 do 300 eura noć a u Rijeci za 80 do 100.</p> <p>Prijedlog svim riječkim iznajmljivačima. Čini mi se da nas je preko tisuću. Sa obiteljima to je minimum 3000 glasača.</p> <p>Kad izađete na sljedeće izbore, a ovaj put obavezno izađite, nemojte više glasati ko ja za one koji su vam simpatični aš smo čo mi čo ti naši i drugačiji od drugih. Glasajte za one koji neće podržati ovaj "Franjo Tahi " bahati zakon.</p> <p>Za ove koji ga podrže glasat će bageristi iz Bangladeša i vlasnici hotela iz Njemačke i Izraela."</p>	
20.	Tamara Mataija	<p>Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke</p>	<p>„Cilj porezne reforme je povećanje dohotka građana, dok bi drastično povećanje poreza na ležaj bitno smanjilo dohodak iznajmljivača i ugrozilo opstojnost djelatnosti od koje neizravnu korist kroz potrošnju turista imaju mnoge druge djelatnosti, a time i Grad i svi građani Rijeke. Apsurdno je da se jedne strane gradonačelnik hvali povećanjem dolazaka i noćenja turista, dok Upravni odjel za financije taj argument koristi za utrostručenje poreza, obrazlažući da se zbog kontinuiranog rasta broja turista povećava pritisak na komunalnu infrastrukturu, a ignorira činjenicu da je predmet odluke paušalni porez na dohodak, a ne komunalna naknada. Argument o povećanom opterećenju na komunalnu infrastrukturu ne može se obrazlagati isključivo brojem turističkih dolazaka. Treba uzeti u računicu i broj</p>	<p>Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti.</p> <p>Mišljenje je primljeno na znanje.</p>

			<p>odlazaka stanovnika iz Rijeke posljednjih desetljeća. Većina privatnih iznajmljivača uredila je apartmane u postojećim objektima u kojima su prethodno stanovali građani Rijeke. Npr. ako je u jednom stanu od 100 m² kvadratnih stanovalo šestero ljudi tijekom cijele godine, a sada se taj isti prostor stavlja u turistički najam koji može primiti također šest osoba, a čija je popunjenost oko 120 dana godišnje, komunalni sustav nije dodatno opterećen već upravo suprotno.</p> <p>Svi stanovnici grada Rijeke kontinuirano izdvajaju sredstva za komunalnu naknadu koja se kontinuirano povećava i koja bi se trebala koristiti za kontinuirano održavanje i unapređenje komunalne infrastrukture i nepošteno je ulaganju u nju prelomiti preko leđa privatnih iznajmljivača.</p> <p>Treba napomenuti da Rijeka ima razmjerno mali broj smještajnih jedinica izvan privatnog smještaja i on se u zadnjih desetak godina nije značajno povećao pa je upitno bi li došlo do povećanja broja turističkih noćenja da privatne osobe nisu investirale i uredile apartmane i registrirale se kao privatni iznajmljivači.</p> <p>Treba uzeti u obzir da većina privatnih iznajmljivača nije u sustavu PDV-a što znači da je godišnji promet ispod praga od 40.000 eura. Od tog iznosa treba odbiti agencijske provizije, PDV na usluge stranih agencija, boravišnu pristojbu, porez, turističku članarinu,</p>	
--	--	--	--	--

			<p>troškove struje, vode, plina, troškove čišćenje, troškove sredstva za čišćenje i održavanje, troškove potrošnih potrepština u apartmanima, troškove kontinuiranog održavanja nekretnina i servisiranja uređaja itd. Dakle, ne radi se o enormnim zaradama kako se nerijetko u medijima prikazuje nego o solidnoj plaći uz uvjet da privatni iznajmljivač posluje sa svoja 4 apartmana. U medijima se također često spominje nedostatak smještaja za studente i to se dovodi u vezu s turističkim iznajmljivanjem. Riječko Sveučilište se doista vidno razvija posljednjih 15-20 godina i to je pohvalno. Međutim, planski razvoj Sveučilišta trebala je pratiti planska izgradnja dostatnog broja studentskih domova što je izostalo. Za to nikako ne mogu biti krivi privatni iznajmljivači i nepošteno je krivnju svaljivati na nas i izjavljivati da nas je previše. Uostalom, rješenja o kategorizaciji ne izdajemo si sami, već ih izdaje državni Ured za gospodarstvo. Razvojna strategija Grada Rijeke uvelike računa na turizam, posebno kulturni turizam, pa bi u interesu Grada trebalo biti da sektor koji u najvećoj mjeri osigurava noćenje turista u Rijeci ne bude ogorčen na Odluke gradskog vodstva. U medijskim istupima gradonačelnik je uspoređivao porez koji se ubire od dugoročnog najma s onim od turističkog iznajmljivanja. Komparacija je potpuno neprimjerena jer se radi o potpuno drugačijim djelatnostima i</p>	
--	--	--	---	--

		Primjedba/ prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	zakonima koji se na njih odnose.“ „Predlažem da se u Odluci čl. 2 iznos od 199 eura po ležaju zamijeni iznosom od 75 eura po krevetu. To je jedino moguće realno povećanje. Sve ostalo je nerealno, neprimjereno i neutemeljeno. Predloženim povećanjem Grad nadoknađuje prirez, a u računicu je uključena i inflacija sukladno podacima Državnog zavoda za statistiku.“	
21.	Podnositelj nije dao suglasnost da podaci budu objavljeni	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje na Nacrt Prijedloga Odluke	„Ni do sada nije bio pravedno raspoređen porez, jer vezivati ga za broj kreveta, a ne za promet, stvara veliku razliku u mogućnosti zarada. Neki veliki neće ni osjetiti povećanje, a mnogi će i zatvoriti svoj mali smještaj. Što je uostalom i svrha ovog tako ogromnog povećanja u teškoj godini političke i ekonomske krize i galopirajuće inflacije.“	Primjedbe/prijed lozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati. Mišljenje je primljeno na znanje.
22.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	„Naše cijene dnevnog najma nisu takve da bismo mogli plaćati toliki porez. Jednostavno neće biti isplativosti plaćati režije, obnavljati apartman, čišćenja i to sve sa niskim cijenama dnevnog najma koje mi možemo naplatiti. Nemamo ništa posebno u Rijeci da bi privukli goste veće platežne moći, kao npr. u Dubrovniku. I kako uopće može nešto sa 40 eura skočiti na 200?!“	Primjedbe/prijed lozi se ne mogu prihvatiti. Ne sadrže konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati. Grad značajna novčana sredstva izdvaja za unaprjeđenje i jačanje turističke ponude grada Rijeke, između ostalog i za povećanja kvalitete smještajnih

				objekta. Mišljenje je primljeno na znanje.
23.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	„Smatram da definitivno nije vrijeme za podizanje ikakvoga poreza i naknada, pogotovo nama novim iznajmljivačima koji smo se tek počeli sa ovim baviti, a već nas se sili da odustanemo. Rijeka nije Dubrovnik niti će ikad biti. Mi smo tranzitni grad koji je tek nedavno postao turistički zanimljiv, ali sigurno ne toliko da si iznajmljivači mogu priuštiti taj luksuz da uz sve namete i poreze još plaćaju i tu basnoslovnu cifru od 200 eura po krevetu. Protivim se toj odluci i smatram da gradonačelnik treba puniti proračun na drugačiji način, a ne uništavanje malih poduzetnika i iznajmljivačima.“	Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti . Ne sadrže konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati. Mišljenje je primljeno na znanje.
24.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke te primjedba /prijedlog na članak 2. Nacrta prijedloga Odluke	„Ja sam novi, mali iznajmljivač, otvorila ove godine, uz mnoga odricanja i kredit, uredila apartman koji obećava uspjeh u poslu. Kada kažem uspjeh, to znači niske cijene rezervacija i rad punim kapacitetom. Ovim nerazumnim načinom oporezivanja, rušite samopouzdanje malih iznajmljivača a samim time i prazniji budžet u proračunu grada. Porez ne bi smio biti viši od visine prosječnog dnevnog najma, cc 70-75eura. Razmislite što vi dobivate, ako većina odustane od legalnog najma i prijeđe u nelegalni, koji imaju čistu dobit, jer ih se ne kontrolira i ima ih jako puno koji tako rade. Najlakše je preko naših leđa uvesti nerazumna	Primjedbe/prijedlozi su razmotreni, ali se ne mogu prihvatiti . Mišljenje je primljeno na znanje. Povećanje iznosa predlaže se i zbog pravednijeg oporezivanja dohotka od kratkoročnog najma turistima u odnosu na oporezivanje dohotka od dugoročnog najma imovine, u cilju poticanja najmodavca da

			feudalistička davanja. Ne činite to svojim građanima, koji su vas izabrali.“	se češće odluči na dugoročni najam.
25.	Podnositelj nije suglasan da podaci budu objavljeni	Načelna primjedba/ prijedlog i mišljenje o Nacrtu Prijedloga Odluke	„Svakako bi trebalo uzeti i veličinu ostvarenog prihoda. Nije isto apartman i vila sa bazenom. Takve odluke donose se naprečac, bez ikakve analize.“	Primjedba/prijedlog se ne može prihvatiti . Ne sadrži konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati. Mišljenje je primljeno na znanje.
26.	Podnositelj nije dao suglasnost da podaci budu objavljeni	Načelne primjedbe/ prijedlozi i mišljenje o Nacrtu prijedloga Odluke	„Definitivno se ne slažem sa visinom predloženog paušalnog poreza po krevetu sa dosadašnjih 60, na maksimalnih 200 eura. Kao iznajmljivač u gradu Rijeci, gdje iznajmljujem apartman u stambenoj zgradi smatram da je taj iznos definitivno prevelik i nerealan. Većina nas koji iznajmljuje apartman, ima prosječnu cijenu dnevnog najma oko 40-ak eura i kad poplaćamo sve troškove koje imamo (od turističke članarine, paušala na krevete, poreza na proviziju, plus troškova režija i održavanja), jedva uspijemo išta uštedjeti. Ako se usvoji zakon o visini iznosa paušala na maksimalnih 200 eura po krevetu, to će nas definitivno pokopat i uništiti. Ne može se Rijeka uspoređivat sa turistički jakim destinacijama kao što je npr. Dubrovnik koji zarađuje cijelu godinu od turizma. Mi smo u većini slučajeva mali iznajmljivači koji imamo ili studio apartmane ili apartmane sa jednom sobom plus dnevni boravak i zarađujemo uglavnom u špici sezone, a ostatak godine krpamo kako	Primjedbe/prijedlozi se ne mogu prihvatiti . Ne sadrže konkretan prijedlog kojeg bi bilo moguće razmatrati. Mišljenje je primljeno na znanje.

			<p>tko i kad uleti. Ako se želi punit gradski proračun, definitivno je greška to radit na leđima iznajmljivača kojima ta zaradica pokriva životne troškove koji su sve veći i veći. Ne znam tko se uspio obogatit od toga, ja definitivno nisam. Da je životni standard bolji i da plaće prate stopu inflacije i poskupljenja, sigurno se ne bih dodatno ovim bavio i čistio tuđa ----- i skupljao --- ----- iz tuš kabine.</p> <p>Nažalost takvo je vrijeme kad se svatko mora snalazit kako zna, a bilo bi krajnje degutantno i nemoralno kad bi se usvojio ovaj zakon koji za nas iznajmljivače znači kraj poslovanja. Jedno je simbolično podizanje cijene, a drugo je deranje do kože i uništavanje nečijeg dugodišnjeg truda i muke. Dobro razmislite da li zbilja želite nekome stavit omču oko vrata i biti odgovorni za nečiju propast.“</p> <p>(Napomena: Iz izvornog teksta podnositelja brisane su pojedine riječi uvredljivog i neprimjerenog sadržaja, što je označeno sa „-----“.)</p>	
--	--	--	---	--

Napomena: U vremenu trajanja savjetovanja pristiglo je dvadeset i šest (26) primjedbi/prijedloga zainteresirane javnosti na Nacrt prijedloga odluke o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke.

Na temelju članka 57. stavka 3. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj 115/16, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 151/22 i 114/23) i članka 46. Statuta Grada Rijeke („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 24/09, 11/10 i 5/13 i „Službene novine Grada Rijeke“ broj 7/14, 12/17, 9/18, 11/18-pročišćeni tekst, 2/20 i 3/21), Gradsko vijeće Grada Rijeke na sjednici _____ godine donijelo je

O D L U K U
o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke

Članak 1.

Ovom Odlukom utvrđuje se visina paušalnog poreza na dohodak po krevetu u sobama, apartmanima i kućama za odmor koje se nalaze na području grada Rijeke.

Članak 2.

Visina paušalnog poreza iz članka 1. ove Odluke određuje se u iznosu od 199,00 eura po krevetu.

Članak 3.

Stupanjem na snagu ove Odluke prestaje važiti Odluka o visini paušalnog poreza po krevetu na području grada Rijeke („Službene novine Grada Rijeke“ broj 22/19 i 15/22).

Članak 4.

Ova Odluka objavit će se u „Službenim novinama Grada Rijeke“, a stupa na snagu 1. siječnja 2024. godine.