



REPUBLIKA HRVATSKA  
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA  
GRAD RIJEKA  
Gradsko vijeće  
Odbor za kulturu

**ZAPISNIK**  
**sa 11. sjednice Odbora za kulturu**  
**održane 16. 9. 2022. godine**

**Sjednici prisustvuju:** Maša Magzan, predsjednica Odbora  
Renato Stanković, član Odbora  
Carmen Aji, članica Odbora  
Mihail-Petar Lukić, potpredsjednik Odbora

**Opravdano odsutna:** Antonija Marković, članica Odbora

**Ostali prisutni:** Ivan Šarar, pročelnik Odjela gradske uprave za kulturu  
Ivan Mikuličić, viši stručni suradnik za pravne poslove  
Helena Semion-Tatić, ravnateljica direkcije programa  
Zvonimir Peranić, član Kazališnog vijeća  
Bojan Šober, član Kazališnog vijeća  
Sandra Gardić, voditeljica službe proračunske analize  
Nataša Zrilić, viša savjetnica gradonačelnika – specijalistica za razvoj i gospodarstvo

**Početak:** 15:00 sati

Konstatira se da su prisutna 4 člana Odbora te da postoji kvorum za odlučivanje.

Odbor jednoglasno (4 glasova ZA) utvrđuje sljedeći

**DNEVNI RED**

- 1. Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2022. godinu**
- 2. Prijedlog odluke o poništenju 2. ponovljenog postupka davanja koncesije na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje usluga u turizmu (turistička agencija / info centar / marketinška agencija)**
- 3. Prijedlog odluke o davanju koncesije na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti (ugostiteljski objekt za pružanje usluga hrane i pića – slastičarnica / caffe bar)**

4. **Prijedlog odluke o razrješenju intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka na osobni zahtjev**
5. **Prijedlog odluke o razrješenju intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka i Prijedlog odluke o imenovanju vršitelja dužnosti intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka**
6. **Polugodišnje izvješće o radu Gradonačelnika (siječanj - lipanj 2022. godine)**
7. **Prijedlog zaključka o hitnoj sanaciji i povratku gradskog bedema na njegovo mjesto na Klobučarićevom trgu.**
8. **Razno**

**I. Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2022. godinu**

Uvodno izlaganje imala je Sandra Gardić, voditeljica službe proračunske analize.

Odbor je (3 glasa ZA, 1 glas PROTIV) donio sljedeći

**Z a k l j u č a k**

1. **Prihvća se prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2022. godinu**

**II. Prijedlog odluke o poništenju 2. ponovljenog postupka davanja koncesije na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje usluga u turizmu (turistička agencija / info centar / marketinška agencija)**

Odbor je jednoglasno (4 glasa ZA) donio sljedeći

**Z a k l j u č a k**

1. **Prihvća se prijedlog odluke o poništenju 2. ponovljenog postupka davanja koncesije na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje usluga u turizmu (turistička agencija / info centar / marketinška agencija)**

**III. Prijedlog odluke o davanju koncesije na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti (ugostiteljski objekt za pružanje usluga hrane i pića – slastičarnica / caffe bar)**

Odbor je jednoglasno (4 glasa ZA) donio sljedeći

**Z a k l j u č a k**

**1. Prihvaća se prijedlog odluke o davanju koncesije na kulturnom dobru za gospodarsko korištenje dijela Palače šećerane za obavljanje ugostiteljske djelatnosti (ugostiteljski objekt za pružanje usluga hrane i pića – slastičarnica / caffe bar)**

**IV. Prijedlog odluke o razrješenju intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka na osobni zahtjev**

Renato Stanković izjavljuje kako intendant kao i svaka druga osoba u javnoj službi ima pravo zatražiti razrješenje od tijela kojeg ga imenuje te tvrdi kako bi bilo bizarno da mu se to onemogućí.

Prilikom glasovanja o prihvaćanju Prijedloga odluke o razrješenju intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka na osobni zahtjev prilikom glasovanja o prihvaćanju, članovi Odbora glasali su sa 1 glasa "za", 1 glas "suzdržan" te 2 glasa "protiv".

**V. Prijedlog odluke o razrješenju intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka i Prijedlog odluke o imenovanju vršitelja dužnosti intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka**

U raspravi su sudjelovali: Maša Magzan, Zvonimir Peranić, Bojan Šober, Renato Stanković, Mihail-Petar Lukić

Maša Magzan napominje da su dodatni materijali (odgovor intendanta) poslani preko Gradskog Vijeća tek danas u 13:50.

Zvonimir Peranić ne zna o kojem se materijalu radi ali može pretpostaviti. Kazališno vijeće je o ovom prijedlogu 2.8. raspravljalo te je sukladno zakonskim odredbama intendantu dalo mogućnost očitovanja u roku od 15 dana. Na inzistiranje intendanta s obzirom na godišnje odmoro rok je pomaknut na 5.9. To očitovanje dostavljeno je u roku, i sadržava 22 stranice i 28 priloga, međutim intendant je u njemu naznačio da odbija dati suglasnost da se očitovanje prosljedi Gradskom vijeću.

Bojan Šober tvrdi kako ga iznenađuje da se materijal dostavlja tik pred sastanak. Čitajući statut kazališta, čl. 33., na prijedlog Kazališnog vijeća, Gradsko vijeće dužno je razriješiti intendanta ako intendant ne postupa po propisima ili općim aktima kazališta ili neosnovano ne izvršava odluke Kazališnog vijeća ili postupa protivno njima. Tvrdi kako su se Zvonimir Peranić i on na to oslonili te nisu širili dalje priču koje su nepotrebne za meritum stvari. Izjavljuje kako se ne može njih tako olako prozivati da su nekompetentni i doveli u opasnost kazalište jer da je on prestao biti političar. Prozivalo ih se da nemaju dovoljnu razinu ozbiljnosti rada. Podsjeća kako u Nacionalu br. 1217 izašao intervju s intendantom 22. kolovoza 2021. gdje je intendant naveo

da se namjerava kandidirati za intendanta zagrebačkog kazališta te da je razgovarao sa Ivom Sočom da bude ravnateljica opere. Da je Marin Blažević stupio na mjesto intendanta zagrebačkog kazališta 1.9., sve što je napisano [u obrani] o raspadu sistema, propadanju preplate i drugim stvarima ako bi on bio smijenjen u HNK Ivana pl. Zajca Rijeka pada u vodu. Tvrdi da je neozbiljno podnijeti zahtjev za razrješenje krajem 2023. Nadalje, tvrdi da je na izričiti dopis prisutnog Ivana Šarara dobiveno rješenje da se ne smije promijeniti naziv "riječkog orkestra opere kazališta" u ime "riječki simfonijski orkestar", eksplicitno je navedeno da se ne smije otvoriti "studio Surian", "kazalište mladih kamov drama/balet", te piše što nije jasno da li su to programske jedinice te svakako mora proći kroz Kazališno vijeće, Gradsko vijeće, uvedeno u Statut kazališta te onda tako provedeno. Nadalje izjavljuje da se usprkos zabrani, otvara operni studio Surian i nova radna mjesta te saznaje da su troje pjevača protupropisno plaćeni preko Studentskog centra Zagreb – "to nisu studenti, to su profesionalni pjevači iz zagrebačkog kazališta". Nadalje izjavljuje da se i dalje reklamira "riječki simfonijski orkestar", a ne "orkestar opere HNK" te ponavlja da je to izričito zabranjeno. Nadalje, tvrdi kako su programi "Riječke ljetne noći" i "Zajčevi dani" ukinuti iako su uvedeni u statut kao programi za koje se odvajaju sredstva. Tvrdi kako otvaranje galerije Zajc nije sukladno statutu jer u njemu ne postoji izložbena djelatnost te napominje kako će se i za vođenje takve galerije dati povećani koeficijent osobi koja će biti voditelj galerije. Tvrdi da ako su svi znali da je jedan član Kazališnog vijeća izabran za predstavnika umjetnika, koji je protivnik izboru intendanta Marina Blaževića, dobio 75% glasova ustrašenih ljudi te kako je to strašno puno. Sumira da je Gradsko vijeće dužno smijeniti intendanta sukladno rečenom.

Renato Stanković tvrdi kako on svoje obrazlaganje temelji na materijalima koji su bili dostupni prije dostavljanja spornog materijala u 13:50 tog dana. Posljednjih mjeseci se intenziviralo nezadovoljstvo radom intendanta i kazališta te svrstava to u dvije ključne točke. Prvo, stvaranjem političke grupacije unutar Gradskog vijeća koja smatra da intendant ne obavlja dobro svoj posao te posljedično odbijanje godišnjeg izvještaja intendanta. Drugo, stvaranjem političke grupacije unutar kazališta na način da su na nedavnim izborima u Kazališno vijeće izabrane određene osobe koje su svojim programom imale vrlo jasan kritički stav naspram rada intendanta. Tvrdi kako je Možemo Rijeka prihvatilo godišnji izvještaj o radu intendanta bazirajući odluku na vrlo konkretnim činjenicama da su u predmetnom razdoblju financijsko i operativno poslovanje bili uredni kao i to da je program bio uspješan s obzirom na posjećenost i druge kriterije. Tvrdi da nije jasno koji su razlozi za odbijanje takvih izvješća, osim ako su političke naravi ali u kojem slučaju ih se ne treba prikrivati drugim razlozima. Rezultati izbora Kazališnog vijeća mogu se interpretirati na način da je manjina unutar kazališta izrazila vrlo negativno mišljenje o radu intendanta. Ipak, većina unutar kazališta nije imala potrebu iskazati pozitivno mišljenje o radu intendanta. Obje političke grupacije u svojem djelovanju zbog svog fokusa u ostvarivanju ciljeva čine popriličan niz proceduralnih i sadržajnih grešaka. Tvrdi kako je čak i predsjednica Odbora Maša Magzan nehotice prekršila čl. 157. Poslovnika Gradskog vijeća jer je sazvala konferenciju za novinare o ovoj temi te se potpisala kao predsjednica Odbora za kulturu. Tvrdi kako predsjednica Gradskog vijeća nije bila konzultirana o tome ali u dobroj namjeri da se ukaže na neke probleme. Nastavlja sa komentarom obrazloženja prijedloga odluke o razrješenju intendanta. Tvrdi kako je neobično da Kazališno vijeće predlaže smjenu intendanta na temelju neprihvatanja godišnjeg izvješća od strane Gradskog vijeća jer da je upravo to Kazališno vijeće prihvatilo to izvješće. U vezi s nedostatkom suglasnosti za rad intendanta izvan kazališta, napominje kako je Ministarstvo kulture izdalo mišljenje kako intendant za rad izvan kazališta nije trebao dobiti suglasnost u ovoj specifičnoj situaciji. Naglašava da je etički problematično to što intendant dobiva honorar za rad na projektu upravo zato što je intendant no nije siguran da je to razlog zbog kojeg se može tražiti smjena intendanta. U nastavku izlaganja daljnjih točaka obrazloženja prijedloga sumira kako nedostaje materijalnih dokaza za tvrdnje koje se iznose te podsjeća kako točke obrazloženja same po sebi nisu dovoljne za smjenu intendanta.

Maša Magzan moli Renata Stankovića da ubuduće prilagodi izlaganje formatu Odbora za kulturu.

Maša Magzan upućuje komentar Renatu Stankoviću da nije znala da je kod predsjednice Gradskog vijeća provjeravano da li je legitimno da je izašla i imala pressicu vezanu za temu kazališta, sve u kontekstu teme političkog taktiziranja koje teme se dotaknuo Renato Stanković u svojem izlaganju. Umjesto replike dati će primjer kako je 9.3. ove godine održana pressica ispred zgrade kazališta na kojoj je izjavila kako su odjel za kulturu i odjel za financije probili dogovorene rokove u sanaciji duga kazališta. Tamo se isto predstavila imenom prezimenom i dvjema javnim političkim ulogama. Pritom navodi kako nije predstavljala stavove Odbora za kulturu nego je izrazila svoje mišljenje o kazalištu i skrivanju dokumenata. Nastavlja kako izlaganje Renata Stankovića jest relativiziranje nalaza i preporuka Kazališnog vijeća jer da je jasno tko i kako smjenjuje intendante prema Zakonu o kazalištima. Dodaje kako su argumenti za smjenu intendanta jasni i solidni. Nastavlja kako ni Grad ni Županija nisu pronašli rješenje za održavanje Riječkih ljetnih noći unatoč zanemarivanju financiranja od strane Ministarstva te kako rješenje leži u suradnji različitih kulturnih ustanova u Rijeci i Županiji za održavanje i transformiranje u puno veći festival. Nastavlja kako je u programu kazališta do 2024. najavljeno da će Peti ansambl funkcionirati paralelno s ostalim kazališnim ansamblima kao zasebna programska jedinica, međutim to se nije dogodilo. Pita prema kojim kriterijima se određeni programi isključuju.

Mihail-Petar Lukić izjavljuje kako podržava što su radnici odlučili na izborima. Tvrdi da ne vidi razliku u vremenu odlaska intendanta u odnosu na njegov utjecaj na program. S druge strane uspoređujući situaciju s prodanim kartama je apsolutno neprihvatljiv i njegov stav je da će podržati prijedlog za razrješenjem intendanta po svim točkama.

Zvonimir Peranić komentira kako svatko participira na izborima, kao i samim činom da odabere da ne izađe na izbore. Zaključuje da su onda članovi Kazališnog vijeća predstavnici svih umjetnika, svih radnika kao i osnivača. Tvrdi kako je stav Kazališnog vijeća kao takav vrlo jasan i da više nema povjerenja u intendanta sa obrazloženjem. Takav stav izrazilo je i Gradsko vijeće bez Kazališnog vijeća. Ukoliko Gradsko vijeće ne usvoji programsko i financijsko izvješće može se krenuti u postupak razrješenja. Po pitanju rada intendanta izvan kazališta, pita kako je moguće da kao neumjetnik radi na EPK na režiji i dramaturgiji. Nadalje tvrdi kako je u nadležnosti osnivača da nadzire zakonitost rada i poslovanja ustanove u koju svrhu imenuje svoje predstavnike u kazališno vijeće. Tvrdi da je po tome sve napravljeno po proceduri te pita koja je pravna osnova za dostavu materijala prije sat i deset minuta [neposredno pred sjednicu Odbora za kulturu].

Bojan Šober izjavljuje kako nisu htjeli širiti priču, argumentaciju i podastrivati dokaze jer smatraju da se relativizira cijela ova priča. Ukratko navodi razloge zašto je Kazališno vijeće izgubilo povjerenje u intendanta uključujući nalaze revizije Ministarstva kulture.

Renato Stanković kratko replicira na navode Bojana Šobera.

Ivan Šarar izjavljuje kako bi prisjetio sve prisutne o načinu na koji se pokušava smijeniti intendanta te da uopće neće pričati o samom intendantu. Iz zasjede je 2.8. donesen prijedlog odluke Kazališnog vijeća o smjeni intendanta. Intendant ni osnivač, a tvrdi za sebe da je u najmanju ruku dio osnivača, nisu imali sadržaj ni dokument, formalno ili neformalno, odnosno uvid u to zašto se intendant smjenjuje. Intendant na toj sjednici nije mogao iznijeti obranu pa je dogovoreno da će mu se pružiti prilika da iznese obranu do 5. 9. Uoči saziva sjednice Kazališnog vijeća osnivač je službenim putem dobio materijale. Tada se trebalo sučeliti ono što je Kazališno vijeće iznijelo 2.8. te ono što je intendant planirao iznijeti kao svoju obranu. Tu sjednicu je predsjednik Kazališnog vijeća manje od sat vremena prije početka otkazao pravdajući neimanja kvoruma. Iste večeri, bez da je osnivač informiran, suprotno pravilnicima i poslovnica, Kazališno vijeće održava žurnu elektronsku sjednicu na kojoj predlaže v.d. intendanta Bojana Šobera. Pita da ako je postojao kvorum za žurnu sjednicu da li bi bilo minimalno demokratski pristojno da se u sklopu te elektronske sjednice raspravi sadržaj koji je intendant pripremio za raspravu o svojoj smjeni. To je već druga "sačekuša". To ima i svoj

nastavak koji se očituje u tome da predsjednica Odbora za kulturu nije pozvala intendanta na ovu sjednicu Odbora za kulturu. To je cijeli ciklus sprečavanja razgovora te poziva prisutne da se ne pozivaju na dijalog i demokraciju jer je investirana ozbiljna energija da se intendantu onemogućava reći šta ima. Materijal koji je došao "last minute" na Gradsko vijeće jest materijal koji je stigao na sjednicu 7.9. Tvrdi kako je Kazališno vijeće imalo vremena dovesti priču do kraja jer je imalo puno vremena do Gradskog vijeća. U tom materijalu koji je pripremljen za sjednicu 7.9. veliki dio navoda gospodina Šobera je demantiran. Navodi oko Riječkih ljetnih noći, Zajčevih dana i ustrojbenih jedinica su demantirani. Izjavljuje da Riječkih ljetnih noći i Zajčevih dana nema dogovorno zbog EPK i drugih prioriteta. Tvrdi kako rasprava oko toga tko bi trebao dati novce za Riječke ljetne noći samo pokazuje koliko je materija prisutnima nepoznata. Rijeka nije nikada imala šanse u ljetnim festivalima koji se financiraju godinama od strane Ministarstva, a to su nacionalni festivali koji se događaju u Dubrovniku, Splitu, Puli ili Šibeniku. Kazalište je to iskomuniciralo sa osnivačem. Cijeli set optužbi, uključujući galerije, Surian, Kamov i slično je demantiran u materijalu za sjednicu Kazališnog vijeća koje je spriječeno da se desi. Izjavljuje da ne razumije zašto bi otvaranje galerije, bavljenje mladima bio razlog za smjenu uprave.

Nadalje, Ivan Šarar replicira Maši Magzan na njen komentar o tome kako "o ovoj temi neće puno jer da previše toga već ima u medijima" te izjavljuje da će dati ilustraciju kako to izgleda u medijima navodeći novinarski tekst koji je napisao prisutni novinar Mandić: "Ping pong između Grada i HNK. Pročelnik Šarar tvrdi da Grad nema dokumentaciju". Tvrdi da Grad nikada iz Ministarstva kulture nije dobio drugi dio dokumenta koje je dobilo kazalište, te da ga je on dobio naknadno iz kazališta.

Ivan Šarar naglas čita obavijest Ministarstva kulture i medija o obavljenom upravnom nadzoru od 29. srpnja 2022. godine u kojem piše da nisu uočeni nedostaci u radu i zakonitom postupanju, osim određenih nomotehničkih grešaka.

Nadalje tvrdi da je u prošlosti dobio pitanje od Maše Magzan o tome "što se dešava sa internom revizijom". Ako se dobro sjeća odgovorio je u manje od 24 sata. Dalje čita izvadak iz novinskog članka; "Magzan je istaknula i problem s internom revizijom Grada Rijeke koja je započela pred 2 mjeseca. Uputila je službeni upit Gradu i tek jučer stigao je odgovor da je postupak revizije u tijeku.". Komentira da svatko tko razumije reviziju zna što znači revidirati entitet sa 330 zaposlenih i budžetom od 50 milijuna kuna. Nadalje citira "...sporost te lakoća izbjegavanja odgovora.". Komentira da se odgovor dobio unutar 15 sati da revizija još traje i iz toga se izfabriciralo da su [Odjel za kulturu] spori, guraju pod tepih, da s lakoćom izbjegavaju odgovore i odgovornosti. Činjenica da je Maša Magzan radila press konferencija rađena u ovoj zgradi uz prekršeno pravilo da se ne pita predsjednicu Gradskog vijeća vrlo je svjesno dala legitimitet svemu ovome što radi Kazališno vijeće, a izuzetno je nepristojno raditi političku pressicu u politički neutralnoj upravi.

Maša Magzan replicira kako rad Odbora za kulturu od 2021. snažno zastupa ideju dijaloga. Pročelnik Šarar vrlo često posprdno opisuje taj način rada te to stoji u zapisniku 10. sjednice Odbora za kulturu od 15.7. kojeg citira: "Neobično mi je sudjelovati na ovim parlaonicama.". Tvrdi da ne zna otkud je došla informacija da ona nije htjela pozvati intendanta te da je pitala članove Odbora za kulturu koji su se jednoglasno izjasnili da imaju dovoljno materijala te da ne treba zvati nikog. Tvrdi da je Odjel za kulturu pozvao ljude koji su pozvani te da je dala jasno do znanja da nije potrebno nikoga zvati. Svatko tko je imalo zainteresiran za ovu temu ima dovoljno informacija iz preplavljenog medijskog prostora. Što se tiče materijala koji je došao neposredno prije sjednice Odbora, nitko od njih [članova Odbora za kulturu] nije mogao pročitati i pripremiti pa se stoga postavlja pitanje zašto materijal nije išao ranije kao i svaki drugi materijal za Gradsko vijeće.

Nadalje, izjavljuje kako je tužno kako ste izjavili, obraćajući se Ivanu Šararu, da Grad nije imao nešto [obavijest Ministarstva kulture i medija o provedenom upravnom nadzoru] za što je

navodno Ministarstvo tvrdilo da je dostavilo i Gradu i kazalištu 29.7. Zaključuje da po tome laže ministarstvo odnosno da netko tu nešto ne dopušta van. Upitala je Grad za potpuni nalaz revizije te da je od Grada i osobno Ivana Šarara dobila odgovor da nemaju taj nalaz. Potom je upitala kazalište te dobila odgovor da se upita Grad koji je reviziju i naručio. Pojašnjava da otud dolazi "ping pong". Potom navodi da je pitala Ministarstvo da dostavi informaciju o zapisniku završenog upravnog nadzora i potvrdu kome je ta dokumentacija proslijeđena. Svi dokazi i dokumenti svega što je tvrdila na pressici su išli u redakcije novina koje su bile pozvane. Postavlja pitanje zašto ti materijali nisu išli van, pogotovo što zna [Ivan Šarar] jako dobro za obraćanje Gradonačelnika u kojem se nju [Mašu Magzan] optužilo da laže usprkos tom da se te činjenice mogu dokazati crno na bijelo.

Nadalje, tvrdi da su nomotehničke korekcije minorizirane od onog što je stvarno u zapisniku. Naprotiv u dokumentu su se spominjali važni dokumenti kao usklađivanje statuta sa Zakonom o kazalištima, usklađivanje Pravilnika o radu sa Zakonom o radu i tako dalje.

Maša Magzan napominje da su probijeni svi predloženi rokovi za donošenje plana sanacije duga HNK koji je predložen pred 3 godine te da je to krunski primjer sporosti, izbjegavanja odgovora i odgovornosti.

Prilikom glasovanja o prihvaćanju prijedloga odluke o razrješenju intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka i Prijedlog odluke o imenovanju vršitelja dužnosti intendanta Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka članovi Odbora glasali su sa 2 glasom "za", 1 glasom "suzdržan" te 1 glasom "protiv" te zaključak nije izglasan.

## **VI. Polugodišnje izvješće o radu Gradonačelnika (siječanj - lipanj 2022. godine)**

U raspravi su sudjelovali: Maša Magzan, Renato Stanković i Nataša Zrilić

Prilikom glasovanja o prihvaćanju polugodišnjeg izvješća o radu Gradonačelnika (siječanj - lipanj 2022. godine) članovi Odbora glasali su sa 1 glasom "za", 2 glasa "suzdržan" te 1 glasom "protiv" te zaključak nije izglasan.

## **VII. Prijedlog zaključka o hitnoj sanaciji i povratku gradskog bedema na njegovo mjesto na Klobučarićevom trgu.**

U raspravi su sudjelovali: Renato Stanković, Maša Magzan, Mihail-Petar Lukić

Renato Stanković izjavljuje kako pretpostavlja da su svi upoznati sa nedavnom poviješću Klobučarićevog trga kao i sa procesom uništavanja trga i parka koji se nalazi na tom mjestu. Vrlo je problematična garaža na tom mjestu te potom i dugo razdoblje neuređenja koje se ignorira i prepušta sporadičnim pop-up akcijama građanskih inicijativa i udruga. Jedan od važnih elemenata u tom prostoru je gradski bedem koji je privremeno sklonjen i privremeno propada što potvrđuju stručnjaci. Postoji još jedna urbanistička opasnost a to je izgradnja nove poslovne zgrade. Smatraju da je vraćanje bedema ima ulogu zaštite gradskog odnosno važnog društvenog prostora za školu, roditelje itd. Trg možda nije moguće vratiti u prijašnje stanje ali je potpuno neprihvatljivo da trg sada ovako izgleda. Trgu je potrebno cjelovito rješenje problema a vraćanje zida je prvi korak u smjeru uređenja prostora. Smatraju da su rokovi istaknuti u prijedlogu realni i potiče druge da glasaju za prijedlog zaključka.

Maša Magzan se slaže s tim da se prostor riješi i da bude funkcionalan za mnoge korisnike. Međutim, stručnjaci kažu da zbog garaže nema dovoljne nosivosti tako da zid nije moguće vratiti na originalni položaj. Tamo je i druga zgrada sagrađena koja je obuhvatila dio originalnog

položaja zida. Postoji i pravo građenja investitora na dijelu garaže koji može poželjeti nešto graditi da i ne znamo pa zaključuje da je jedino rješenje za prostor cjelovito rješenje za taj prostor. Potrebno je provesti javni arhitektonsko-urbanistički natječaj, po mogućnosti međunarodni, te na temelju njega definirati kako će prostor izgledati kao i povući sredstva iz EU fondova. Tvrdi da zasad nije za jer postoje fizičke barijere te predlaže suradnju da prijedlog bude cjelovit pa da svi budu zadovoljni.

Mihail Petar-Lukić sumira kako bi volio imati službenu informaciju kako je projekt neizvediv, ne samo sporadična stručna mišljenja.

Prilikom glasovanja o prihvaćanju prijedloga zaključka o hitnoj sanaciji i povratku gradskog bedema na njegovo mjesto na Klobučarićevom trgu članovi Odbora glasali su sa 2 glasa "za" te 2 glasa "suzdržan" te zaključak nije izglasan.

Članica Odbora Carmen Aji odlazi sa sjednice Odbora za kulturu.

## **VIII. Razno**

Odbor je (2 glasa ZA, 1 glas SUZDRŽAN) donio sljedeće

### **Z a k l j u č k e**

- 1. Predlaže se povratak projekta "Peti ansambl" ucrtan u program razvoja Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka od 1.2021. do 12.2024. godine kao jedinstven projekt kroz koji mladi s intelektualnim poteškoćama i invaliditetom imaju mogućnost kroz edukaciju iz izvedbenih umjetnosti razvijati i postati ansambl koji izvodi neobičnu umjetnost.**
- 2. Predlaže se povratak programa "Riječkih ljetnih noći" ucrtan u program razvoja Hrvatskog narodnog kazališta Ivana pl. Zajca Rijeka od 1.2021. do 12.2024. godine uz transformaciju iz primarno kazališno i glazbenog, u žanrovski raznovrstan festival otvoren prema različitim umjetničkim formama i kulturnim interesima u suradnji sa nezavisnom scenom.**

Odbor je jednoglasno (3 glasa ZA) donio sljedeći

### **Z a k l j u č a k**

- 3. Predlaže se Odjelu gradske uprave za kulturu uvažavati, razmatrati, i aktivno djelovati temeljem preporuka, rokova i konkretnih rješenja Odbora za kulturu koji kao radno tijelo razmatra potrebe građana u području kulture i prati kulturne politike u odnosu na njihovu praktičnu korist za grad i ukupnu zajednicu.**



Jednoglasno je usvojen zapisnik sa 10. sjednice Odbora za kulturu.

Sjednica se zaključuje u 17:10 sati.

**Tajnik Odbora**

**Ivan Mikuličić, v.r.**

**Predsjednica Odbora**

**doc.dr.sc. Maša Magzan, v.r.**