

Na temelju odredbe članka 71. stavka 3. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 83/23), odredbe članka 21. Plana upravljanja pomorskim dobrom na području grada Rijeke za razdoblje 2024.-2028. godine („Službene novine Grada Rijeke“ broj 2/24) i odredbe članka 46. Statuta Grada Rijeke („Službene novine Primorsko-goranske županije“ broj 24/09, 11/10 i 5/13 i „Službene novine Grada Rijeke“ broj 7/14, 12/17, 9/18, 11/18-pročišćeni tekst, 2/20, 3/21 i 4/25), Gradsko vijeće Grada Rijeke, na sjednici 27. ožujka 2025. godine, donijelo je

O D L U K U

o dodjeli dozvola na pomorskom dobru na području grada Rijeke

I.

Utvrđuje se da su na Javnom natječaju za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području grada Rijeke objavljenom dana 15. siječnja 2025. godine kao najpovoljniji ponuditelji odabrani kako slijedi:

- PROMOCIJA d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 5, OIB: 48899102587, za lokaciju broj 3., Preluk, oznaka lokacije 0.7. i 0.8.,
- PEŠEKAN j.d.o.o. Rijeka, Vladivoja i Milivoja Lenca 65, OIB: 11760638104, za lokaciju broj 8., S Zavoj, oznaka lokacije 1.1. i 1.2.,
- NOVI TURIZAM d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2, OIB: 40211540684, za lokaciju broj 10., Bivio, oznaka lokacije 2.1. i 2.2.,
- MELATHRON EVENTS d.o.o. Rijeka, Blažićevo D3, OIB: 45840374548, za lokaciju broj 16., Ploče, oznaka lokacije 3.1. i 3.2.,
- NOVI TURIZAM d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2, OIB: 40211540684, za lokaciju broj 25., Igralište, oznaka lokacije 6.1. i 6.2.,
- NOVI TURIZAM d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2, OIB: 40211540684, za lokaciju broj 26., Igralište, oznaka lokacije 6.5. i 6.6.,
- D.I.M. d.o.o. Šapjane, Matulji, Lipa 38, OIB: 02885616428, za lokaciju broj 27., Igralište, oznaka lokacije 6.8.,
- KLOPA I CUGA d.o.o. Rijeka, Janka Polić Kamova 81A, OIB: 97289313530, za lokaciju broj 28., Igralište, oznaka lokacije 6.11.,
- LITERA d.o.o. Rijeka, Naselje Vulkan 2, OIB: 08598503070, za lokaciju broj 31., Sablićevo, oznaka lokacije 10.1. i 10.2.,
- Žaklin Tarle Tančica vlasnica Ugostiteljskog obrta Studio 58 Pajol bar, iz Rijeke, Dolac 8, OIB: 73402565629, za lokaciju broj 34., Grčevo, oznaka lokacije 13.1. i 13.2.

II.

Ovlašćuje se Gradonačelnik Grada Rijeke za donošenje rješenja o davanju dozvole na pomorskom dobru najpovoljnijim ponuditeljima iz točke I. ove Odluke.

III.

Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Službenim novinama Grada Rijeke“.

O b r a z l o ž e n j e

Odredbom članka 71. stavka 3. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama („Narodne novine“ broj 83/23, u daljnjem tekstu: Zakon) propisano je da na temelju zaprimljenih ponuda na javnom natječaju, na temelju odluke predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave, rješenje o davanju dozvole na pomorskom dobru najpovoljnijem ponuditelju donosi izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave.

Temeljem odredbi Zakona, Gradsko vijeće Grada Rijeke donijelo je dana 22. veljače 2024. godine Plan upravljanja pomorskim dobrom na području grada Rijeke za razdoblje 2024.-2028. godine („Službene novine Grada Rijeke“ broj 2/24, u daljnjem tekstu: Plan), kojim se uređuju planirane aktivnosti na pomorskom dobru i prioriteti njihove realizacije, izvori sredstava za njihovu realizaciju, plan održavanja, dohranjivanja plaža i gradnje na pomorskom dobru, plan davanja dozvola na pomorskom dobru i plan nadzora ovlaštenika dozvola na pomorskom dobru na području grada Rijeke za propisano razdoblje. Odredbom članka 16. Plana propisano je da se javni natječaj provodi prikupljanjem pisanih ponuda u zatvorenim omotnicama, a isti provodi Povjerenstvo. Najpovoljnijom ponudom smatrat će se ona ponuda koja, uz ispunjavanje uvjeta iz natječaja, sadrži najveći broj bodova prema kriterijima za ocjenjivanje ponuda koji su propisani u članku 17. Plana.

Gradonačelnik Grada Rijeke je dana 7. siječnja 2025. godine donio Zaključak KLASA: 024-02/25-01/1-108, URBROJ: 2170-1-02-00-25-2 kojim se prihvaća tekst javnog natječaja za dodjelu dozvola na području grada Rijeke, a koji je javni natječaj objavljen dana 15. siječnja 2025. godine na mrežnim stranicama Grada i u „Službenim novinama Grada Rijeke“, a u Novom listu je objavljena obavijest o natječaju. Naknadno je predmetni javni natječaj ispravljen Zaključkom Gradonačelnika Grada Rijeke od 3. veljače 2025. godine KLASA: 024-02/25-01/13-112, URBROJ: 2170-1-02-00-25-12) za dvije lokacije i to za lokaciju redni broj 26. Igralište oznake 6.5. i 6.6. i lokaciju redni broj 31. Sabličevo, oznake 10.1. i 10.2. na način da je umjesto početne godišnje naknade u iznosu od 4.400,00 eur naveden iznos od 4.200,00 eur. Naime, za obje lokacije u rubrici početna godišnja naknada ispravno su napisane jedinične cijene (3.000 eur za objekt + 60,00 eur/m² terase objekta koje iznose 20 m²), međutim omaškom je pogrešno napisan zbroj jediničnih cijena 4.400,00 eur umjesto 4.200,00 eur.

Predmetnim Zaključcima Gradonačelnika Grada Rijeke utvrđeno je da će se najpovoljnijim ponuditeljem utvrditi onaj ponuditelj koji uz ispunjavanje ostalih uvjeta iz natječaja ostvari najviši broj bodova prema kriterijima koji su propisani u samom tekstu natječaja.

Javno otvaranje ponuda održano je 14. veljače 2025. godine u 9,00 sati. Povjerenstvo je razmatralo svaku pojedinačnu ponudu te je analizom ponuda, na osnovu kriterija utvrđenih javnim natječajem te u skladu s Planom utvrđeno da su ponuditelji iz točke I. izreke ove Odluke odabrani kao najpovoljniji, iz razloga kako slijedi.

1. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 3. Preluk, oznaka lokacije 0.7. i 0.8.

Za ovu lokaciju pristigle su 2 ponude:

1. Ponuditelj Promocija d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 5, ponuđena naknada u iznosu od 12.158,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj Mandrili, Obrt za ugostiteljstvo, zajednički obrt Hrvoje Grivičić i Marin Ivanov, Opatija, Ičići, Antona Dminaka 48, ponuđena naknada u iznosu od 8.508,00 eur godišnje.

Ponuditelj Mandrili, Obrt za ugostiteljstvo, zajednički obrt Hrvoje Grivičić i Marin Ivanov, Opatija, Ičići, Antona Dminaka 48, nije dostavio:

1. dokaz o tome da će ponuditelj upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima ili izjavu da isto neće upotrebljavati ili da neće pružati navedene usluge - točka 7. III SADRŽAJ PONUDE,

2. presjeke u mjerilu 1:100 - točka 5.1.3. III SADRŽAJ PONUDE,

3. dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja (reference - potvrde izdane ponuditelju o istim i sličnim poslovima) - točka 9. III SADRŽAJ PONUDE.

U odnosu na dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja, isti je osnova za ocjenu ponude u dijelu koji se odnosi na prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti za koju ponuditelj podnosi ponudu, odnosno dobro i odgovorno korištenje pomorskog dobra. Ponuditelji koji nisu prethodno obavljali takvu djelatnost nisu u mogućnosti dostaviti dokaz o

poslovnom ugledu (reference - potvrde), što ne utječe na valjanost ponude već isključivo na činjenicu da prilikom ocjene ponude ne mogu ostvariti bodove s te osnove.

Međutim, s obzirom da ponuditelj nije dostavio niti dokaz niti izjavu navedene prethodno u točki 1., Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Analizom ponude koja je kompletna sukladno uvjetima natječaja, Povjerenstvo je utvrdilo najpovoljniju ponudu ponuditelja Promocija d.o.o. Rijeka, Zagrebačka 5, za lokaciju 3. Preluk, oznaka lokacije 0.7. i 08., sa ostvarenih 100 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 12.158,00 eur godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 48.632,00 eur.

2. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 8. S Zavoj, oznaka lokacije 1.1. i 1.2.

Za ovu lokaciju pristigle su 2 ponude:

1. Ponuditelj Pešekan j.d.o.o. Rijeka, Vladivoja i Milivoja Lenca 65 ponuđena naknada u iznosu od 5.750,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj Eclipsis solutions d.o.o. Rijeka, Blažićevo D3.

Uvidom u knjigovodstvenu evidenciju Grada Rijeke utvrđeno je da ponuditelj Eclipsis solutions d.o.o. Rijeka, Blažićevo D3, ima evidentiran dug prema Gradu Rijeci, dug s osnova komunalne naknade, naknade za uređenje voda te kamate na porez na potrošnju u ukupnom iznosu od 312,11 eur.

Točkom II Uvjeti natječaja utvrđeno je da na natječaju ne može sudjelovati ponuditelj koji ima dospjeli nepodmiren dug prema Gradu po bilo kojem osnovu, osim ako je sa Gradom regulirao plaćanje duga ili kada ponuditelj istodobno prema Gradu ima dospjelo nepodmireno potraživanje. Slijedom navedenog, a s obzirom da ponuditelj ima dospjeli nepodmireni dug prema Gradu zbog čega ne može sudjelovati na natječaju, Povjerenstvo ponudu ponuditelja Eclipsis solutions d.o.o. Rijeka, Blažićevo D3, u daljnjem tijeku postupka nije niti razmatralo.

Analizom ponude koja je kompletna sukladno uvjetima natječaja, Povjerenstvo je utvrdilo kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Pešekan j.d.o.o. Rijeka, Vladivoja i Milivoja Lenca 65, za lokaciju 8. S Zavoj, oznaka lokacije 1.1. i 1.2., sa ostvarenih 100 bodova.

3. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 10. Bivio, oznaka lokacije 2.1. i 2.2.

Za ovu lokaciju pristigla je 1 ponuda:

1. Ponuditelj Novi turizam d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2 ponuđena naknada u iznosu od 10.100,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

Analizom ponude koja je kompletna sukladno uvjetima natječaja, Povjerenstvo je utvrdilo kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Novi turizam d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2, za lokaciju 10. Bivio, oznaka lokacije 2.1. i 2.2., sa ostvarenih 100 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 10.100,00 eur godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 40.400,00 eur.

4. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 16. Ploče, oznaka lokacije 3.1. i 3.2.

Za ovu lokaciju pristigle su 2 ponude:

1. Ponuditelj Novi turizam d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2 ponuđena naknada u iznosu od 16.200,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj Melathron events d.o.o. Rijeka, Blažićevo D3, ponuđena naknada u iznosu od 25.226,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja

Ocjena povoljnosti ponuda temeljem kriterija odabira najpovoljnije ponude iz javnog natječaja

PONUĐITELJ	Novi turizam	Melathron events
1. Visina ponuđene naknade za korištenje po pojedinoj lokaciji (do 60 bodova)	38,53	60
2. Prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti, odnosno korištenje pomorskog dobra (broj godina koliko ponuditelj obavlja djelatnost za koju podnosi ponudu ili trajanje ugovora o koncesiji ili koncesijskih odobrenja koja su izdana ponuditelju) (do 10 bodova)	10	0
3. Upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima (do 10 bodova)	10	10
4. Vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole (do 20 bodova)	20	20
UKUPNO:	78,53	90

U odnosu na ponuđeni iznos naknade dodijeljeni su bodovi sukladno formuli utvrđenoj u javnom natječaju, odnosno uvodno navedenom Zaključku Gradonačelnika Grada Rijeke.

U odnosu na prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti ponuditelju Novi turizam d.o.o. dodijeljeno je 10 bodova budući da je dostavio dokaz da je 3 godine ili više obavljao djelatnost na pomorskom dobru, a ponuditelju Melathron events d.o.o. 0 bodova budući da nije dokazao prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti.

U odnosu na upotrebu opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima oba je ponuditelja dodijeljeno 10 bodova budući da su oboje dostavili dokaz da će isto upotrebljavati.

U odnosu na vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole oba je ponuditelja dodijeljeno 20 bodova budući da su oba ponuditelja naveli da će obavljati djelatnost od 15.5. do 15.9. ili dulje (Novi turizam d.o.o. od 15.5. do 15.9., Melathron events d.o.o. od 15.4. do 15.10.).

Slijedom navedenog, analizom ponuda koje su kompletne sukladno uvjetima natječaja, Povjerenstvo je utvrdilo najpovoljniju ponudu ponuditelja Melathron events d.o.o. Rijeka, Blažićevo D3, za lokaciju **16. Ploče, oznaka lokacije 3.1. i 3.2.**, sa ostvarenih 90 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 25.226,00 eur godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 100.904,00 eur.

5. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 25. Igralište, oznaka lokacije 6.1. i 6.2.

Za ovu lokaciju pristiglo je 5 ponuda:

1. Ponuditelj Novi turizam d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2 ponuđena naknada u iznosu od 31.100,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj D.I.M. d.o.o. Matulji, Lipa 38, ponuđena naknada u iznosu od 15.800,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

3. Ponuditelj Klopa i cuga d.o.o. Rijeka, Janka Polić Kamova 81A, ponuđena naknada u iznosu od 17.000,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

4. Ponuditelj Res mea d.o.o. Novalja, Ulica kneza Branimira 3, ponuđena naknada u iznosu od 51.000,00 eur godišnje.

Ponuditelj Res mea d.o.o. Novalja, Ulica kneza Branimira 3, nije dostavio:

1. dokaz o tome da će ponuditelj upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima ili izjavu da isto neće upotrebljavati ili neće pružati navedene usluge – točka 7. III SADRŽAJ PONUDE već izjavu da će upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima, ali nije dostavio dokaz o tome,
2. tipski projekt za kojeg je doneseno rješenje sukladno propisima o gradnji (rješenje o tipskom objektu - za građevinu) ili tehnička ocjena prema posebnom zakonu za objekt u kojem će se obavljati djelatnost (tehničku ocjenu - za proizvod) - točka 10. III SADRŽAJ PONUDE,
3. ovjerenu izjavu ponuditelja kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nije koristio pomorsko dobro bez valjane pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru točka 15. III SADRŽAJ PONUDE.

S obzirom da ponuditelj nije dostavio niti dokaz niti izjavu navedene prethodno u točki 1., kao niti tipski projekt ili tehničku ocjenu iz točke 2., Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Napominje se da Povjerenstvo nije pozvalo ponuditelja na dopunu ponude u smislu dostave od javnog bilježnika ovjerene izjave ponuditelja navedenu prethodno u točki 3., s obzirom isto ne bi utjecalo na valjanost ponude.

5. Ponuditelj Rotin 99 d.o.o. Viškovo, Petrci 9A, ponuđena naknada u iznosu od 32.000,00 eur godišnje.

Ponuditelj Rotin 99 d.o.o. Viškovo, Petrci 9A, nije dostavio:

1. dokaz o tome da će ponuditelj upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima ili izjavu da isto neće upotrebljavati ili neće pružati navedene usluge - točka 7. III SADRŽAJ PONUDE već izjavu da će upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima, ali nije dostavio dokaz o tome,
2. dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja (reference – potvrde izdane ponuditelju o istim i sličnim poslovima) - točka 9. III SADRŽAJ PONUDE,
3. tipski projekt za kojeg je doneseno rješenje sukladno propisima o gradnji (rješenje o tipskom objektu - za građevinu) ili tehnička ocjena prema posebnom zakonu za objekt u kojem će se obavljati djelatnost (tehničku ocjenu - za proizvod) - točka 10. III SADRŽAJ PONUDE,
4. ovjerenu izjavu ponuditelja kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nije koristio pomorsko dobro bez valjane pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru točka 15. III SADRŽAJ PONUDE (Prilog 4).

U odnosu na dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja, isti je osnova za ocjenu ponude u dijelu koji se odnosi na prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti za koju ponuditelj podnosi ponudu, odnosno dobro i odgovorno korištenje pomorskog dobra. Ponuditelji koji nisu prethodno obavljali takvu djelatnost nisu u mogućnosti dostaviti dokaz o poslovnom ugledu (reference - potvrde), što ne utječe na valjanost ponude već isključivo na činjenicu da prilikom ocjene ponude ne mogu ostvariti bodove s te osnove. Međutim, s obzirom da ponuditelj nije dostavio niti dokaz niti izjavu navedene prethodno u točki 1., kao niti tipski projekt ili tehničku ocjenu iz točke 3., Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Napominje se da Povjerenstvo nije pozvalo ponuditelja na dopunu ponude u smislu dostave od javnog bilježnika ovjerene izjave ponuditelja navedenu prethodno u točki 4., s obzirom isto ne bi utjecalo na valjanost ponude.

Ocjena povoljnosti ponuda temeljem kriterija odabira najpovoljnije ponude iz javnog natječaja

PONUĐITELJ	Novi turizam	D.I.M.	Klopa i Cuga
1. Visina ponuđene naknade za korištenje po pojedinoj lokaciji (do 60 bodova)	60	30,48	32,79
2. Prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti, odnosno korištenju pomorskog dobra (broj godina koliko ponuditelj obavlja djelatnost za koju podnosi ponudu ili trajanje ugovora o koncesiji ili koncesijskih odobrenja koja su izdana ponuditelju) (do 10 bodova)	10	0	10
3. Upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima (do 10 bodova)	10	10	10
4. Vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole (do 20 bodova)	20	20	20
UKUPNO:	100	60,48	72,79

U odnosu na ponuđeni iznos naknade dodijeljeni su bodovi sukladno formuli utvrđenoj u javnom natječaju, odnosno uvodno navedenom Zaključku Gradonačelnika Grada Rijeke.

U odnosu na prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti ponuditeljima Novi turizam d.o.o. i Klopa i cuga d.o.o. dodijeljeno je 10 bodova budući da su dostavili dokaz da su 3 godine ili više obavljali djelatnost na pomorskom dobru, a ponuditelju D.I.M. d.o.o. 0 bodova budući da nije dokazao prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti.

U odnosu na upotrebu opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima svim ponuditeljima dodijeljeno je 10 bodova budući da su dostavili dokaz da će isto upotrebljavati.

U odnosu na vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole svim je ponuditeljima dodijeljeno 20 bodova, budući da su naveli da će obavljati djelatnost od 15.5. do 15.9. ili dulje (Novi turizam d.o.o. od 15.5. do 15.9., D.I.M. d.o.o. od 15.5. do 15.9., Klopa i cuga d.o.o. od 15.5. do 16.9.)

Slijedom navedenog, analizom ponuda koje su kompletne sukladno uvjetima natječaja Povjerenstvo je utvrdilo kao najpovoljniju ponudu ponuditelja Novi turizam d.o.o. Čavle, Buzdohanj, Vršić 2, za lokaciju **25. Igralište, oznaka lokacije 6.1. i 6.2.**, sa ostvarenih 100 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 31.100,00 eur godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 124.400,00 eur.

6. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 26. Igralište, oznaka lokacije 6.5. i 6.6.

Za ovu lokaciju pristigle su 2 ponude:

1. Ponuditelj Novi turizam d.o.o. Čavli, Buzdohanj, Vršić 2 ponuđena naknada u iznosu od 15.100,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj Klopa i cuga d.o.o. Rijeka, Janka Polić Kamova 18 A ponuđena naknada u iznosu od 15.000,00 eur godišnje.

Ponuditelj Klopa i cuga d.o.o. Rijeka, Janka Polić Kamova 18 A, nije dostavio:

1. dokaz o tome da će ponuditelj upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim

propisima ili izjavu da isto neće upotrebljavati ili neće pružati navedene usluge – točka 7. III SADRŽAJ PONUDE.

S obzirom da ponuditelj nije dostavio niti dokaz niti izjavu navedenu prethodno u točki 1., Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Analizom ponude koja je kompletna sukladno uvjetima natječaja, Povjerenstvo je utvrdilo najpovoljniju ponudu ponuditelja Novi turizam d.o.o. Čavle, Buzdohanj, Vršić 2, za lokaciju **26. Igralište, oznaka lokacije 6.5. i 6.6.**, sa ostvarenih 100 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 15.100,00 eur godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 60.400,00 eur.

7. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 27. Igralište, oznaka lokacije 6.8.

Za ovu lokaciju pristigla je 1 ponuda:

1. Ponuditelj D.I.M. d.o.o. Šapjane, Matulji, Lipa 38, ponuđena naknada u iznosu od 4.200,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

Analizom ponude koja je kompletna sukladno uvjetima natječaja, Povjerenstvo je utvrdilo najpovoljniju ponudu ponuditelja D.I.M. d.o.o. Šapjane, Matulji, Lipa 38, za lokaciju **27. Igralište, oznaka lokacije 6.8.**, sa ostvarenih 90 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 4.200,00 eur godišnje, odnosno za 2 godine ukupno 8.400,00 eur.

8. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 28. Igralište, oznaka lokacije 6.11.

Za ovu lokaciju pristigle su 2 ponude:

1. Ponuditelj Klopa i cuga d.o.o. Rijeka, Janka Polić Kamova 81A, ponuđena naknada u iznosu od 1.000,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj Okoš d.o.o. Rijeka, Ivana Lupisa 8, ponuđena naknada u iznosu od 1.050,00 eur godišnje.

Ponuditelj Okoš d.o.o. Rijeka, Ivana Lupisa 8 nije dostavio:

1. dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja (reference - potvrde izdane ponuditelju o istim i sličnim poslovima) - točka 9. III SADRŽAJ PONUDE,
2. potvrdu porezne uprave kao dokaz o nepostojanju dospelih obveza temeljem javnih davanja, ne stariju od 6 mjeseci računajući od dana raspisivanja ovoj Javnog natječaja - točka 14. III SADRŽAJ PONUDE,
3. ovjerenu izjavu ponuditelja kojom pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nije koristio pomorsko dobro bez valjane pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru točka 15. III SADRŽAJ PONUDE.

U odnosu na dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja, isti je osnova za ocjenu ponude u dijelu koji se odnosi na prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti za koju ponuditelj podnosi ponudu, odnosno dobro i odgovorno korištenje pomorskog dobra. Ponuditelji koji nisu prethodno obavljali takvu djelatnost nisu u mogućnosti dostaviti dokaz o poslovnom ugledu (reference - potvrde), što ne utječe na valjanost ponude već isključivo na činjenicu da prilikom ocjene ponude ne mogu ostvariti bodove s te osnove. Međutim, s obzirom da ponuditelj nije dostavio potvrdu porezne uprave navedenu prethodno u točki 2., Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Napominje se da Povjerenstvo nije pozvalo ponuditelja na dopunu ponude u smislu dostave od javnog bilježnika ovjerene izjave ponuditelja kojim pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nije koristio pomorsko dobro bez valjane pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru točka 15. III SADRŽAJ PONUDE, s obzirom isto ne bi utjecalo na valjanost ponude.

Analizom ponude koja je kompletna sukladno uvjetima natječaja, Povjerenstvo je utvrdilo najpovoljniju ponudu ponuditelja Klopa i cuga d.o.o. Rijeka, Janka Polić Kamova 81A, za lokaciju **28. Igralište, oznaka lokacije 6.11.**, sa ostvarenih 100 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 1.000,00 eur godišnje, odnosno za 2 godine ukupno 2.000,00 eur.

9. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 31. Sablićevo, oznaka lokacije 10.1. i 10.2.

Za ovu lokaciju pristigle su 3 ponude:

1. Ponuditelj Litera d.o.o. Rijeka, Naselje Vulkan 2, ponuđena naknada u iznosu od 4.200,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj Šalica nova d.o.o. Rijeka, Naselje Vulkan 2, ponuđena naknada u iznosu od 18.000,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja. Međutim, ponuditelj ŠALICA NOVA d.o.o. Rijeka je dana 10. ožujka 2025. godine dostavio dopis u kojem navodi da odustaje od ponude za lokaciju broj 31. Plaža Sablićevo oznake 10.1. i 10. 2., a radi navedenog ponudu ponuditelja ŠALICA NOVA d.o.o. Rijeka Povjerenstvo nije ocjenjivalo temeljem kriterija odabira najpovoljnije ponude iz javnog natječaja.

3. Ponuditelj Maris Kvarner d.o.o. Dramalj, Vukovarska 56, ponuđena naknada u iznosu od 12.008,00 eur godišnje. Ponuditelj je pozvan na pojašnjenje ponude te u ostavljenom roku nije dostavio presjeke u mjerilu 1:100 (točka 5.1. III SADRŽAJ PONUDE). Slijedom navedenog Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Analizom ponude koja je kompletna sukladno uvjetima natječaja Povjerenstvo je utvrdilo najpovoljniju ponudu ponuditelja Litera d.o.o. Rijeka, Naselje Vulkan 2, za lokaciju **31. Sablićevo, oznaka lokacije 10.1. i 10.2.**, sa ostvarenih 100 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 4.200,00 eur godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 16.800,00 eur.

10. U odnosu na lokaciju pod rednim brojem 34. Grčevo, oznaka lokacije 13.1. i 13.2.

Za ovu lokaciju pristigle su 3 ponude:

1. Ponuditelj Žaklin Tarle Tančica, vlasnica Ugostiteljskog obrta Studio 58 Pajol bar, iz Rijeke, Dolac 8, ponuđena naknada u iznosu od 10.110,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

2. Ponuditelj D.I.M. d.o.o. Šapjane, Lipa 38, ponuđena naknada u iznosu od 6.550,00 eur godišnje. Ponuda je kompletna sukladno uvjetima natječaja.

3. Ponuditelj Res Mea d.o.o. Novalja, Ulica kneza Branimira 3, ponuđena naknada u iznosu od 24.000,00 eur godišnje.

Ponuditelj Res mea d.o.o. Novalja, Ulica kneza Branimira 3, nije dostavio:

1. dokaz o tome da će ponuditelj upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima ili izjavu da isto neće upotrebljavati ili neće pružati navedene usluge - točka 7. III SADRŽAJ PONUDE već izjavu da će upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima, ali nije dostavio dokaz o tome,

2. tipski projekt za kojeg je doneseno rješenje sukladno propisima o gradnji (rješenje o tipskom objektu - za građevinu) ili tehnička ocjena prema posebnom zakonu za objekt u kojem će se obavljati djelatnost (tehničku ocjenu - za proizvod) - točka 10. III SADRŽAJ PONUDE,

3. ovjerena izjava ponuditelja kojim pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da nije koristio pomorsko dobro bez valjane pravne osnove i/ili uzrokovao štetu na pomorskom dobru - točka 15. III SADRŽAJ PONUDE.

S obzirom da ponuditelj nije dostavio niti dokaz niti izjavu navedene prethodno u točki 1., kao niti tipski projekt ili tehničku ocjenu iz točke 2., Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Napominje se da Povjerenstvo nije pozvalo ponuditelja na dopunu ponude u smislu dostave od javnog bilježnika ovjerene izjave ponuditelja navedenu prethodno u točki 3., s obzirom isto ne bi utjecalo na valjanost ponude.

Ocjena povoljnosti ponuda temeljem kriterija odabira najpovoljnije ponude iz javnog natječaja

PONUĐITELJ	Studio 58 Pajol bar, Ugostiteljski obrt	D.I.M.
1. Visina ponuđene naknade za korištenje po pojedinoj lokaciji (do 60 bodova)	60	38,87
2. Prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti, odnosno korištenje pomorskog dobra (broj godina koliko ponuditelj obavlja djelatnost za koju podnosi ponudu ili trajanje ugovora o koncesiji ili koncesijskih odobrenja koja su izdana ponuditelju) (do 10 bodova)	10	0
3. Upotreba opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima (do 10 bodova)	10	10
4. Vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole (do 20 bodova)	20	20
UKUPNO:	100	68,87

U odnosu na ponuđeni iznos naknade dodijeljeni su bodovi sukladno formuli utvrđenoj u javnom natječaju, odnosno uvodno navedenom Zaključku Gradonačelnika Grada Rijeke.

U odnosu na prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti ponuditelju Žaklin Tarle Tančica, vlasnici Ugostiteljskog obrta Studio 58 Pajol bar dodijeljeno je 10 bodova budući da je dostavio dokaz da je 3 godine ili više obavljao djelatnost na pomorskom dobru, a ponuditelju D.I.M. d.o.o. 0 bodova budući da nije dokazao prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti.

U odnosu na upotrebu opreme i pratećih instalacija i pružanje usluga koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima oba je ponuditelja dodijeljeno 10 bodova budući da su oboje dostavili dokaz da će isto upotrebljavati.

U odnosu na vremensko razdoblje obavljanja djelatnosti temeljem dozvole oba je ponuditelja dodijeljeno 20 bodova budući da su oba ponuditelja naveli da će obavljati djelatnost od 15.5. do 15.9. ili dulje (Žaklin Tarle Tančica, vlasnica Ugostiteljskog obrta Studio 58 Pajol bar od 1.5. do 1.11., D.I.M. d.o.o. od 15.5. do 15.9.).

Slijedom navedenog, analizom ponuda koje su kompletne sukladno uvjetima natječaja Povjerenstvo je utvrdilo najpovoljniju ponudu ponuditelja Žaklin Tarle Tančica vlasnice Ugostiteljskog obrta Studio 58 Pajol bar, iz Rijeke, Dolac 8, za lokaciju **34. Grčevo, oznaka lokacije 13.1. i 13.2.** sa ostvarenih 100 bodova. Naknada za dozvolu iznosi 10.110,00 eur godišnje, odnosno za 4 godine ukupno 40.440,00 eur.

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Uprava za pomorstvo dostavilo je jedinicama lokalne samouprave uputu KLASA: 011-02/21-03/59, URBROJ: 530-03-1-2-2-24-234 od 30. travnja 2024. godine u kojoj se navodi da je odluka predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru (odluka o dodjeli dozvola na pomorskom dobru) pojedinačni akt kojim se rješava o pravima, obvezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih osoba i to onih koji su sudjelovali na javnom natječaju.

Slijedom navedene upute, razvidno je da predstavničko tijelo donosi isključivo odluku vezano za odabir najpovoljnijih ponuditelja, slijedom čega je isto navedeno u točki I. izreke ove Odluke te se ujedno u točki II. izreke ove Odluke ovlašćuje Gradonačelnik Grada Rijeke za donošenje rješenja o davanju dozvole na pomorskom dobru najpovoljnijim ponuditeljima iz točke I. Navedeno je sukladno članku 71. Zakona.

Dodatno se u ovom obrazloženju ističe kako u odnosu na sljedeće lokacije koje su bile predmet javnog natječaja nije donesena odluka o odabiru najpovoljnijih ponuditelja, a sve iz razloga kako slijedi.

1. Za lokaciju pod rednim brojem 30. Igralište, oznaka lokacije 6.14. pristigla je 1 ponuda:

1. Ponuditelj Masaža Bojana, Obrt za usluge masaže, vl. Bojana Birač Dujmić, Rijeka, Kvaternikova 62B, ponuđena naknada u iznosu od 1.505,00 eur godišnje.

Ponuditelj Masaža Bojana, Obrt za usluge masaže, vl. Bojana Birač Dujmić, Rijeka, Kvaternikova 62B, nije dostavio:

1. dokaz o tome da će ponuditelj upotrebljavati opremu i prateće instalacije i pružati usluge koje koriste materijale i predmete s certifikatom kvalitete prema europskim propisima ili izjavu da isto neće upotrebljavati ili neće pružati navedene usluge - točka 7. III SADRŽAJ PONUDE,
2. dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja (reference - potvrde izdane ponuditelju o istim i sličnim poslovima) - točka 9. III SADRŽAJ PONUDE,
3. bankarsku garanciju, novčani polog, bjanko zadužnicu ili zadužnicu do iznosa koji pokriva ukupnu svotu naknade za dozvolu na pomorskom dobru za vrijeme trajanja dozvole na pomorskom dobru, koja mora biti izdana na propisanom obrascu, potvrđenu kod javnog bilježnika te popunjena sukladno podzakonskom aktu kojim se uređuje oblik i sadržaj bjanko zadužnice, a kojom ovlaštenik dozvole na pomorskom dobru daje suglasnost da se može provesti prisilna ovrha na svim njegovim računima i njegovoj cjelokupnoj pokretnoj i nepokretnoj imovini, a radi naplate dospelje, a nenaplaćene naknade za dozvolu na pomorskom dobru, za naknadu štete koja može nastati zbog neispunjenja obveza iz dozvole na pomorskom dobru, za korištenje dozvole na pomorskom dobru preko mjere te radi naplate eventualnih troškova ovrhe - točka 16. III SADRŽAJ PONUDE

U odnosu na dokaz o poslovnom ugledu ponuditelja, isti je osnova za ocjenu ponude u dijelu koji se odnosi na prethodno iskustvo i dobro i odgovorno obavljanje djelatnosti za koju ponuditelj podnosi ponudu, odnosno dobro i odgovorno korištenje pomorskog dobra. Ponuditelji koji nisu prethodno obavljali takvu djelatnost nisu u mogućnosti dostaviti dokaz o poslovnom ugledu (reference - potvrde), što ne utječe na valjanost ponude već isključivo na činjenicu da prilikom ocjene ponude ne mogu ostvariti bodove s te osnove. Međutim, s obzirom da ponuditelj nije dostavio niti dokaz niti izjavu navedene prethodno u točki 1., Povjerenstvo predmetnu ponudu ocjenjuje nepotpunom te istu predlaže odbaciti.

Napominje se da Povjerenstvo nije pozvalo ponuditelja na dopunu ponude u smislu dostave bankarske garancije, novčanog pologa, bjanko zadužnice ili zadužnice na odgovarajući iznos, s obzirom isto ne bi utjecalo na valjanost ponude.

2. Za lokaciju pod rednim brojem 35. Grčevo, oznaka lokacije 13.6. pristigla je 1 ponuda:

1. Ponuditelj Žaklin Tarle Tančica, vlasnica Ugostiteljskog obrta Studio 58 Pajol bar, iz Rijeke, Dolac 8, ponuđena naknada u iznosu od 1.010,00 eur godišnje.

Na Javnom natječaju za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području grada Rijeke, točkom 2. Uvjeti natječaja definirano je da Ponudu na javni natječaj može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet ponude. Ponuditelj je dostavom rješenja o upisu u sudski registar za pravne osobe, odnosno obrtni registar za fizičke osobe ili drugi odgovarajući dokaz pravne sposobnosti trebao dokazati da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je utvrđena za ovu lokaciju. Uvidom u rješenje o upisu u obrtni registar utvrđeno je da ponuditelj nije registriran za iznajmljivanje opreme za rekreaciju i sport. Iz navedenih razloga ponuda nije ocjenjena temeljem kriterija odabira najpovoljnije ponude te se istu predlaže odbiti.

Prethodno u obrazloženju spomenutom uputom Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Uprave za pomorstvo od 30. travnja 2024. godine navodi se da je odluka predstavničkog tijela jedinice lokalne samouprave o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za dodjelu dozvola na pomorskom dobru pojedinačni akt, slijedom čega je u točki III. izreke ove Odluke utvrđeno da ista stupa na snagu danom donošenja.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove Odluke ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor tužbom pred Upravnim sudom u Rijeci, Erazma Barčića 5, u dijelu Odluke u kojem je povrijeđen pravni interes.

Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana od dana objave ove Odluke u „Službenim novinama Grada Rijeke“.

Tužba se predaje Upravnom sudu neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

KLASA: 024-01/25-01/42
URBROJ: 2170-1-01-00-25-4
Rijeka, 27. ožujka 2025.

GRADSKO VIJEĆE GRADA RIJEKE

**Predsjednica
Gradskog vijeća
Ana Trošelj, v. r.**