



**REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
GRAD RIJEKA
Gradsko vijeće
Odbor za kulturu**

**ZAPISNIK
s 1. sjednice Odbora za kulturu
održane 9. prosinca 2025. godine**

Sjednici prisustvuju: Maša Magzan, predsjednica Odbora
Voljen Grbac, potpredsjednik Odbora
Alen Šljivar, član Odbora
Nebojša Zelič, član Odbora
Mateo Žmak, član Odbora

Ostali prisutni:

- Plamena Šarlija, voditeljica Odsjeka za kulturu
- Helena Semion Tatić, voditeljica Pododsjeka za programme culture
- Ružica Medurić Javor, voditeljica Pododsjeka za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara
- Maša Galešić, Viša savjetnica-koordinator za proračun
- Galjinka Žauhar, savjetnica za pravne poslove, tajnica Odbora za kulturu
- predstavnici medija (Novi list, La voce i Radio Rijeka)

Početak: 9,00 sati

Konstatira se da su početku sjednice nazočila 4 (četiri) člana Odbora, dok je član Odbora Nebojša Zelič pristigao na sjednicu u 9:06 sati, a nakon njezinog početka i usvajanja Dnevnog reda.

Prilikom glasanja po točkama dnevnog reda bilo je prisutno svih 5 (pet) članova Odbora te je utvrđeno da postoji kvorum za odlučivanje.

Odbor jednoglasno utvrđuje sljedeći Dnevni red:

DNEVNI RED

I. Razmatranje materijala za 5. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 11. prosinca 2025. godine pod točkom:

2. Prijedlog proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu

II. Razno

Uvodno pozdravlja sve prisutne, kako kolege članove Odbora iz novog saziva koje poimence predstavlja kao i prisutne iz resornog Odjela.

Utvrđuje i postojanje kvoruma te predstavlja dnevni red i uvrđuje da ga svi prisutni jednoglasno usvajaju.

Predlaže prelazak na I točku dnevnog reda pod 2. "Prijedlog proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu.

Proračun za nadolazeću godinu detaljno predstavlja gospođa Maša Galešić, viša savjetnica za proračun u Upravnom odjelu za financije.

Uvodno ističe da planirani rashodi iznose cca 237 milijuna eura, a prihodi bi prema projekcijama trebali dosegnuti 223 milijuna eura. Razlika predstavlja iznos od 13 milijuna eura koja se podmiruje iz prenesenih sredstava viška iz prethodne godine. Iznos rashoda koji se predlaže za 2026. godinu je veći za 10 miliona eura u odnosu na 2025. godinu, a prihodi su veći za cca 13 miliona eura.

Najveća novina u 2026. godini je stupanje na snagu s 01. siječnja 2026. godine nove Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području grada Rijeke kojom se smanjuju porezne stope i to niža stopa s 22% na 20%, a viša stopa s 32% na 25%. Ovom mjerom će se građanima grada Rijeke povećati plaće čime se potiče potrošnja i doprinosi poboljšanju poslovne klime te u perspektivi doprinosi i daljem rastu prihoda. Iako se Grad Rijeka ovim poreznim rasterećenjem odriče cca 9,0 mil. eura prihoda, prihodi od poreza na dohodak su u 2026. godini procijenjeni na iznos od 100,0 mil. eura, što je približno na razini 2025., a s obzirom na to da se očekuje nastavak rasta plaća i zaposlenosti. Zaključno po iznesenom navodi da, unatoč ovom smanjenju poreznih stopa, Grad neće imati smanjenje prihoda po osnovi poreza na dohodak.

Podsjeća da je Gradsko vijeće na sjednici Gradskog vijeća u listopadu ove godine donijelo je odluku o osnivanju nove javne ustanove Zavoda za prostorno uređenje Grada Rijeke koji počinje s radom u 2026. godini, a čime gradski proračun dobiva novog korisnika.

Nadalje, nabroja stavke u proračunu koje će rasti u 2026. godini, od besplatnog javnog prijevoza za umirovljenike, nezaposlene osobe starije od 60 godina i osobe starije od 65 godina s prebivalištem na području grada Rijeke, koji je na temelju sporazuma Grada Rijeke i KD Autotrolej uspostavljen još od 1. srpnja 2025. godine, a koje financiranje se nastavlja o u 2026. godini za što je planirano po 1,5 mil. eura godišnje.

Što se tiče stipendija, one će od siječnja biti značajno povećane i to za učenike s dosadašnjih 150 na 300 eura, a za studente s 200 na 400 eura mjesečno. Ujedno se od školske/akademske 2025./2026. godine broj stipendija povećava sa 156 na 175, odnosno u 2026. godini se dodjeljuju 73 nove stipendije. Proračunska su sredstva tako dvostruko povećana u odnosu na 2025., tj. za cca 350.000 eura.

Vezano za imenovanje Grada privremenim skrbnikom zgrade Teatra Fenice, za provođenje hitnih mjera zaštite i očuvanja zgrade također su planirana sredstva (340.000 eura u 2026. i 100.000 eura u 2027. godini).

Uz to, Grad će sudjelovati u novim programima Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, a radi se o Programu uređenja pročelja za postojeće zgrade i Programu ugradnje dizala i uređaja za olakšan pristup za slabo pokretne osobe u postojeće zgrade. Programi će se sufinancirati iz državnog proračuna i proračuna lokalnih jedinica te uz učešće zajednice suvlasnika pojedine zgrade. Planirana su sredstva u iznosu 160.000 eura u 2026. te po 315.000 eura u 2027. i 2028.

Nadalje, s obzirom na to da je Vlada RH svojom Uredbom od 1. listopada 2025. godine smanjila državne subvencije za cijene energenata krajnjim korisnicima, Grad je u dogovoru s trgovačkim društvom Energo donio odluku o sufinanciranju razlike u cijeni toplinske energije pa će građani koji koriste gradske toplane nastaviti plaćati jednaku cijenu grijanja. Subvencioniranje će obuhvatiti tri najhladnija mjeseca u godini: prosinac 2025. te siječanj i veljaču 2026. godine. U Proračunu za 2026. planirana su sredstva u iznosu od 165.000,00 eura za navedenu namjenu.

Prihodi od poreza su vrijednosno najznačajniji proračunski prihodi koji se u 2026. godini planiraju u iznosu od 107,7 mil. eura, što se prvenstveno odnosi na prihode od poreza na dohodak u iznosu od 100,0 mil. eura. Ostali porezni prihodi su od poreza na promet nekretnina u iznosu od 6,4 mil. eura, prihodi od poreza na potrošnju alkoholnih i bezalkoholnih pića u iznosu od 500.000 eura i prihodi od poreza na nekretnine kao novog poreza od 2025. godine u iznosu 800.000 eura.

Prihodi od pomoći se u 2026. godinu planiraju u iznosu od 59,7 mil. eura, a odnose se na sredstva EU fondova te pomoći od drugih proračuna (državni, županijski...). Najveći dio sredstava iz državnog proračuna odnosi se na pomoći kojima se financiraju rashodi u osnovnim školama (rashodi za zaposlene, za besplatnu prehranu učenika i drugo).

Dalje nabraja još neke veće prihode u 2026. godini te tako izdvaja prihode od komunalne naknade u iznosu od 18,8 mil. eura, komunalnog doprinosa te prihode od zakupa poslovnog prostora u iznosu 7,7 mil. Eura.

Nadalje, nastavlja obrazlagati najbitnije kategorije rashoda u idućoj godini kako slijedi:

Rashodi za zaposlene u gradskoj upravi i kod proračunskih korisnika kojih je ukupno 84, planiraju se u iznosu 108,5 mil. eura i povećavaju se u odnosu na 2025. godinu temeljem izmjena kolektivnih ugovora i pravilnika o radu tijekom 2025. godine, a također se rast plaća javnih i državnih službi na razini državnog proračuna odražava na rast plaća zaposlenih u osnovnim školama.

Od ukupnih rashoda za zaposlene u iznosu 108,5 mil. eura, iznos od 19,3 mil. eura (17,7%) se odnosi na rashode za zaposlene u gradskoj upravi, dok se iznos od 89,2 mil. eura (82,3%) odnosi na rashode za zaposlene kod proračunskih korisnika.

Materijalni rashodi se u 2026. godini planiraju u iznosu 63,9 mil. eura, a odnose se na rashode za redovno poslovanje i izvršavanje programskih aktivnosti gradske uprave i svih proračunskih korisnika.

Subvencije se u 2026. godini planiraju u iznosu 7,9 mil. eura, pri čemu se najveći dio planiranih sredstava odnosi na subvenciju KD Autotrolej. Ostatak planiranih sredstava odnosi se na sufinanciranje djelatnosti u privatnim vrtićima, sufinanciranje obrta za čuvanje djece (dadije), subvencije poduzetnicima, sufinanciranje troškova HŽ putničkog prijevoza za gradsko – prigradske vlakov

Naknade građanima i kućanstvima se u 2026. godini planiraju u iznosu 9,9 mil. eura.

Unutar ove skupine rashoda planiraju se i rashodi koji su uvodno već istaknuti :povećanje stipendija učenicima i studentima, financiranje troškova prijevoza za umirovljenike, nezaposlene osobe starije od 60 godina i osobe starije od 65 godina s prebivalištem na području grada Rijeke, sufinanciranje cijene grijanja, dakle sve ono što je u konačnici usmjereno prema pojedinoj kategoriji građana.

Osim toga, planiraju se sredstva za Socijalni program Grada Rijeke, sredstva za populacijske mjere, sredstva za sufinanciranje studentskih i financiranje srednjoškolskih karata, za nagrade učenicima i mentorima, za nagrade Grada Rijeke i drugo. Kod osnovnih škola se planiraju sredstva za udžbenike radnog karaktera i radne bilježnice koji su namijenjeni jednogodišnjem korištenju i koje škola daruje učenicima.

Rashodi za donacije i kapitalne pomoći se u 2026. godini planiraju u iznosu 11,6 mil. eura. Obuhvaćaju rashode za financiranje programa javnih potreba u kulturi, sportu i tehničkoj kulturi, za Gradsku vatrogasnu zajednicu, za suradnju s udrugama, za gradske manifestacije i pokroviteljstva, sredstva za političke stranke, za Gradsko društvo Crvenog križa i drugo.

Izdaci za financijsku imovinu i otplate zajmova se planiraju u iznosu od 5,4 mil. eura u 2026. godini, a odnose se najvećim dijelom na izdatke za otplatu glavnice po osnovi ranije primljenih kredita i zajmova Grada i pojedinih proračunskih korisnika.

Rashodi za nabavu nefinancijske imovine (kapitalni rashodi) se planiraju u iznosu od 27,9 mil. eura u 2026. godini, a odnosi se na sve u što Grad mora ulagati te tu nabraja slijedeća ulaganja: ulaganja u izgradnju cesta i javnih površina, održavanje komunalne infrastrukture, završetak projekta Energana, izgradnju općih polja na goblju, gospodarenje otpadom „od vrata do vrata“, obnova objekata školstva, kulture, i sporta, nabava vozila za Javnu vatrogasne postrojbe Grada Rijeke i tako dalje čime zaključuje svoje izlaganje.

Maša Magzan zahvaljuje na detaljnom i razumljivom uzlaganju gospođi Maši Galešić te poziva prisutne raspravu po izloženoj I. točki dnevnog reda.

Alen Šljivar postavlja pitanje vezano za povrat sredstava koja će Grad uložiti u Teatro Fenice kao privremeni skrbnik.

Odgovora mu Voditeljica odsjeka za kulturu Plamena Šarlija te iskazuje da će se za osiguranje troškova svih radnji koje Grad poduzima kao privremeni skrbnik na zgradi Teatro Fenice osnovati založno pravo te će se troškovi namiriti u postupku prodaje nekretnine. Ne može predvidjeti kada će se to dogoditi, no zakonska obveza za imenovanjem privremenog skrbnika je ispunjena.

Nadalje, a vezno za istu tematiku, Voljena Grbca zanima da li postoji opcija da se Teatro Fenice vrati kulturi, na što Plamena Šarlija odgovara da ovakav način nije predviđen.

Potom Maša Magzan dodaje da je imenovanje privremenog skrbnika zakonska obveza Grada Rijeke kao jedinice lokalne samouprave, a koja je konačno ispunjena. Troškovi koji su potrebni za sanaciju odnose se na stečajnu masu iza društva Rijekakino u stečaju i oni su obveza stečajne mase te se, po prodaji nekretnine, namiruju prema previlima stečajnog postupka. U troškovima sanacije sudjelovati će svi suvlasnici nekretnine sukladno svojim suvlasničkim udjelima, sama provedba hitnih mjera sanacije rješava se preko resornog Ministarstva, a Grad Rijeka je kao jedinica lokalne samouprave zakonom obavezan sudjelovati u osiguranju ovih sredstva koja će se naknadno onda refundirati kroz založno pravo.

Na izneseno reagirao je Nebojša Zelić upitavši zašto bi stanari koji posjeduju stanove u toj zgradi trebali sudjelovati u podmirenju tih troškova ako nisu odgovorni za njezino propadanje, odnosno smatra da su oni najmanje odgovorni za propadanje kulturnog dobra.

Savjetnica za pravne poslove, ujedno tajnica Odbora, Galjinka Žauhar pojašnjava da vlasništvo predstavlja svojevrsan teret o kojem treba brinuti, a posebna obveza brige o kulturnim dobrom propisana je Zakonom o zaštiti kulturnih dobara.

Nebojša Zelić slaže se da je nebriga dovela do toga, ali smatra čudnim da je na fizičkim osobama kao suvlasnicima teret podmirenja onoga što je u najvećem dijelu uzrokovao netko drugi.

Dodatno pravna savjetnica pojašnjava da svi suvlasnici sudjeluju u namirenju troškova razmjerno svojem suvlasničkom dijelu na nekrenini.

Nadalje Helena Semion Tatić navodi da su stanove otkupili bivši djelatnici Rijekakina, a radi se o stanovima manjih kvadratura, od 30-50 m².

Nadovezuje se i Ružica Medurić Javor koja napominje da bi suvlasnici u slučaju prodaje stanova sigurno cijenili kvadrat u iznosu koji je viši od cijene kvadrata za nekretninu koja nema obilježje kulturnog dobra. Također napominje da se ovdje ne radi o nekim fizičkim osobama koji su suvlasnici pojedinih stanova, budući zgrada ima upravitelja te u tom smislu postoji i obveza plaćanja pričuve.

Na pitanje Alena Šljivara vezano za etažiranje, iz Odsjeka pojašnjavaju da stanovi nisu etažirani, ali da to ne sprečava suvlasnike da raspolažu svojim suvlasničkim dijelovima na bilo koji način pa i prodajom istih.

Maša Magzan upućuje upit prisutnima imaju li neki drugi prijedlog kojim bi se riješilo spriječavanje devastacije kulturnog dobra, osim kritika. Svakako smatra „čudnim“ da je došlo do ovakve devastacije kulturnog dobra tijekom svih tih godina, potom da je isto došlo u ruke gospodarskog subjekta, no upućuje Nebojšu Zelića da po pitanju Teatra Fenice može sazvati tematsku sjednicu Odbora za kulturu. Također ga upućuje da može konkretizirati iznesene stavove po ovom pitanju kroz službeno formiranje zaključka koji će onda ući u ovaj zapisnik.

Potom Ružica Medurić Javor potvrđuje da Grad jest taj koji će sufinancirati u ovoj fazi u sprečavanje devastacije kulturnog dobra, ali napominje i to da je Rijekakino uredno plaćalo spomeničku rentu i sudjelovalo u gradskom proračunu te je do 2010. godine uplatilo iznos od 70.000,00 EUR. Također napominje da Grad Rijeka putem javnih potreba sufinancira i druge gospodarske subjekte i fizičke osobe kao vlasnike kulturnog dobra putem programa javnih potreba.

Po ovom pitanju Maša Magzan zaključuje da je Grad svoju zakonsku obvezu za postavljanjem privremenog skrbnika konačno ispunio te ponovno upućuje da članovi Odbora vezano za ovu problematiku mogu sazvati zasebnu tematsku sjednicu.

Nadalje, Maša Magzan predlaže nastavak sjednice daljnjim izlaganjem proračuna koji se odnosi na sam sektor kulture, a koji u nastavku izlaže Plamena Šarlija, Voditeljica Odsjeka za kulturu.

Proračun kulture u 2026. godini predviđen je u iznosu od cca 26 miliona eura, a dijeli se na proračun Odsjeka za kulturu te proračun ustanova u kulturi i to pojedinačno za svaku ustanovu. Manji je za 25.000,00 EUR zbog okončanja kapitalnih projekata. Tako je općepoznato da je dovršen projekt Art-kvart Benčić, a u tijeku je okončanje Projekta turistička valorizacija reprezentativnih spomenika riječke industrijske baštine u sklopu kojeg je opremanje i prenamjena Broda Galeb u završnoj fazi kao i dovršetak projekta Povežimo se baštinom u kojem je Grad Rijeka partner sa Općinama riječkog prstena, a obuhvaća radove i opremanje posjetiteljskog centra u prostoru Fillodramatike na Korzu.

Ističe veliku promjenu koja nastupa u ovoj godini sukladno Zakonu o upravljanju i održavanju zgrada i to u odnosu na mjere za poticanje uređenja pročelja stambenih i stambeno-poslovnih zgrada koje se nalaze unutar kulturno-povijernih cjelina gradova na način da će Republika Hrvatska sufinancirati jednu trećinu ukupnih troškova uređenja, trećinu je obvezna osigurati jedinica lokalne samouprave, dakle Grad Rijeka i to iz sredstava spomeničke rente, a preostali iznos sufinancirali bi suvlasnici.

Nadalje, u tijeku je planiranje idućeg ciklusa višegodnjih projekata obnove baštine. Tako se za zgradu HNK u suradnji s HRZ-om izrađuje konzervatorski elaborat, u cijelosti o trošku ove ustanove, nakon čega se u 2027./2028. planira izrada projektne dokumentacije za obnovu čitave zgrade. Posebno ističe činjenicu da se radi o velikom i skupom projektu u trajanju od namjanje 5 -10 godina, a plan je da se sa izvođenjem samih radova krene do kraja ovog mandata.

Što se tiče započetih projekata sufinanciranih putem europskih sredstava, svakako je Galeb kao kulturno dobro u vlasništvu Grada taj kojeg treba upogoniti u ovoj godini, a pokreće se i rad posjetiteljskog centra u zgradi Fillodramatike u sklopu projekta Povežimo se baštinom, kako je uvodno već istaknuto. Energetska obnova zgrade HKD-a za koju se Grad prijavio na natječaj nažalost nije rezultirala dobivanjem sredstva, budući je njihova alokacija iskorištena slijedom čega prijava Grada nije niti uzeta u razmatranje. No najavljen je novi ciklus od strane Ministarstva kulture i medija u iduća tri tjedna i to za energetska obnovu zgrada javnog sektora pa se, kako ističe, nada da će Grad u ovom ciklusu biti uspješniji.

Što se tiče ustanova u kulturi u vlasništvu Grada, proračun je na istoj su razini kao i prošle godine, dakle ovdje nema smanjenja kao niti povećanja.

Potom Plamena Šarlija upućuje prisutne na eventualno postavljanje pitanja u pogledu iznesenog.

Maša Magzan zahvaljuje na iznesenom pregledu proračuna za kulturu.

Mateo Žmak potom traži dodatno pojašnjenje koje se tiče ustanove Muzeja Grada Rijeke. Naime, prošlogodišnjim je proračunom za stručno i tehničko osoblje bilo predviđeno 986.000,00 EUR, dok je u ovoj godini to iznos od 933.000,00 što je smanjenje ove stavke za 50.000,00 EUR, a smanjenje je i na stavci za redovne djelatnosti ustanove i to u iznosu od 163.000,00 EUR pa u tom smislu traži pojašnjenje.

Plamena Šarlija pojašnjava kako je to zbog toga što je prethodno planirano da operativni rad Galeba preuzme Muzej Grada Rijeke, što se nije realiziralo, tako da su iz tog razloga smanjena sredstva na toj stavci. U tom dijelu sve ove troškove snositi će Grad Rijeka, a ukoliko se u međuvremenu dio poslovanja vezano za Galeb ipak prenese na MGR, rebalansom proračuna opet će se sve iznivelirati u tom dijelu. Nadodaje da kultura plaća sve troškove ustanova u kulturi (cca 40-tak objekata), a troškovi koji se odnose na Galeb u proračunu su odijeljeni i posebno iskazani u odnosu na gradske ustanove u kulturi. Vezano za spomenuto uočeno smanjenje na stavkama proračuna koji se odnose na stručno i tehničko osoblje, dodatno će provjeriti budući trenutno ne raspolaže traženom informacijom.

Dalje Mateo Žmak postavlja i upit vezano za sufinanciranje energetske obnove HKD-a. Plamena Šarlija navodi da se radi o iznosu od 4.7 miliona eura na koliko su procjenjeni ukupni troškovi za njegovu obnovu, a planirano je da se dio te obnove financira najvećim dijelom iz sredstava

europske unije, zatim dijelom iz sredstava spomeničke rente te još nekih sitnih izvora sredstava kroz tri naredne godine.

Glede proračuna, predsjednica Odbora Maša Magzan napomenula je kako posljednja strategija i okvir sektora kulture datira još iz 2013. godine. Stoga je za razumno i odgovorno upravljanje javnim novcem u kulturi bilo potrebno "stati na loptu" što podrazumijeva pažljivo, pametno i racionalno planiranje troškova koji slijede, što ne znači da je ukinut bilo koji program i ne postoje formalni rezovi. Iznosi sredstava u kulturi planirani su prema onome što je stvarno bilo utrošeno u protekloj 2025. godini.

Ova 2026. godina u tom smislu predstavlja jedno prijelazno razdoblje, jer je nova strategija upravo u izradi, a Grad je kroz proteklo vrijeme bio bez jasnog strateškog upravljanja. Tek nakon postavljanja jasnog i održivog okvira razvoja kulture u Rijeci, biti će doneseni realni potrezi te je ovo prijelazni model dok se ne uspostavi održiv i jasan okvir, a što postojeći svakako nije. Posebno zbog većeg broja kapitalnih projekata iz prethodnog razdoblja od kojih je pretrpljeni masakr u sektoru kulture izazvan ponajviše troškovima projekta Galeb. Cilj ovog razdoblja nije smanjivanje ambicija, nego stabilizacija sustava dok se ne uspostavi jasan i dugoročno održiv razvojni okvir kulture u gradu Rijeci. Ističe da kultura nije trošak, već važno javno dobro i važan generator razvoja za Grad, posebice u odnosu na ostavštinu EPK nasljeđa. Grad Rijeka od 2020. funkcionira bez ikakve strategije kulture, slijedom čega je trebalo stvari u ovom trenutku presložiti.

Nakon iznesenog od strane Maše Magzan svoje stavove iznosi Nebojša Zelić koji pojašnjava zbog čega neće podržati glasanje za proračun kroz ovu točku dnevnog reda. Pojašnjava kako smanjenje prihoda od poreza na dohodak, točnije pada od devet milijuna eura, nije opravdano u svrhu koja se time željela postići, a to je povećanje prihoda u „đepovima pojedinaca“. Smatra da je taj novac mogao biti utrošen, kako dijelom za kulturu, tako i za ulaganja u, primjerice, vrtiće i slično, dakle na dobrobit čitave zajednice, a ne za nekoliko eura vidljivih kroz povećanje na plaćama.

Problematičnim vidi i to što politička opcija koja je pokrenula donošenje strategije kulture, iako nerijetko ističe važnost kulture, sredstva za javne potrebe u kulturi i kulturne programe ipak nije povećala dolaskom na vlast. Posebno s obzirom na to da su se ta sredstva javnih potreba u kulturi uobičajeno uvijek iz godine u godinu povećavala, dok se u godini kada se donosi strategija kulture čini upravo suprotno.

Na to se nadovezuje i pitanje Galeba za koji se načelno slaže s iznesenim od strane kolegice Magzan, no uloženo je mnogo i u nove prostore. Primjerice, Art-kvart predstavlja novi prostor kulture koji treba ispuniti sadržajima koji se realiziraju putem programa pa takva stagnacija financiranja, odnosno izostanak povećanja sredstava kroz mehanizam javnih potreba u kulturi, nema previše smisla. Smatra da nema boljeg instrumenta nego što su upravo javne potrebe u kulturi za koje smatra da zahtijevaju povećanje sredstava, jer je cilj da se kultura kroz programe razvija i realizira, a ne da im se samo strateški nameće neki okvir. U odnosu na smanjenje prihoda u ukupnom proračunu Grada Rijeke u iznosu od 9 milijuna eura, a uz koje ne dolazi do povećanja u davanjima za kulturu, ne navodi na zaključak da je kultura javno dobro, dok on smatra upravo suprotno. Prethodno iznesenim stavovima pojašnjava zbog čega neće glasati za ovu točku dnevnog reda.

Potom Maša Magzan poziva prisutne iz Odjela za kulturu ukoliko žele dodatno pojasniti upravo iznesena zapažanja.

Na to viša savjetnica za proračun Maša Galešić ponovno pojašnjava da se porez na dohodak smanjuje upravo na račun povećanja prihoda na godišnjoj razini. Dakle, iako se Grad Rijeka ovim poreznim rasterećenjem odriče cca 9,0 mil. eura prihoda, prihodi od poreza na dohodak su u 2026. godini procijenjeni na iznos od 100,0 mil. eura, što je približno na razini 2025. godine, sve obzirom na činjenicu da se očekuje nastavak rasta plaća i zaposlenosti. Prihodi Grada u tom smislu nisu smanjeni, budući Grad iz godine u godinu ima višak istih te osobno smatra dobrim i opravdanim uvedeno smanjenje poreza na dohodak, a koje smanjenje se onda reflektira kroz povećanje plaća.

Plamena Šarlija u odnosu na prethodno izneseno vezano za javne potrebe smatra da su one temeljni instrument kojima Grad putem Odsjeka za kulturu potiče njezin razvoj, posebice nezavisne kulturne scene, a osnove ovog instrumenta proizlaze iz Zakona o financiranju javnih potreba u kulturu. Trenutno su u tijeku tri natječaja, a tijekom godina pojavljuje se sve više programa koji se prijavljuju na ove natječaje. Ističe da Grad djeluje unutar okvira koji su zadani, a drugih instrumenata nema na raspolaganju. Također ističe da u ovom trenutku dodatni instrumenti nisu niti potrebni.

Na izneseno nadovezuje se Helena Semion-Tatić objašnjavajući proceduru odnosno povijest javnih potreba u kulturu kako bi s njihovim bitnim odrednicama upoznala nove članove Odbora za kulturu. Naime, 2002. godine donesen je zakon na razini države kojim je predviđena mogućnost da jedinice lokalne samouprave donesu proceduru za imenovanje kulturnih vijeća za ocjenu programa koji se prijavljuju na javne potrebe. Do tada se to radilo samo u okviru službi u sastavu Grada gdje su onda pojedini djelatnici sudjelovali u ocjeni prijavljenih programa. Od tada se svako savjetovanje vezano za javne potrebe obavlja u suradnji sa zajednicom odnosno javnošću. Tako je Rijeka već 2002. godine bio prvi grad koji je u Republici Hrvatskoj u sustav javnih potreba uključio širu zajednicu za predlaganje članova kulturnih vijeća za evaluaciju programa u kulturi, a obveza imenovanja kulturnih vijeća izmjenama zakona uvedena je tek 2004. godine. Grad Rijeka je tako poslužio kao primjer mnogim gradovima koji su takvu proceduru tek uvodili. U tom smislu opravdano je reći da trebamo biti ponosni na ovo postignuće. Tijekom godina razrađivani su i prilagođavani kriteriji po raznim osvama. Tako su, primjerice, kroz program za mlade smanjeni kriteriji za subjekte koji prvi puta prijavljaju svoje programe, posebno pri tom uzevši u obzir činjenicu da nastupaju bez iskustva te im se na taj način daje prilika za sudjelovanje u kreiranju i oblikovanju kulturne scene u gradu.

Za javne potrebe za 2026. godinu planirano je 840.000,00 EUR. Pristiglo je 535 prijava programa za 2026., od toga 73 nije zadovoljilo uvjete natječaja, a ostala su 462 vrlo dobra programa (307 prijavitelja budući 1 subjekt može prijaviti više programa). Postavljeni su kriteriji koliko se maksimalno sredstava može zatražiti za pojedinu vrstu programa. Tako je za 2026. godinu zatražen iznos od ukupno 2.500.000,00 eur, a cjelokupni program ukupno košta 8.600.000,00 eura. Napominje da se radi o velikom broju vrlo vrijednih programa te je u tom smislu članovima Kulturnih vijeća vrlo teško raditi selekciju.

Na izneseno se nadovezuje i Plamena Šarlija navodeći da je slijedom dobivenih statističkih podataka Ministarstva za kulturu Grad Rijeka jedna od rijetkih jedinica lokalne samouprave u PGŽ koja uopće raspisuje javne potrebe u kulturi na godišnjoj razini i ima kulturna vijeća. Napominje da PGŽ ima 1 kulturno vijeće objedinjeno za kulturu te još samo gradovi Opatija i Kastav.

Ponovno Helena Semion Tatić napominje da se uvijek javlja isti problem, a to je veliki broj dobrih programa u kojoj situaciji je iznimno teško raditi selekciju i odrediti tko će u konačnici dobiti sredstva.

U tom smislu prijedlog stavlja Voljen Grbac na način bi li onda bilo svrsishodnije odabrati manji broj programa koji će se sufinancirati sa više sredstava na što Helena Semion Tatić ističe da je upravo to vječno pitanje. No ipak se priklanja važećoj praksi, budući smatra da se na ovaj način daje značaj i podrška te poticaj većem broju subjekata za nastavak djelovanja na kulturnoj sceni Grada. Stoga se na kraju većina prisutnih složila da je postojeći okvir i način financiranja zapravo više moralna nego financijska podrška. Također se slažu da u konačnici uvijek ostaje isti problem koji se očituje u nedostatnosti sredstava koja se izdvajaju za područja u kulturi.

Alen Šušnjar u kontekstu iznesenog nadovezuje se s konstatacijom da je Projekt Galeb zapravo vrlo loš projekt zbog kojeg svi pate, jer iziskuje velika financijska sredstva na razini godine. Također postavlja retoričko pitanje u smislu njegove stvarne zarade i u trenutku kada se on stavi u pogon, a s obzirom da isti i dalje ima status broda.

Ovdje ga ispravlja Plamena Šarlija navodeći da Galeb ima prvenstveno status kulturnog dobra o kojem je Grad dužan brinuti kao i o već spominjanom Teatru Fenice, s tom razlikom što je Galeb ujedno i u vlasništvu Grada. Osim toga, on je i plutajući bještvo što ga čini različitim od broda. Nadalje, navodi da se kultura tretira kao ulaganje, a ne tretira se kao trošak niti kroz

prizmu zarade u našoj državi, pa to nikako ne bi trebalo biti niti u našem gradu. Potvrđuje da se na godišnjoj razini vezano za Galeb radi o iznosu od milion eura troška, što je identičan trošak koji će generirati i Sinergana. Apostrofira činjenicu da Galeb izaziva velike kontroverze te se promatra prvenstveno kroz ideološku prizmu pa se u tom smislu radi i o političkom pitanju.

Na to Alen Šušnjar iskazuje da u Galebu ne vidi ideološki problem, ali smatra da projekt nije bio dobro planiran te da je bolje upravljanje možda moglo rezultirati sa više novca na nekoj drugoj strani. Postavlja pitanje vezano za odlazak u remont Galeba svakih 5 godina koju činjenicu onda Plamena Šarlija i potvrđuje kao točnu.

Alen Šušnjar potom ukazuje i na probleme nedostatka prostora za koncerte konstatirajući pri tom činjenicu da nekadašnji Stereo više ne postoji, a da se zgrada Exportdrva više ne planira koristiti za održavanje koncerata. U tom dijelu ponovno ga ispravlja Plamena Šarlija navodeći da će se u prostoru Exportdrva i dalje održavati koncerti.

Alen Šušnjar nastavlja s primjedbama vezano za nedostatak prostor i za potrebe bendova, kako za njihove nastup tako i za samo vježbanje.

Plamena Šarlija ovdje ukazuje na činjenicu da su gradski prostori u nadležnosti Upravnog odjela za imovinu. Nadodaje da i likovnjaci kao i cijela kulturna scena vape za produkcijskim prostorom te se u tom smislu slaže s iznesenim.

Voljen Grbac potom ističe zgradu Teatra Fenice koju smatra objektom koji je mogao poslužiti za različite namjene, s čime se svi slažu te potom postavlja hipotetsko pitanje što bi bilo da su sredstva utrošena u Galeb umjeto toga uložena u Teatro Fenice na što Plamena Šarlija navodi da se kod ulaganja u obnovu zgrade Teatra Fenice radi u dvostrukom iznosu ulaganja u Galeb. Također navodi da u 2026. godini Hrvatska završava s mogućnost financiranja kapitalnih projekata iz Europskih fondova te će u tom smislu većina sredstava morati izdvajati iz proračuna, a obnova kulturnih dobara je vrlo skupa.

Ovdje Maša Magzan podsjeća da je 2024. godine Ministarstvo kulture objavilo natječaj za obnovu javne kulturne infrastrukture i smatra da je upravo projekt obnove Teatra Fenice ovdje mogao biti prijavljen na natječaj vrijedan 6 miliona eura bespovratnih sredstava. Posebno stoga što je i PGŽ iskazao interes za sudjelovanje u kupnji Teatra Fenice, no nije bilo političke volje da se predmetno realizira i zajednički izvrši prijava ovog projekta na natječaj. Navodi također da i unatoč nekoliko tematskih sjednica sazvanih od strane prethodnog saziva Odbora za kulturu da se izvrši zakonska obveza imenovanja privremenog skrbnika kulturnom dobru, od gradskih vlasti iz prethodnog mandata nikada nije niti dobiven odgovor o razlozima zbog kojih to nije učinjeno.

Nebojša Zelič ponovno se nadovezuje na temu Tetra Fenice s pitanjem prisutnoj pravnici Odsjeka da li je za privremenog skbnika mogao biti imenovan netko drugi, a ne Grad Rijeka. Pravna savjetnica na postavljeno pitanje odgovara potvrdno, na što Ružica Medurić Javor nadodaje da se subjekt koji se imenuje privremenim skrbnikom mora i prihvatiti te obveze. Ovdje Maša Magzan ukazuje Nabojši Zeliču na činjenicu da se u prethodnom mandatu kada gradska vlast nije ispoštovala zakonsku obvezu imenovanja privremenog skrbnika kulturnom dobru Teatru Fenicea nije ulazilo u problematiziranje razloga zašto to nije učinjeno, slijedom čega smatra da se ovakvim pitanjima samo ulazi u nepotrebno teoretiziranje.

Dodatno, vezano za iskazivanje Maše Magzan za neprijavlivanje na javni natječaj za obnovu javne infrastrukture, Plamena ponovno ukazuje da je to upravo bio prethodno već spominjani natječaj na koji se Grad javio sa projektom energetske obnove HKD-a za koji sredstva nisu dobivena. Ističe pri tom da je prvi preduvjet prijavljivanja na ovakvu vrstu natječaja da je Grad i vlasnik nekretnine koja je predmet prijave. U tom smislu ne može odgovoriti na pitanje hoće li Grad ići u pravcu stjecanja vlasništva Teatra Fenice, a u kojem slučaju će se svakako iskoristiti sve mogućnosti koje budu na raspolaganju vezano za sufinansiranje obnove kulturnog dobra. Također napominje da je Grad vlasnik velikog broja prostora u kulturi koji su u katastrofalnom stanju i raspadaju se, poput primjerice zgrade Fillodramatike.

Voljen Grbac postavlja pitanje može li se obnoviti s financijskim sredstvima iz europskih fondova na što Plamena Šarlija ponavlja da više nema mogućnosti korištenja europskih sredstava, osim energetskih obnova koji su u nadležnosti drugih odjela. Napominje da je prema statistici

Ministarstva kulture Grad Rijeka imao najbolju iskoristivost sredstava unatrag 10 godina (uređenje čitavog art-kvarta te Galeb). No naglašava da, i u slučaju svih prethodnih EU projekata u okviru programa „Konkurentnost i kohezija“, kultura nikada nije bila cilj samoj sebi, budući je kod svih prethodnih projekata kao postavljeni cilj na prvom mjestu prvenstveno povećanje zaposlenosti, a sama obnova baštine ovdje je samo kao nuspojava. Također, za prijavu svakog projekta prvenstveno treba imati pripremljenu cjelovitu projektnu dokumentaciju. Primjerice, kod prijavljenog projekta energetske obnove HKD-a ne radi se o cjelovitoj obnovi objekta, iako ta zgrada „vapi“ za obnovom budući je i sam interijer, počevši od pozonice, gledališta itd. kompletno zastario.

Potom Maša Magzan poziva na glasanje po prethodno raspravljenoj točki I. pod 2. dnevnog reda **“Prijedlog proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. Godinu”** kojom prilikom odbor glasa sa 4 glasa „za“ i 1 glas „protiv“.

Zahvaljuje na glasanju te najavljuje prelazak na iduću točku dnevnog reda „Razno“ za koju ističe da se uobičajeno nalazi na dnevnom redu svake sjednice Odbora. Pojašnjava da se kroz sadržaj ove točke podsjeća na određenu aktualnu problematiku i to kroz pitanja koja se prosljeđuju nadležnim gradskim odjelima i službama. Stoga poziva sve članove da u sklopu ove točke slobodno mogu iznositi svoja pitanja i komentare vezano za određene teme iz kulture koje smatraju važnim, a koja će se onda formirati kroz zaključke i prosljeđiti nadležnima, a kako je prethodno opisala.

Napominje da se u prethodnom sazivu Odbora za kulturu ukazivalo na problem na području Hartere gdje je došlo do odrona/klizišta/stijenskog pokosa te je time ugrožena sigurnost čitavog tog područja koje za različite aktivnosti koristi veliki broj ljudi.

Plamena napominje da se time u Gradu bavi Upravni odjel za komunalni sustav i promet te Odjel za urbanizam, tako da ne ulazi u domenu Odsjeka za kulturu.

Vezano za izneseno, Maša Magzan napominje da su se, upravo zbog izlaženja iz okvira nadležnosti pojedinih odjela, pitanja u prethodnom sazivu Odbora postavljala direktno Gradonačelniku te predlaže da se i dalje nastavi s takvom praksom, dakle da se pitanja upućuju uredu Grada odnosno izravno Gradonačelnici, koja će ista onda prosljeđivati nadležnim odjelima.

Alen Šušnjar potom postavlja pitanja vezano za eventualne planove za čitavo ovo područje gdje se nalazi nekoliko riječkih šetnica te podsjeća i na razdoblje u kojem su se u Harteri održavali koncerti i slično.

Plamena Šarlija ističe da je od čitavog područja bivšeg kompleksa tvornice papira jedini prostor u vlasništvu grada samo objekt Marganovo (Hartera). Ističe da je prostor zaključan i zapečaćen te vidljivo označen na način da je u isti zabranjen ulaz.

Vezano za daljnje pitanje Alena Šušnjara oko postojanja budućih planova koji se odnose na ovo područje, Plamena nadodaje da takvi planovi ne postoje. To iz razloga što za ovo područje već 25 godina ne postoji ni DPU, kao ni osnovna komunalna infrastruktura (kanalizacija, struja, voda), a što je onda tek preduvjet za bilo kakvo daljnje planiranje općenito.

Vezano za istu problematiku, Nebojšu Zeliča zanima da li se dio tog područja zajedno sa šetnicom nalazi u nadležnosti Hrvatskih voda, no Plamena ističe da nema saznanja o tome te ponovno naglašava da je, uz Sinerganu, u vlasništvu Grada samo objekt Hartere za koji za sada ne postoji konkretan plan revitalizacije. U određenom trenutku, godinama ranije, razmišljalo se da tao bude centar za mlade, no kako se u međuvremenu promijenila politika te se pristupilo drugim velikim projektima (Benčić), od toga se odustalo.

Voljen Grbac spominje onda i Torpedo te mu iz Odjela pojašnjavaju da se „lansirnom rampom“ bavi Lučka uprava koja je preuzela projekt njezine obnove.

Nakon rasprave vezano za pitanje Hartere Odbor je jednoglasno usvojio slijedeći

Zaključak br. 1

Odbor traži informaciju od Gradonačelnice Grada Rijeke vezano za poduzete mjere zaštite na području Hartere, a s obzirom na prethodno ugroženu sigurnost uslijed okolnosti nastalih djelovanjem više sile (klizište/odron).

Potom Maša Magzan ukazuje na još jednu aktualnu problematiku koja se odnosi na učestalo plavljenje u Art-kvartu Benčić, a zbog čega tamošnji objekti trpe materijalnu štetu.

U tom smislu pojašnjava da se radi o novoj investiciji koju treba zaštititi i svjesna je da takva sanacija također iziskuje značajna financijska sredstva. Ukazuje pri tom na zakonsku regulativu te iskazuje da su, sukladno čl. 140. st. 2 i 3 Zakona o vodama, Hrvatske vode nadležne za otvorene potoke, a potoci Brajda i Škurinje su regulirani potoci što znači da su zacijevljeni pa se na njih spajaju i oborinske i fekalne vode slijedom čega se stvara tzv. mješoviti sustav koji bi u tom smislu zahtijevao i suradnju više gospodarskih subjekata. Stoga predlaže da se, s obzirom na taj mješoviti sustav, za sanaciju ovog problema ne tereti isključivo Gradski proračun već da se sve riješi na razini suradnje više gospodarskih subjekata i to između Grada VIK-a i Hrvatskih voda.

Vezano za izneseno, Ružica Medurić Javor napominje da je problem poplavlivanja u ovom dijelu upravo u zgradi Teatrina u vlasništvu Grada jer ispod te zgrade ide dio potoka koji ima veću razinu od drugog potoka koji prolazi tim područjem što onda i uzrokuje poplavlivanje. U tom smislu to jest u ingerenciji Grada i Hrvatske vode s time nemaju nikakve veze. Napominje da se u Gradu time bavi i Odjel za komunalni sustav. Također navodi da je od strane projektanta zatražena izrada idejnog rješenja vezano za poplavlivanje, no osnovni preduvjet za sprečavanje nastale situacije je u čišćenju oba potoka, a kasnije bi se onda daljnjim projektima predvidio način na koji će se zaustaviti daljnje poplavlivanje.

Dodatno pojašnjava i Plamena Šarlija da se, nakon što je napravljeno idejno rješenje prenamjene Teatrina, na tome i „zapelo“ upravo zbog dobivanja posebnih uvjeta konzervatora za sanaciju oba potoka. U tom smislu zatražena je i ponuda za sanaciju i čišćenje oba potoka koja iznosi 400.000,00 EUR pa se nada da će se kroz suradnju s nadležnim Odjelom za komunalni sustav to u ovoj godini i riješiti, ali napominje da se svakako radi o velikim troškovima.

Nakon iznesenih razmišljanja i pojašnjenja vezano za problematiku poplavlivanja u Art-kvartu Benčić Odbor je jednoglasno usvojio slijedeći

Zaključak br. 2

Predlaže se izvršnoj vlasti i Upravnom odjelu za komunalni sustav i promet da se radi rješavanja problematike učestalog poplavlivanja objekata u ART-kvartu Benčić uspostavi suradnja sa KD VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Rijeka i Hrvatskim vodama, a zbog isprepletanja nadležnosti navedenih subjekata vezano za uređenje i održavanje ovog dijela grada.

Kao posljednje pitanje vezano za ovu točku dnevnog reda, a također zaostalo od prethodnog saziva Odbora za kulturu, Maša Magzan ističe dugogodišnji neriješeni status uređenja Klobučarićevog trga i prezentaciju zida koji još 2004. godine uklonjen sa prostora trga i „rasložen“.

Ovdje Ružica Medurić Javor pojašnjava da je predmetno u nadležnosti Odjela za urbanizam te su članovi Odbora suglasni da se upravo tom Odjelu uputi pitanje vezano za trenutni status ovog započetog projekta, a s obzirom da su prethodno za isti bila izdvojena i određena sredstva.

U skladu s prezentiranim Odbor je jednoglasno usvojio slijedeći

Zaključak br. 3

Odbor traži očitovanje Upravnog odjela za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo o statusu Klobučarićevog trga s obzirom na Zaključak usvojen na 12. sjednici Gradskog vijeća

održanoj 22. rujna 2022. godine kojim je predloženo poduzimanje potrebnih radnji za izradu konzervatorske studije i raspisivanje arhitektonsko-urbanističkog natječaja radi adekvatnog rješenja uređenja ovog Trga kao i činjenicu da su u 2024. godini za prezentaciju zida na Trgu bila planirana sredstva u iznosu od 6.600,00 EUR.

Sjednica se zaključuje u 10:30 sati.

Tajnica Odbora

Galjinka Žauhar, v. r.

Predsjednica Odbora

doc.dr.sc. Maša Magzan, v. r.