

ZAPISNIK
10. sjednice Gradskog vijeća Grada Rijeke održane
21. svibnja 2026. godine

Sjednicu je u 9,00 sati otvorio predsjednik Gradskog vijeća Robert Kurelić.

Nakon izvršene prozivke utvrđeno je da je sjednici nazočno 30 članova Gradskog vijeća te da Gradsko vijeće može donositi pravovaljane odluke.

Naknadno je sjednici pristupila jedna članica Gradskog vijeća tako da je na sjednici bio nazočan ukupno 31 član Gradskog vijeća.

Sjednici su bili nazočni članovi Gradskog vijeća: Andro Amančić, Jelena Biondić, Irena Bolf, Luka Čanković, Enea Dessardo, Višnja Jelenčić, Marinko Koljanin, Miljenko Kovačević, Robert Kurelić, Maša Magzan, Marino Mataija, Stefan Mataja Mafrici, Katarina Matak Radoš, Sanjin Matijević, Leonardo Matković, Tea Mičić Badurina, Damir Mikuličić, Predrag Miletić, Josip Ostrogović, Hana Paleka, Ivana Prica Matijaš, Marin Račić, Robert Salečić, Tanja Savić, Marko Smojver, Srđan Srdoč, Renato Stanković, Anet Trope Čavar, Ana Trošelj, Igor Vlajnić i Nebojša Zelić.

Sjednici nije bila nazočna članica Gradskog vijeća: Petra Mandić.

Na zapisnik 8. sjednice Gradskog vijeća održane 26. ožujka 2026. godine i na zapisnik 9. sjednice Gradskog vijeća održane 9. travnja 2026. godine nije bilo primjedbi.

• **AKTUALNI SAT**

1. MARIN RAČIĆ je iznio da ga je neki dan nazvala njegova poznanica, više na telefon da je imala incident u prometu. Vozač iz drugog automobila je izašao iz auta, došao do nje, prijetio, lupao po staklu, zvala je policiju, čovjek je na kraju pobjegao, ali ona njega zove i urla na telefon: „Kakav je ovo grad, Gradonačelnica priča da radi sve što je u njenoj moći da sigurnost bude veća, a dešavaju se ovakve stvari.” Nadalje je iznio da se u medijima vide jako ružne stvari koje se dešavaju, ne samo u Rijeci nego i u drugim gradovima i ako bi se oslonili na takve priče, ispalo bi da, nosimo glavu u torbi kada izađemo van naših kuća. Zanima ga koje su to ovlasti koje ima Gradonačelnica, kako ona može poboljšati sigurnost u ovom gradu, kako se može surađivati sa policijom te provode li se mjere i koraci i ako se ne provode, kada će se početi provoditi.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da su svjesni situacije koja se dešava u gradu. Brojke možda govore i drugačije. Danas će se čuti i izvješće o stanju sigurnosti u gradu Rijeci. Činjenica je da se stvara dojam da se neke stvari mijenjaju u gradu. Nadalje je iznijela da optužbe koje se povezuju sa političkim promjenama koje su se dogodile u Rijeci smatra ne samo neosnovanim nego vrlo zlonamjernim. Što se tiče onoga što su nadležnosti Grada, odnosno policije sprečavanje, odnosno prevencija kriminaliteta je temeljna zadaća policije, prevencija kriminalnih djela nasilja, reagiranje na prijave, istraživanje, prikupljanje dokaza, suradnja s drugim institucijama, edukacija i radionice, praćenje, analiza podataka, sve ono što će se imati priliku čuti danas. To ne otklanja odgovornost s Grada, no mora naglasiti da je zadaća Grada u tom dijelu, prije svega suradnja, podrška različitim mjerama, edukacija, rad na prevenciji i sl. Planiranje i donošenje programa kojima se potiče sprečavanje kriminala i nasilja s kojim se danas sve više susrećemo. Ona bi rekla da će danas biti prilike na toj točki više razgovarati o tome. Potaknuta cijelom ovom situacijom, pogledala je neke poteze, prethodne vlasti te pronašla podatak da je 2009. godine bilo osnovano Vijeće za prevenciju kriminaliteta u gradu, na pretpostavci da je sigurnost pravo svakog čovjeka i bitna komponenta kvalitete života. Od 2009. godine do 2026. godine Vijeće se sastalo pet puta u nešto manje od

20 godina. Spomenut će neke istaknute članove koji su bili u Vijeću. Predsjednik Vijeća bio je gospodin Vojko Obersnel, Željko Kruneš, načelnik sektora tada kriminalističke policije, odnosno Irena Miličević, pročelnica Odjela gradske uprave za komunalni sustav. Znači Vijeće je imalo deset članova, od toga tri osobe imaju „uskočke“ optužnice, a jedna i nepravomoćnu presudu za poticanje na ubojstvo djece, a u 17 godina održano je ukupno pet sjednica. Ako to nije nešto što bi trebalo zabrinjavati, onda misli da su na krivome tragu. Neće prebacivati odgovornost na ono što je bilo do sada, nego će u suradnji s policijom između ostalog sazvati novo vijeće i raditi na boljoj suradnji, efikasnijoj zaštiti i sigurnosti u našem gradu.

2. NEBOJŠA ZELIČ je iznio da ima pitanje vezano uz nešto što je Gradonačelnica najavljivala i u medijskim istupima, ali i nešto što je i u njenom programu, što misli da je vrlo dobro. Pod točkom 1.1. u programu je navela vrlo važnu stvar, a to je eliminacija nepotizma i stranačkog zapošljavanja, gdje je u jednoj od važnih točaka navedeno formiranje nezavisnog tijela za provjeru zapošljavanja u gradskoj upravi, kao jedan od važnih faktora eliminacije stranačkog zapošljavanja, pa ga sada interesira, budući da danas imaju reorganizaciju javne uprave i očekuju nova zapošljavanja, da će imati vrlo raznoliku većinu da bi ta reorganizacija prošla. Interesira ga hoće li osnovati to nezavisno tijelo koje je najavila, sada prije nego što krenu natječaji za pročelnike, koje će proći, da li su uistinu izabrani najbolji pročelnici koji su se prijavili, kao što piše u njenom programu i može li znati hoće li imati neke informacije tko bi bio u tom nezavisnom tijelu i na koji način će ono funkcionirati.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da vijećničko pitanje ide u smjeru onoga što je navedeno u programu i što se tiče reorganizacije. Od 1. lipnja imati će nove v.d. pročelnike ako danas prođe novopredloženi ustroj, a onda će se nakon sistematizacije napraviti javni natječaj tijekom narednih nekoliko mjeseci. Tako da vjeruje da će javni natječaji, na koje i ovim putem poziva sve da se prijave, biti provedeni tijekom ljeta, odnosno u narednih nekoliko mjeseci. Što se tiče povjerenstva kaže da to mogu ponovno razmotriti i vijećnik može predložiti članove koji bi bili u povjerenstvu. Podsjetila je na činjenicu, da su nedavno imali izbore za direktore komunalnih društava i da su za šest mjesta imali 96 prijava, što po prvi put pokazuje veliki interes, a misli da su reakcije javnosti takve da su se proveli nepristrani transparentni natječaji i nema nikakvih razloga da se isto ne dogodi u sljedećim izborima pročelnika.

NEBOJŠA ZELIČ je u mišljenju na odgovor iznio da se nada da će to nezavisno tijelo profunkcionirati zbog toga jer do sada ta eliminacija nepotizma i stranačkog imenovanja nije baš bila uspješno provedena, pa se nada da će se to tijelo osnovati prije nego što krenu imenovanja, odnosno zapošljavanja novih pročelnika i pročelnika i drugih u gradskoj upravi.

3. JOSIP OSTROGOVIĆ: je iznio da je bivšem gradonačelniku Filipoviću, a i , Gradonačelnici Rinčić postavio pitanje vezano za gradsku imovinu, a vezano je za trgovačko društvo ZBIG d.o.o. Državna revizija je već na kraju mandata bivšeg gradonačelnika upozoravala na nepravilnosti oko poslovanja tog društva. Podsjetio je sve ostale vijećnike i cjelokupnu riječku javnost da je to društvo koje je imalo u zakupu određene gradske prostore i onda ih je uz blagoslov SDP-a i njihovih patuljaka davalo u podzakup nekim drugim trgovačkim društvima na temelju koje su stvarali dobit koju nisu smjeli dobiti na taj način. Cijeli iznos koji je i sudskom presudom dodijeljen Gradu Rijeci iznosi oko 700 tisuća eura. 700 tisuća eura na jednom gradskom prostoru. Znamo da „kralj Korza“ ima puno gradskih prostora u Rijeci, a vijećnici znaju tko je to, on ga neće spominjati. Zaključio je da je Grad dobio presudu te ga zanima je li ta priča sada gotova, odnosno hoće li Gradonačelnica pokušati i na koji način će „naplatiti“ tu presudu koja je već donesena u korist Grada Rijeke. Zatražio je pisani odgovor.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da i ona prati pitanja koja se postavljaju, te će iznijeti novitete koji se tiču samoga slučaja. Podsjetila je da je Grad Rijeka nakon izvida USKOK-a 2020. podnio tužbu protiv društva ZBIG d.o.o. zbog isplate stečene koristi iz zakupnine i prvostupanjski sud je tada bio presudio u korist tuženika. Visoki trgovački sud Republike

Hrvatske je presudio 2025. godine da se Gradu Rijeci isplati nešto manje od 660 tisuća eura sa zakonskim zateznim kamatama. Sedam dana kasnije, 30. rujna 2025. godine, FINA je na toj osnovi vratila obavijest da društvo nema upisanih računa na kojima se ovrha od više od 600 tisuća eura može provesti i to je kronologija koja potvrđuje ono što vijećnik imenuje da je ZBIG d.o.o. bilo operativno trgovačko društvo bez imovine, svojevrsna pravna farsa, konstrukcija kroz koju su se izvlačila sredstva iz gradske blagajne. Prethodni gradonačelnik, ona mora to potvrditi je podnio u ovom slučaju kaznenu prijavu i ta je prijava odbačena. Osvrnula se i na prijavu. Ona je sadržavala četiri stranice, bila je postavljena protiv samo jedne osobe i bez razrađenog dokaznog tijela, dokaznih prijedloga i sl. pa uz takve pretpostavke niti ne čudi činjenica da je prijava odbačena. No oni tu nisu stali, potaknuti i vijećnikovim pitanjem prošli put. Ova gradska uprava podnijela je u istom predmetu novu kaznenu prijavu koja je razrađena na 30 stranica s 600 stranica priloga, nizom konkretnih dokaznih prijedloga i sastavljao ju je niz stručnjaka za kazneno pravo i prethodno je pravno provjerena, vjeruje da je i dokazno neusporedivo kvalitetnije pripremljena. U njoj je istaknut i imovinsko-pravni zahtjev, utvrđen pravomoćno okončanim postupkom. 664 tisuće eura s zakonskim zateznim kamatama koje Grad nije mogao naplatiti u redovnom postupku, pa su se odlučili na spomenuto, i nije usmjerena samo protiv jedne osobe, nego protiv onih koji su u postupku sudjelovali. Izriekom obuhvaća čak i nepoznate osobe čiji će se identitet utvrditi tijekom kaznenog postupka. I to je svjestan izbor gradske vlasti, u suradnji s odvjetnicima, da ovaj put prijava ne završava samo na formalnoj prijavi, nego da bude dobro i kvalitetno pripremljena i poveća mogućnosti Grada za naplatu spomenutih troškova. Razlog zašto imovinsko-pravni zahtjev unutar kaznenog postupka jesu situacije poput ove kada se društvo namjerno dovede u stanje u kojem se klasičnom ovrhom ne može naplatiti, što je ovdje bio slučaj u prethodnom predmetu. Sredstva su izvučena u korist osoba ili drugih društava, te se potraživanje Grada može pokrenuti unutar kaznenog pravnog postupka. Oni žele zaključno reći ne samo vezano za ovaj slučaj, nego i za neke druge, da neće odustati od naplate duga. Ona smatra da je Grad oštećen i da treba poduzeti sve što je u njihovoj moći kako bi se naplatio spomenuti dug. I ona kao Gradonačelnica ima volju naplatiti ne samo troškove ovog spora nego i drugih koji su oštetili Grad te misli da na taj način raskrinkavaju cijelu konstrukciju koja stoji iza toga, a vjeruje i da šalju poruku o tome na koji način žele upravljati gradom i u budućnosti, stvoriti preduvjete i pretpostavke da se Grad zaštiti od daljnjih štetnih podzakupa. Očekuje vijećnikova naredna pitanja te će ga izvijestiti o daljnjim koracima. U svakom slučaju nastavljaju na drugi način s podnošenjem prijave vezano za naplatu spomenutih sredstava.

JOSIP OSTROGOVIĆ je u mišljenju na odgovor iznio da je vrlo zadovoljan s odgovorom Gradonačelnice te iznio da to želi još plastičnije objasniti građankama, građanima Rijeke, svima koji sjede u ovom Gradskom vijeću. To nije jedino trgovačko društvo koje je bilo u zakupu gradskih prostora. To je trgovačko društvo koje se koristilo za pranje „para“ za određene ljude koji su u talu s bivšom vlasti SDP-a i njihovim patuljcima. I što se onda događalo? Ta trgovačka društva su oni doveli do izdisaja i rekli da je društvo krivo, ali nisu oni. Lova je otišla. Dobro je u ovoj priči što je Gradonačelnica rekla da će dignuti kaznene prijave protiv ponaosob počinitelja. I to je ono za što su se oni zalagali, što su tu pričali i kada ju je zadnji put pitao onda su se neki čudili, a sad bi kada bi on bio zločest, rekao da je SDP, sve znao, ali ne može tako govoriti. Oni koji su se ogriješili o zakon, imaju svoje ime i prezime. I zato mu je drago da ova priča ide u smjeru u kojem je Gradonačelnica rekla i da se otvaraju oči svim građankama i građanima grada Rijeke da vide na koji način je funkcionirao gradonačelnik, gradska uprava i svi oni koji su bili povezani sa SDP-om u proteklih 30 godina. Jedan poslovni prostor 700 tisuća eura. Koliko je takvih poslovnih prostora u gradu? Koliko je takvih poslovnih prostora na Korzu? Koliko je takvih poslovnih prostora u podzakupu, ne samo u klasičnom podzakupu, nego i na drugačiji način i hoće li svi ti ljudi odgovarati za krađu građanki i građana Rijeke.

4. LUKA ČANKOVIĆ je iznio s obzirom da je odbijena žalba stanara Škurinja za izgradnju nove stambene zgrade te da tijekom izvođenja radova dolazi do značajnog smanjenja postojećeg parkirnog kapaciteta, zanimaju ga koje konkretne mjere će Grad

poduzeti da se stanarima osiguraju zamjenska parkirna mjesta za vrijeme izvođenja građevinskih radova?

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da bi se prvo osvrnula na rješenje koje je vijećnik spomenuo s obzirom da je već prethodno bio aktivan oko slučaja Škurinjskih žrtava, te je očekivala ovo pitanje i to je prilika da se osvrne na rješenje koje je izdao Upravni odjel. U upravnom postupku je povodom prijedloga za obnovu postupka izdavanja građevinske dozvole za projekt novogradnje u ulici Škurinjskih žrtava 28. travnja Upravni odjel donio rješenje o odbacivanju prijedloga i uputio ga stanarima koji su bili stranke na adresu 14 stranaka. Od sedam njih su dobili povratnice o uručanju, a nezadovoljne stranke imaju pravo na žalbu. Ona očekuje da bi se mogli žaliti. Prijedlog za obnovu postupka je odbačen iz razloga što je podnesen izvan subjektivnog roka od 30 dana od dana saznanja za razloge obnove postupka, a kao dokaz je Upravni odjel uzeo u obzir peticiju koja je bila upućena njoj, a koja je donesena više od 30 dana prije samog podnošenja prijedloga. Mora reći da je čula kritike na račun toga kako je moglo doći do odbacivanja postupka i želi tu biti jasna oko slučaja Škurinjskih žrtava. Građevinsku dozvolu, kao i ovom slučaju obnovu postupka rješava Upravni odjel, odnosno službena osoba koja je zadužena za to i ona kao Gradonačelnica niti je niti planira davati naloge oko toga na koji način postupati. Ne zna je li to netko radio prije nje, u to ne bi ulazila, nego prepušta nadležnosti, ali isto tako i odgovornosti svom Upravnom odjelu. Ona ne vodi postupak niti odlučuje o njemu, ali će kao Gradonačelnica koristiti sve zakonske i statutarne ovlasti da osigura djelovanje upravnih tijela na ispravan način, a službenici imaju slobodu, ali i odgovornost u rješavanju predmeta. Što setiče njegovog pitanja, koliko je upoznata, sa stanjem na terenu, stanari koji su uložili i žalbu i peticiju i pokretanje zahtjeva za obnovu postupka, koriste dio parcele koji je privatna, koji je u dogovoru s investitorima, koji su im dali spomenuto na korištenje. Nada se da ova cijela situacija neće dodatno ugroziti parkirna mjesta koja se koriste, da će se pronaći rješenje da će se i tijekom radova, a i u budućnosti nastaviti koristiti spomenuta mjesta. Što se tiče sustavnog rješavanja, vjeruje da tako nešto nije moguće bez sustavnog rješavanja problema parkinga ne samo na Škurinjama, nego i drugdje. Mnogi kvartovi se nalaze u toj situaciji i pod razumljivim su pritiskom različitih mjesnih odbora koji očekuju rješavanje problema parkiranja kroz parkirališta i garaže. Postoji lokacija koju je moguće uzeti u obzir na lokaciji Škurinjskih žrtava, ali to je nešto što zahtijeva određeno vrijeme obzirom na dugotrajno nerješavanje problema parkinga, koji se stihijski rješavao parkiranjem, pa i na privatnim lokacijama. Danas imamo situaciju takvu kakvu imamo, ali se nada, a spremni su i posredovati između stanara i investitora da se nastavi koristiti spomenuti prostor. To će ovisiti o vlasniku parcele.

LUKA ČANKOVIĆ je u mišljenju na odgovor iznio da ga zanima kako će se to uspjeti riješiti jer to neće biti problem samo ulice Škurinjskih žrtava, to će biti problem i cijelog Škurinja. I ovako je problem u cijelom kvartu, tako da će stanari koji trenutno žive u ulici Škurinjskih žrtava u okolnim ulicama tražiti parkirna mjesta te smatra da je potrebno da investitor prije početka izgradnje zgrade napravi alternativu da se privremeno nađu parkirna mjesta. Zatražio je pisani odgovor

5.TEA MIČIĆ BADURINA je iznijela da je kao predsjednica Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb imala priliku obići kompleks bivše Dječje bolnice Kantrida i da je vidjela da je faza pražnjenja i čišćenja prostora pri samome kraju i s obzirom na to da je Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb donio zaključak da je ključno prije svega preuzeti u posjed od strane KBC-a kompleks Dječje bolnice Kantrida. Zanima je kada to Grad misli učiniti i kada misli početi realizirati amandman PGS-a vezan za izradu prostornih planova i arhitektonsko-urbanističkih rješenja koje su uvrstili u proračun za ovu godinu.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da su o ovoj temi više puta razgovarali s upravom KBC-a ravnateljem Alenom Ružićem dok je bio ravnatelj koji je u međuvremenu postao ministar, a u međuvremenu i s kolegicom koja je obnašala funkciju v.d. oko spremnosti da se prepusti navedeni prostor. U konkretnom trenutku kolegica, koja je u međuvremenu postala

ravnateljica niti sama nije htjela davati podatke o tome s obzirom da je natječajni postupak bio još u tijeku koji je završen i ona je postala i službeno ravnateljica te obećala da će u najkraćem mogućem periodu imati sastanak i konkretnije definirati datum preuzimanja prostora.

6. PREDRAG MILETIĆ je iznio da je njegovo pitanje vezano za Mrtvi kanal. Iznio je da Mrtvi kanal, dio identiteta našega grada, je danas prostor ilegalnih vezova, potopljenih i napuštenih plovila, potpunog nereda, te prostor bez jasnog sustava upravljanja. Apsurd cijele situacije je što se problem, prema riječima stručnjaka za pomorsko dobro, može pokrenuti vrlo malom i logičnom izmjenom prostornog plana da Grad Rijeka postojećoj sportskoj lučici jednostavno pridoda kopneni dio istezališta na kojem se i danas nalazi dizalica, koju je koristio dosadašnji koncesionar Športsko-ribolovno društvo Luben. Prostor istezališta Luben koristi se desetljećima i jasno je naznačen u Detaljnom planu uređenja gradskog parka Delta. Tek tada Primorsko-goranska županija može zakonito pokrenuti koncesijski postupak, nakon čega koncesionar u suradnji s nadležnim službama može urediti vezove i ukloniti olupine i napuštena plovila. Njegovo pitanje je hoće li Gradonačelnica do kraja ove godine pokrenuti tu izmjenu prostornog plana.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da ne postoji mala, brza, laka izmjena prostornog plana te misli da je donekle i odgovorila na pitanje. Svjesni su situacije u Mrtvom kanalu i čitavog niza proceduralnih i prostornih preduvjeta koji je doveo do ove situacije. Boji se da se tamo s dolaskom toplijeg vremena mogu pojaviti još dodatne ugroze zbog nečišćenja kanala, ali brza promjena prostornog plana ne dolazi u obzir iz čitavog niza razloga. Prije svega morali bi prijeći u potpunosti na e-planove, što je dugotrajan proces s kojim se manji gradovi i općine susreću nekoliko godina. To ne znači da se neće pristupiti rješavanju Mrtvog kanala i vrlo brzo će izaći sa konkretnim prijedlozima drugačijeg upravljanja odnosno raspolaganja prostorom Delte, koje će uključivati i rješavanje problema Mrtvog kanala, odnosno vezova. Postoji još i inicijativa koju razmatraju u suradnji s Primorsko-goranskom županijom, vezano za mogućnost priključivanja spomenutog područja postojećim županijskim lučkim upravama kako bi se ostvarili preduvjeti za komunalne vezove. To nije najbolje rješenje, no nisu ga u potpunosti otklonili i tu im treba suradnja od strane Primorsko-goranske županije. Misli da prostoru Delte treba pristupiti sustavno, rješavajući ne samo problem vezova nego cjelovitog uređenja tog područja i o tome će u javnosti vrlo brzo komunicirati.

PREDRAG MILETIĆ je u mišljenu na odgovor iznio da nitko ne traži da postupak sutra bude gotov. Građani žele znati postoji li politička odluka da Grad pokrene tu malu, ali ključnu izmjenu. Iz njezinog odgovora proizlazi da Grad nema ni rok ni jasnu namjeru riješiti problem. Poziva Gradonačelnicu da se prošetala do autobusnog stajališta na Fiumari do Mrtvog kanala i pogleda trenutno stanje. Četiri potopljene barke, a prema evidenciji Športskog-ribolovnog društva „Luben” takvih potopljenih barki u Mrtvom kanalu je trenutno oko sedamdesetak.

7. MARINKO KOLJANIN je iznio da iako mu je kao građaninu mnogo važnija komunalna problematika, ipak će postaviti pitanje iz svojeg područja, a to je sport. Iznio je da su zadnjih dana iz istupa Gradonačelnice saznali da se na Kantridi dešavaju neke stvari, izmjena pomorskog dobra, što je već bilo poznato i kojom se neće pogodovati privatnim investitorima, što je ohrabrujuće. Drugo, doznali su da je u razgovorima s ministarstvom o načinima financiranja. Napomenuo je da postoji već poznati model te da mu je mnogo draže da se ako je moguće s zajedničkim javnim sredstvima sagradi takav stadion, nego da se pogoduje investitoru koji bi sagradio tri nebodera na malom prostoru i ugrozio kvalitetu života Riječana. Nadalje je naveo da je u Austriji poznat model u kojem grad, županija i država zajedno grade stadion. Njegov bivši klub LASK, koji je ovih dana postao prvak Austrije, je na takav način sagrađen, 10 % je dao klub. Isto tako i klub Rapid Beč. Naveo je da je ohrabrujuće da Gradonačelnica razgovara s resornim ministarstvom te bi napomenuo da u Rijeci imamo primjer da nismo imali suradnju niti od vladajućeg SDP-a zadnjih 20 godina, da nijedan sportski objekt, a dva su, 70 milijuna eura u današnjem novcu Bazen Kantrida i 35 milijuna eura dvorana Kozala, da se nisu Grad i Primorsko-goranska županije dogovorili i da nikada nijedan

euro Primorsko-goranska županije nije dala. Zanima ga je li moguća nada u kojem bi Grad, Primorsko - goranska županije i država zajednički radili taj projekt.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da su već neko vrijeme u javnosti prisutne dezinformacije koje su vezane za pitanje pomorskog dobra na području, Kantride. Na to je i reagirala. Smatra da je nužno informirati javnost o točnim koracima i razbiti pogrešne dojmove i neistinite informacije koje se iznose u javnost, a posebno kada je riječ o važnim razvojnim projektima za naš grad. Kao gradonačelnica Rijeke je na samom početku mandata uz prethodnu pripremu potpisala zahtjev za izmjenу granica pomorskog dobra na Kantridi kako bi proveli odluku Gradskog vijeća iz 2023. godine. Nije to potpisala zato što je ona to tako odlučila, te da bi ona Iva Rinčić, mijenjala granice pomorskog dobra i pogodovala privatnim investitorima kao što se nastoji prikazati, nego ne postoji druga ovlaštena osoba koja bi to mogla napraviti. Tako da je cilj bio vrlo jasan, a to je pretvoriti sadašnji neodržavan i zastarjeli stadion u moderan objekt za međunarodna natjecanja. Budući da je sadašnji stadion fizički stiješnjen na spomenutom području, promjena granica je nužan zakoniti korak koji se mora dogoditi ukoliko želimo obnoviti stadion i kako bi se moglo započeti s planiranjima. Kao Gradonačelnica nema moć samostalno mijenjati granice pomorskog dobra niti je to ikada bila intencija, cijeli je postupak strogo propisan zakonom, a to je da se županijskom nadležnom odjelu uputi prijedlog, Grad pokreće inicijativu, a ona kao ovlaštena osoba u ime Grada potpisuje tu inicijativu, a konačnu će odluku, nakon Primorsko-goranske županije, donijeti Ministarstvo na prijedlog stručnog povjerenstva. Cijeli je proces propisan, javan i transparentan i ne postoji mogućnost pogodovanja. Napomenula je da se u svim istupima u javnosti spominje da postoji pravo građenja privatnog investitora, te da se sada sve radi kako bi se pogodovalo. Pravo je postojalo, ali je isteklo je 31.ožujka 2025. prije više od godinu dana. Vijećnik je spomenuo da je ova tema uvijek aktualna, neće ulaziti u emocije koje se dotiču teme Kantrida i oni su o tome razgovarali kada je bio premijer u posjetu Rijeci, a isto tako su bili i na razgovoru kod nadležnog ministra i iskazali stav oko toga da se Vlada uključi na jednak način kao što to radi u Zagrebu ili Splitu. Istaknula je, s obzirom je vijećnik spomenuo trokut sufinanciranja, da je i Primorsko-goranska županija iskazala interes za sudjelovanjem. Dobili su načelnu suglasnost od strane države. Svaki sljedeći korak mora biti jasno definiran. Upravo su u fazi formiranja operativnog tima koji će jasnije i redovitije komunicirati i s ministarstvom i s Primorsko-goranskom županijom i Gradom i pokrenuti ovaj projekt s točke u kojoj se predugo već nalazi.

MARINKO KOLJANIN je u mišljenju na odgovor zahvalio na informacijama te iznio da i sam ima dojam da je ova SDP-ova vlast u Primorsko-goranskoj županiji mnogo konstruktivnija nego što su bile prošle jer su građani Rijeke bili taoci animoziteta između gradonačelnika i župana, prethodnog gradonačelnika, da ne bude zabune, ne Marka Filipovića i da se nikada nije pravilno surađivalo i da su građani zbog toga gubili mnogo toga. Drago mu je da je župan Lukanović pokazao spremnost, a i HNK je Rijeci u sportskom dijelu na neki način pomogao pa ga veseli verbalna najava napretka građenja stadiona.

8. SANJIN MATIJEVIĆ je iznio da se proteklih tjedana i mjeseci, u javnosti vodila rasprava o radovima koji se odvijaju u sklopu velikog projekta aglomeracije i duljine trajanja tih radova. Pogotovo na Pehlinu gdje su imali skupove građana koji su problematizirali ekstremnu duljinu radova na toj dionici. Njega bi zanimalo u kojoj su sada fazi ti radovi, kakav je hodogram u daljnjoj perspektivi, a posebice baš za lokaciju Pehlina, Vodovodne ulice i područja Krimeje.

Zamjenik gradonačelnice Vedran Vivoda je odgovorio što se tiče radova KD VODOVODA i KANALIZACIJE d.o.o. na spomenutim područjima, krenuo je od Vodovodne ulice gdje se trenutno izvode pripremni radovi za asfaltiranje dionice od caffè bara „Skradin“ prema Zviru, odnosno od kućnog broja 29 do kućnog broja 43. Asfaltiranje navedene dionice predviđeno je do kraja ovog tjedna, a u slučaju nepovoljnih vremenskih prilika moguće je minimalno produženje roka, ali s obzirom na najavu vremena, misli da je taj rok realan. Što se tiče područja Krimeje, trenutno se završavaju dionice od stadiona Krimeja do caffè bara „Teta

Roža” priprema se donji sloj asfalta i trebalo bi biti asfaltirano u vrlo brzom roku. Što se tiče Pehlina, na Pehlinoj dionici došlo je do produženja ranije već najavljenog roka završetka radova koji je bio planiran za 27. travnja. Tada su izdani od novog vodstva KD Vodovoda i kanalizacije d.o.o. razni pravni aspekti koje su pokrenuli iz ugovora. Ne samo za Pehlin, nego i za Vodovodu i Kumičićevu ulicu, što je urodilo plodom i krenulo se s pripremom asfaltiranja na tim dionicama. Što se tiče Pehlina, jučer su mogli vidjeti da se krenulo sa asfaltiranjem nogostupa, što je bila teža mjera koja je izrečena izvođaču. A nakon toga će se staviti i prvi sloj asfalta na južnu traku te pehlinske dionice. Kao što je rekao izdana su stručna upozorenja izvođaču koja su urodila plodom i izvođači su se trgnuli te se asfaltira na svim dionicama koje je vijećnik spomenuo.

9. ROBERT SALEČIĆ je zamolio Gradonačelnicu da im objasni situaciju oko biranja direktora Turističke zajednice grada Rijeke, budući da su svakakve informacije i vjerojatno i dezinformacija u vezi toga, te ga zanima kakav je sad status Turističke zajednice grada Rijeke i što se namjerava i kad kreće novi natječaj.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da je prema njenim informacijama natječaj otvoren te poziva ljude da se prijave. Prethodni natječaj je obustavljen, 13. svibnja je izvršena primopredaja dužnosti s obzirom da je ona kao Gradonačelnica vršiteljica dužnosti ukoliko novi direktor nije izabran. Tako da od 13. svibnja vrši tu dužnost. Nada se da će je vršiti što je moguće kraće s obzirom da žele izabrati novog direktora ili direktoricu. Mora reći da je bio uočen čitav niz poteškoća od toga da se pokušalo utjecati na članove Turističkog vijeća do toga da su sa službenog e-maila Turističke zajednice išli e-mailovi podrške donedavnom direktoru, do toga da su nakon 12. travnja, kada je direktoru istekao status ovlaštene osobe, i dalje vršila neka potpisivanja. Čitav niz problema koji su uočeni te su na razini Turističkog vijeća zaključili da su kompromitirali cijeli taj natječaj. Zahvalila je članovima Turističkog vijeća koji su jednoglasno donijeli odluku o poništenju prethodnog natječaja i od 19. svibnja je raspisan novi. Tako da očekuje da će se provesti, zakonito, transparentno i da će što je moguće prije imati kvalitetan odabir na čelu Turističke zajednice. Misli da grad Rijeka to zaslužuje.

10. JELENA BIONDIĆ je iznijela kako je upoznata s inicijativom Vijeća Mjesnog odbora Zamet da se prostor ispred crkve Presvetog Srca Isusova na Zametu imenuje kao Trg Frana Rubeše. Inicijativa nije nova. Ona je prvi put pokrenuta 2012. godine kada se razmatralo da se ime Frana Rubeše trajno obilježi imenovanjem javne površine. Tada prijedlog nije realiziran prije svega zbog tehničkih, a i zbog dvojbi bi li imenovanje trga utjecalo na adresu župne kuće ili na kućne brojeve ulice Ivana Lenca, koja se nalazi do same crkve. Vijeće Mjesnog odbora Zamet je ponovo pokrenulo ovu inicijativu 2023. godine, sada su je dodatno obrazložili i uputili Odboru za mjesnu samoupravu Gradskog vijeća Grada Rijeke. Vijećnica je pojasnila o čemu je točno riječ te iznijela da se ispred crkve Presvetog Srca Isusova nalazi mali uređeni trg koji predstavlja okupljalište za mještane, ne samo za potrebe vjerskih obreda, već i za druge društvene i mjesne prigode. Smatra da s obzirom na sadašnji, a i budući značaj postoji potreba da se taj prostor posebno istakne i da se razlikuje od okolnog mjesta. Vijeće Mjesnog odbora predlaže da se imenuje po Franu Rubeši iz razloga što je on bio veliki učitelj, prosvjetitelj, upravitelj nekadašnje pučke škole Zamet, današnje Osnovne škole Zamet. Bio je predvoditelj našeg kraja i bio je jedan od glavnih inicijatora izgradnje crkve. Ono što je važno istaknuti, da su ovu inicijativu pisano podržale i Župa Presvetog Srca Isusova, a i Osnovna škola Zamet. Ime Fran Rubeša je već uneseno u registar imena pogodnih za imenovanje ulica i trgova Grada Rijeke te napominje da prema sadašnjem prijedlogu ne bi bilo potrebno mijenjati kućne brojeve u ulici Ivana Lenca, čime je pronađeno rješenje za navedenu administrativnu zapreku. Stoga je zanima može li Grad Rijeka, odnosno nadležne gradske službe pružiti stručnu i proceduralnu podršku kako bi se inicijativa Vijeća Mjesnog odbora Zamet za imenovanje ovog prostora kao Trg Frana Rubeše provela kroz daljnju proceduru i ako se za to ispune uvjeti, uputila Gradskom vijeću na odlučivanje. Zatražila je pisani odgovor.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da će dostaviti pisani odgovor te je pohvalila vijećnicu Biondić, kao i vijećnika Srdoča koji se brinu za Mjesni odbor Zamet. Do nje nije došla prethodna inicijativa ni ona iz 2012. Predlaganje je isključivo u nadležnosti, Odbora Gradskog vijeća za mjesnu samoupravu. Do nje još nije došla informacija, pa će se očitovati što se tiče toga što je tu potrebno od strane gradske i izvršne vlasti.

11. KATARINA MATAK RADOŠ je iznijela da se njeno pitanje odnosi na eventualne hitne mjere privremenog hortikulturalnog i komunalnog uređenja ulica Riva i Riva Boduli u iščekivanju cjelovite transformacije riječkog tzv. waterfronta. Iznijela je da se prema nedavno objavljenim konkretnim brojkama Rijeka sve snažnije profilira kao turistički grad, a njezin izlazak na more i uređenje obalnog pojasa ključni su za vizualni identitet i kvalitetu života. U svim strateškim dokumentima i javnim istupima opravdano se naglašava važnost tzv. razvoja riječkog waterfronta kao reprezentativne gradske fasade i primarnog kontakta pješaka sa morem. Dok iščekujemo kapitalne projekte poput izgradnje kompleksa Zapadna Žabica i popratne sadržaje te produženu Ulicu Riva, trenutačna slika ulica Riva i Riva Boduli nije zadovoljavajuća. Za razliku od Kazališnog parka, na ovom potezu nema cvjetnih gredica niti ukrasnog grmlja i hortikultura je svedena isključivo na preostala stabla. U urbanizmu je, malo je istraživala, opće prihvaćena praksa primjene taktičkog urbanizma, gdje je uvođenje brzih financijskih održivih i privremenih rješenja koja podižu kvalitetu prostora u tranzicijskom razdoblju dok se čeka trajno rješenje prihvatljivo. Kao možda osvježavanje komunalne opreme, šljunak koji se može postaviti u prazne rupe oko preostalih stabala. Stoga je zanima razmatra li Grad Rijeka uvođenje privremenih estetskih mjera kako bi se ovaj dio waterfronta vizualno osvježio u iščekivanju konačne trajne rekonstrukcije? Pitanje se odnosi na Ulicu Riva i Ulicu Riva Boduli.

Zamjenik gradonačelnik Vedran Vivoda je odgovorio da je zato i osnovano Povjerenstvo za mjeru za zaštitu i unapređenje zelenih površina, koje bi trebalo i predložiti takve privremene mjere. Što se tiče trajnijeg uređenja, iznio je da je tamo zaštićena zona za koju su oni predlagali druge intervencije u prostoru, ali su konzervatori rekli da oni moraju donijeti cjelokupno rješenje za cijelu tu zaštićenu zonu, ne točkasto nego za cijelu zonu, te da se treba napraviti elaborat i provesti druge procedure, koje su dugotrajnije. Razmišljaju o tome da se centar grada zazeleni s obzirom na sve veće klimatske promjene, da se maknu toplinske zone koje postoje u našem gradu s obzirom da nema dovoljno zelenih površina. Što se tiče riva tj. gatova to je u nadležnosti Lučke uprave, o tome će komunicirati s njima i to bi trebalo ići skupa u uređenju cijelog tog područja. To je isto zona pod zaštitom konzervatora te kada se donese cjelokupno rješenje plan je to sve zazeleniti. Ono što je vijećnica predložila će sigurno biti jedna od tema budućeg povjerenstva. Oni kao izvršna vlast imaju ideje što se tiče točkastih privremenih rješenja, a to su klupe koje u sebi imaju vaze s različitim stablima. Nadalje je iznio da su završili jedan hortikulturalni elaborat, novi način sadnje drvoreda koji će uzeti u obzir da se spriječi dizanje asfalta cesta. To će uskoro predstaviti. Razmišlja se o tome i misli da će uskoro imati neka rješenja. Što se tiče dugoročnijeg rješenja treba uključiti sve dionike, a najviše konzervatore s obzirom da je to zaštićena zona.

KATARINA MATAK RADOŠ je u mišljenju na odgovor iznijela da su se pitanja odnosila za ulicu Riva i Riva Boduli te da su njena pitanja bila kada je izvršena stručna procjena biljnog materijala, postoji li tamo sustavno navodnjavanje, jer bi htjela odvojiti ovo pitanje od konzervatorskih ograničenja. Npr, jesu li klupe obojane, osvježene, je li metal na klupama iste boje da to bude unificiran izgled riječke rive, koja je zaslužila bolji izgled. Rijeka je treći grad u Hrvatskoj i misli da bi Korzo i riječka riva trebala imati neku osobu u KD Čistoća d.o.o., komunalnog redara ili osobu koja će se brinuti samo o te dvije ulice. Misli da se već sada može nešto napraviti s vrlo jednostavnim radnjama. Zatražila je pisani odgovor.

12. ANA TROŠELJ je iznijela da se Gradonačelnica stalno diči novom transparentnošću koje ranije nije bilo, te će joj prepričati svoj razgovor sa sugrađanima koji ju

je začudio. Negdje u vrijeme kada je Gradonačelnica javno objavila da je imenovala određene savjete i savjetnike, između ostalog troje savjetnika i iz ovog sastava Gradskog vijeća, za što smatra da je politički nehigijenski da se miješaju predstavničko tijelo i pojedine ovlasti izvršne vlasti, u to vrijeme obratili su joj se ljudi iz Zanonove 1 s pitanjem da im se počela pojavljivati neka nova osoba u pregovorima, a koja da nije zaposlenik Grada Rijeke te je prvo pomislila da je to osoba iz upravnog odjela, tamo ima jako puno ljudi te da je Gradonačelnica promijenila osobu koja je taj kontakt. Onda su joj rekli da se ta osoba legitimira nekakvom punomoći. Ona punomoć nije vidjela, pa ne može govoriti o njezinom sadržaju. Tada je pomislila da je to netko iz odvjetničkog ureda kojeg je Gradonačelnica angažirala. Međutim, ljudi joj tvrde da je to neka fizička osoba koja nije zaposlenik Grada, nije njen zamjenik, nije pravnik niti djelatnik odvjetničkog ureda kojeg je je Gradonačelnica angažirala za taj posao, a radi stvari koje joj je naložila. Stoga je zanima o kojoj se osobi radi i za što je točno ovlaštena? Je li samo za Zanonovu ili za još neke poslove.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da je to bilo pitanje na Radio Rijeci kada je govorila o tome. Riječ je o opunomoćnici Željki Barbarić, koju je zadužila za pomoć oko Zanonove. Mora podsjetiti na činjenicu da su nakon požara u Zanonovoj i nakon prokišnjavanja i bitnog oštećivanja zgrade, imali čitav niz vrlo neugodnih situacija koje su se dešavale između stanara i nadležnog upravnog odjela i njena procjena je bila da se ta komunikacija, taj način suradnje, ne kaže da je crno-bijela situacija, niti da je netko u potpunosti kriv ili nije kriv itd. ali da komunikacija nije funkcionirala. Njen je jedini cilj bio da se krene s radovima, da se okupe ljudi za stol i da se stvari pokrenu s mrtve točke i to se i dogodilo. U međuvremenu su krovopokrivački radovi izvedeni u 90 % obujma. Kolegica je uvela redovite koordinacije na tjednoj bazi između upravnog odjela i stanara, o čemu dobiva izvješća. U završnoj su fazi poslova koji su dogovoreni u zadanom roku. U međuvremenu, kolegica je bila angažirana, s obzirom da su svim zgradama, pa i zgradi u Zanonovoj, istekli ugovori sa upraviteljem, da u dogovoru i na prijedlog stanara odabere upravitelja zgrade te koristi priliku spomenuti da je riječ o Satus grupi Rijeka d.o.o., a za predstavnika stanara više nije osoba iz gradske uprave, nego Dario Petrinić, koji je tamo stanar. Pohvalila je angažman svih, jer je u pojedinim situacijama komunikacija bila na rubu ekscesa, ali misli da su se stvari normalizirale, da se komunikacija vrši redovito te da se vide rezultati toga. Zahvalila je svima na dobroj volji i suradnji i od strane upravnog odjela i od strane stanara, a kolegica koja je angažirana radi svoj posao bez naknade. Mislim da je to važno reći, da je tu, kao osoba od povjerenja koja je angažirana da se stvari u Zanonovoj pomaknu s mrtve točke i mislim da rezultati najbolje govore.

ANA TROŠELJ je u mišljenju na odgovor iznijela da joj Gradonačelnica nije odgovorila na pitanje. Ona je spomenula Zanonovu samo kao uvod u pitanje. Nju zanima je li ta osoba ili neke druge, a koje nisi zaposlenici gradske uprave niti odvjetničkog ureda koje je Grad angažirao od nje opunomoćeni. Za što točno? Je li ova konkretna osoba opunomoćena za još neke poslove? Gradonačelnica prema zakonu može dio svojih ovlasti prenijeti na zamjenike. Uobičajeno je da se punomoći izdaju djelatnicima gradske uprave, zamjenike su skupa s Gradonačelnicom izabrali građani, službenike gradske uprave veže i radna i profesionalna etika, pa je zanima temeljem kojih pravnih poslova, ugovora o nalogu, Gradonačelnica izdaje punomoći i kome te bi voljela vidjeti te ugovore i popis tih ljudi sa njihovim ovlaštenjima iz naloga koji im je dala.

13. IRENA BOLF je iznijela da bi postavila pitanje vezano za proširenje parkirališta na Kozali. Dobila je informaciju da je pokrenuta inicijativa. Radi se o prostoru koji se nalazi na ulazu u groblje s lijeve strane gdje je trenutno otvoreno skladište od KD Kozala d.o.o. Tu bi se moglo dobiti nekih 20 parkirnih mjesta, ali taj prostor je u sastavu groblja te bi trebalo mijenjati prostorno-plansku dokumentaciju. S jedne strane to je prevrijedan prostor, zato što na Kozali nema više slobodnih mjesta i ovo bi u budućnosti moglo biti jedina lokacija za proširenje groblja. Druga stvar, ako se to otvoreno skladište zatvori, onda više ne bi bio moguć rad pogona klesarije, gdje radi otprilike 20 ljudi i to bi značilo gašenje tog pogona i radnih mjesta,

jer koliko je njoj poznato, trenutno nema novaca za izgradnju nove klesarije na Drenovi. Zatražila je pisani odgovor.

Zamjenik gradonačelnice Vedran Vivoda je odgovorio da nije shvatio vijećnicu gdje je problem. Iznio je da se ne bi dobilo 20, nego 90 parkirnih mjesta. Nadalje, da je tamo po GUP-u upisan parking tako da ne treba mijenjati GUP. Moguća je izgradnja parkinga na Kozali na prostoru klesarije. To je projekt na kojem se intenzivno radi te se u ovom trenutku ispituje mogućnost njegove izvedbe. U tijeku je izrada troškovnika izvedbe radova, elaborata prometne situacije i potrebne dokumentacije za realizaciju projekta. Prema procjeni, očekuje se da bi se moglo osigurati pedesetak mjesta. Treba vidjeti kada se izmjesti sav materijal s prostora klesarije koji se planira premjestiti na druge lokacije. Dio prostora klesarije preko puta prometnice s južne strane, gdje se nalazi radiona ili prostor pogona na Drenovi. Još se provjerava te kada budu imali točne podatke, iznijet će sve potrebne aktivnosti u cilju realizacije navedenog projekta. Nadalje je naveo da se to nikada nije htjelo realizirati jer znaju kakva je situacija na području Kozale i da svako parkirno mjesto na Kozali život znači. To je inicijativa mjesnog odbora i građana koji se već desetak godina opstruira od direktorice i nekih drugih dionika. Trenutno se ispituje kako bi se napravio ulaz u područje budućeg parkinga. Naglasio je da je po GUP-u tamo već upisan parking.

IRENA BOLF je u mišljenju na odgovor iznijela da je više interesira funkcioniranje klesarije dok se to sve bude odrađivalo.

14. HANA PALEKA je iznijela da se njeno pitanje odnosi na prostor bivše Dječje bolnice Kantrida, i to na vrlo važan participativni proces na kojem su oni iz Možemo! inzistirali kada je bilo riječi o potencijalnoj prenamjeni prostora i to višekružno savjetovanje kao način komunikacije struke i javnosti koje bi trebalo biti u svakom takvom slučaju kod važnih javnih prostora iskorišteno kao prilika za potencijalna rješenja o prenamjeni. Višekružno savjetovanje je održano i dobili smo smjernice tog procesa kao temeljni dokument za budućnost. Zanima je smatra li Gradonačelnica da su zaključci participativnog procesa i dalje važeći i obvezujući okvir za buduću prenamjenu tog prostora? Može li jasno potvrditi da na tom prostoru neće biti komercijalna namjena ili stanovanje, što ne bi bilo ni u skladu sa smjernicama višekružnog savjetovanja i koji su službeni razvojni scenariji za taj prostor? Postoje li konkretni razgovori jer oni u javnosti dobivaju informacije namjena za centar za veterane ili stanovanje, jer o tome postoje naznake? Podsjetila je da je Gradonačelnica tijekom kampanje, kao i sve političke stranke oko nje, komunicirala o važnosti participacije i javnosti i struke kada je riječ o razvoju grada i o važnim javnim prostorima grada, a njen zamjenik Milaković je i u kampanji, ali i nedavno govorio o potencijalnom stanovanju na jednom dijelu bivše Dječje bolnice Kantrida. Zanima ju je li to i dalje dio njenog budućeg plana za ovaj prostor? Je li se od toga odustalo ili se odustalo od praćenja smjernica.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da su smjernice i dalje važne. Sjeća se kada su donesene prije dvije godine da je to bio proces koji je uključivao i građane i zainteresiranu javnost i struku i koji je rezultirao smjernicama da od turističke namjene, prostor ostane javne namjene i to su komunicirali i u kampanji i od toga nisu odustali. Konkretni potezi uslijedit će kada se dođe u posjed spomenutog prostora. Nadalje je navela da je vijećnica spomenula veteranski centar i to je jedna od ideja koja se razmatra u jednoj od zgrada. Podsjetila je da i je veteranski centar isto tako javna namjena i da ne bi cijeli prostor bio u toj namjeni, nego bi to bila kombinacija javnih sadržaja o kojoj imaju još nekoliko ideja koje će kada budu spremnije komunicirati. Nisu odustali od smjernica i žele ići u tom smjeru, a sve druge informacije u javnosti ona ne može kontrolirati niti pratiti. Misli da je važna komunikacija koja se službeno odvija.

HANA PALEKA je u mišljenju na odgovor iznijela da joj je drago da se neće dogoditi da to ostane u ladici što se tiče smjernica, ali je zanimalo, pored ovih komunikacija koje su se odvijale i došle u javnost što se tiče veteranskog centra, a njen zamjenik je komunicirao o

stanovanju što se tiče prostora bivše bolnice Kantrida te je zanima taj dio. To nisu informacije koje su se pojavile u javnosti, nego je njen zamjenik to izložio kao plan.

15. MARINO MATAIJA je iznio da s obzirom da se u javnosti i na društvenim mrežama često može svašta pročitati o aktivnostima KD Čistoća d.o.o. traži informaciju postoji li plan povećanja učestalosti čišćenja i drugih aktivnosti od strane KD Čistoća d.o.o. na području grada Rijeke.

Zamjenik Vedran Vivoda je odgovorio da se aktivnosti već počele. Od 11. svibnja 2026. KD Čistoća d.o.o. uvelo je dodatnu popodnevnu smjenu radi pojačanog čišćenja grada, uključujući i uklanjanje glomaznog otpada i otpada u spremnike, uvedena su dva kamiona sandučara za istočni i zapadni dio grada, te manje vozilo za kritične lokacije, uz pojačanu koordinaciju druge smjene radi bržeg rješavanja korisničkih prijava istog dana. Prvi konkretni rezultati ove aktivnosti se očekuju tijekom sljedećih dana tj. već se sve to vidi, a i onda će se još, ako bude trebalo, nadograditi cijela usluga. Uz to, od zadnje sjednice Vijeća mogli smo vidjeti da je KD Čistoća d.o.o. uvelo i novi način komunikacije preko WhatsApp aplikacije. Što znači da se radi na uspostavi korisničkog centra i još neke druge aktivnosti. Ono što isto može najaviti sa 1. lipnjom je da će uz mobilno reciklažno dvorište stajati tzv. „baje“ koje su nekad išle po mjesnim odborima, bit će svugdje označen točan raspored mobilnih reciklažnih dvorišta. Te „baje“ neće biti kao nekada samo ostavljene pa će tamo stajati tjedan dana, nego će se te „baje“ svaki dan navečer odvoziti na reciklažno dvorište i prazniti i ujutro će doći prazne što će dodatno unaprijediti prikupljanje glomaznog otpada s kojim imaju najvećih problema s obzirom da to građani ostavljaju pored spremnika. Još su tu i dodatne aktivnosti koje se pripremaju, ali ne bi o njima dok ne budu definirani svi elementi tih aktivnosti.

16. IVANA PRICA MATIJAŠ je iznijela da prema informacijama Vijeća Mjesnog odbora Srdoči cesta 233 ide u realizaciju, čime će se dodatni promet usmjeriti direktno u centar Srdoča uz Osnovnu školu Srdoči, i to bez adekvatnih alternativnih izlaza iz naselja. Zanima je postoje li prometna rješenja za rasterećenje Srdoča i povećanje sigurnosti građana, posebno djece, i kakva? Problem će predstavljati i znatno povećani broj vozila u centru Srdoča u ulici Miroslava Krleže i Gustava Krkleca kod Osnovne škole Srdoči u vrijeme kada učenici idu u jutarnju smjenu. Također traži informaciju u kojoj su fazi spoj Tina Ujevića–Dražička, izlazi prema Gornjem i donjem Zametu, kružni tokovi u Dražicama i na Diračju te rotor kod kamionskog terminala na križanju ulica Miroslava Krleže i Bartola Kašića. Građani Srdoča imaju pravo znati postoje li konkretni rokovi za ova prometna rješenja. Svjesna je da je postavila puno pitanja pa je zatražila i pisani odgovor.

Zamjenik Vedran Vivoda je odgovorio da mu je drago da vijećnica postavila to pitanje pogotovo da je iz redova SDP-a s obzirom da su imali šansu riješiti tu problematiku 2009. godine otkad je donesen Generalni urbanistički plan i Prostorni plan Grada Rijeke. Zašto to nisu riješili od tada, to je pitanje za vijećnicu. Za cestu koja dolazi s Kastva se znalo da će doći i prije pet godina i prije deset, tako da se to moglo riješiti. Ono što oni trenutno rade je da uspore promet koji će doći na taj kružni tok koji se nalazi u blizini škole pomoću usporivača prometa, gleda se i mogućnost postave kamera za detekciju brzine na trošak Grada i gledaju pravne mogućnosti i surađuju s policijom na tome da Grad Rijeka kupi kameru koja će usporiti promet. Što se tiče svih cesta koja je vijećnica nabrojala, ima nekoliko cesta čiji projekti su u provedbi i to spoj ulice Tina Ujevića prema Dražičkoj, izgradnja ulice planske oznake OU4 faza II. na Martinkovcu. To je problematika cijelog naselja, ne samo ovog o kojem je vijećnica govorila, sjevernog, nego je cijelo naselje zanemareno 20 godina. Znaju i da je Mjesni odbor Grbci skupa sa Mjesnim odborom Srdoči pozivao na sastanke pa znaju da nitko od ranijih vlasti nije došao na te sastanke niti je saslušao građane. Imaju i zapisnike pa se može vidjeti što se govorilo. Ovdje imamo i predstavnika iz mjesnih odbora koji to mogu pokazati. Ono što se trenutno radi je spoj Tina Ujevića prema Dražičkoj, izgradnja ulice planske oznake OU4 faza II. na Martinkovcu, stambene ulice SU-2 na Martinkovcu sa spojem na ulicu planske oznake GU-3, gradska ulica oznake GU-3 na Diračju, rekonstrukcija križanja GU-5b na

Martinkovcu, izgradnja stambene ulice planske oznake OU11 na Martinkovcu, stambena ulica OU6a faza II. na Martinkovcu, spoj ulice Dinka Šimunovića i Andreja Mohorovičića. To se sve trenutno radi. Postoji još niz problematika s obzirom da prethodna vlast nije surađivala s mjesnim odborima pa odsad imaju i ratove između mjesnih odbora s obzirom da neki ne žele cestu. Tamo se treba rušiti određeni broj kuća. Nažalost suradnja ranijih vlasti, pogotovo nakon 2009. je bila nikakva prema mjesnim odborima niti se išta poduzimalo. Oni surađuju s mjesnim odborima, pokušavaju čuti njihovo bilo. Sutra imaju u 15.00 sati sastanak s 4 mjesna odbora gdje će čuti i njihove problematike kojih ima puno, koje su zanemarivane 20 i više godina. Na navedeno će odgovoriti pisano.

IVANA PRICA MATIJAŠ je u mišljenju na odgovor iznijela da zamjenik Vivoda nikako da shvati da više nije u oporbi. Je li se moglo bolje raditi? Da, moglo se. Zato su oni sada tu, a nije SDP. Zamjenik Gradonačelnice konstantno upire prst, kriv je SDP. To je radio na pitanju za Škurinje gdje nije bio kriv SDP, Gradonačelnica je to zemljište prodala zato što joj je podvalila pročelnica. Danas smo čuli da su stručne službe krive zato što je zahtjev građana odbačen, a zamjenik Vivoda sada govori da je SDP kriv što se ništa ne rješava. Oni su dobili povjerenje da to riješe, te je iznijela da joj zamjenik nije odgovorio kako će se problem gužve kod Osnovne škole Srdoči riješiti te je ponovno zatražila pisani odgovor.

17. RENATO STANKOVIĆ je iznio da je Gradonačelnica u svome izbornom programu obećavala da razvijati kulturnu infrastrukturu, poticati alternativnu kulturnu scenu i obnavljati zapuštene prostore za tu scenu jer su oni ključni za dinamičniji i kreativniji životni okoliš, kako je rekla u programu. Zatražio je informaciju kakav pristup će Gradonačelnica imati prema ključnim prostorima za alternativnu i nezavisnu kulturnu scenu poput objekta Filodrammatice, gdje već godinama nema dugoročnog stabilnog rješenja u smislu upravljanja i održavanja koji bi velikom broju organizacija koje tamo djeluju omogućio siguran i priuštiv rad u adekvatnim uvjetima.

Zamjenik Gradonačelnice Vedran Vivoda je iznio što se tiče ne samo Filodrammatice, nego i problematike alternativne scene da je nedavno tražio izvještaj za sve prostore kulture alternativne scene da se vidi profil udruga koji se nalazi u tim prostorima. Iznio je da je za „IVEX“ potrošeno puno novaca, a zgrada je izgubljena, misli da tu postoje još neke pravne mogućnosti, ali vrlo male. Tako da će morat ići u smjeru razmišljanja o tome da su izgubili tu zgradu i probati pronaći neke alternativne lokacije za sve one koje korisnike koji su tamo i zato su tražili izvještaj za sve prostore u kojima se nalazi alternativna scena i sljedeći tjedan imaju sastanak na tu temu da vide kako to urediti i kad budu imali konkretne zaključke rado će odgovoriti, razmišlja se o tome, pogotovo o IVEX-u koji je nažalost izgubljen. Tamo ima puno udruga koje se bave kulturom, pogotovo alternativnom i njemu je izričito stalo da se to riješi i kolegici Magzan tako da imaju „radno vijeće“, koje će uspjeti donijeti novine i gdje će uspjeti smjestiti sve te udruge kroz sljedećih pet do deset godina.

18. MARKO SMOJVER je iznio kako se radnim danom između 15:30 i 17:00 sati stvara velika gužva na izlazu s brze ceste Rijeka zapad iz smjera centra prema Opatiji. Ljudi završavaju s poslom pa se stvori velika gužva i dolazi do nervoze u prometu jer se neki ljudi iz lijeve trake nastoje prestrojiti u desnu. Ima informaciju otprije da je Grad Rijeka planirao tamo izgraditi kružni tok i na tom izlazu i na ulazu s te strane iz smjera Opatije prema Gradu Rijeci, kao i između tog izlaza i rotora na Martinkovcu. Misli da bi se time dosta rasteretio promet na tom dijelu, kao što je to napravljeno, npr. na Škurinjama. Prevelika se gužva stvara, opasnost je za promet, opasnost je za vozače s obzirom da ljudi znaju čekati i na samoj brzini cesti, ne na izlazu, nego i na samoj brzini cesti, a tamo se vozi 80, 100, 120 km na sat i neki prekoračuju brzinu. Zanima ga što Grad Rijeka planira po tom pitanju poduzeti. Ima li kakav alternativni plan i kada bi to moglo sve biti gotovo. Zatražio je pisani odgovor.

Pročelnica za komunalni sustav i promet Maja Malnar je odgovorila da je Grad Rijeka intenzivno vezano za područje Srdoča i Grbaca radio i pripremne radnje vezano za razvoj

prometnica i neke konkretne aktivnosti su u realizaciji. Što se tiče područja kružnih raskrižja za koje vijećnik pita, bila je u planu realizacija nekoliko privremenih kružnih raskrižja, s obzirom da se ne radi samo o prometnicama u nadležnosti Grada Rijeke, već se dotiče i prometnica u nadležnosti Hrvatskih autocesta. Grad je ishodio pisane suglasnosti i proveo nekoliko postupaka nabave. Međutim, ti postupci nabave su bili bezuspješni u smislu da se nitko nije javio. U međuvremenu se vezano za ta raskrižja približio i rok dinamike realizacije EU projekta aglomeracije, tako da u ovom trenutku usklađuju dinamiku s realizacijom tog dijela projekta i nije uputno ići u realizaciju rotora dok se ne realizira EU projekt. U odnosu na ostale prometnice na tom području Gradsko vijeće usvaja program građenja komunalne infrastrukture gdje je detaljno navedeno sve o fazama realizacije svih tih projekata koje je zamjenik Gradonačelnice Vedran Vivoda prije spominjao i koje će vijećnik u pisanom odgovoru dobiti.

MARKO SMOJVER je u mišljenju na odgovor iznio da ga konkretno zanimaju datumi jer se za Pehlinску cestu reklo kada će biti gotova u više navrata pa se to produžilo. Zanima ga barem projekcija jer misli da je to bitno za rješavanje ovog prometnog problema. Slaže se da to treba biti na zadovoljstvo svih tamo zainteresiranih mjesnih odbora jer ovo više nema smisla. Prevelika se gužva stvara, opasnost je za promet, za vozače s obzirom da ljudi znaju čekati i na brzoj cesti. Ne na izlazu, nego i na brzoj cesti, a znamo da se tamo vozi 80, 100, 120, neki prekoračuju brzinu te je tražio ako mogu konkretizirati kada bi to moglo biti gotovo.

19. ANDRO AMANČIĆ je iznio da mu je vijećnica Bolf ukrala pitanje koje bi on postavio na blago različit način, ali inspirirao ga je vijećnik Ostrogović te bi se nadovezao na njega, vezano za sortirnicu. Prema javno dostupnim informacijama prigovor je odbijen i bilo je rečeno da će se razmotriti pokretanje upravnog spora te je zatražio informaciju hoće li se pokrenuti i u kojoj su fazi eventualno imovinsko-pravni zahtjevi u kaznenim postupcima protiv uključenih strana.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da je u javnosti dostupna informacija da je stigao jednostrani zahtjev za raskid ugovora i zahtjev za ovrhu. Ono što je poduzeto jest, da su se uključili u zagrebački predmet protiv Miličević, Kukuljan i iskazali potraživanja, a idu odštetni zahtjevi i prema Tehnixu, Ropcu i Žagaru, dignuta je i upravna tužba, no činjenica je da su ove kaznene prijave već u većem dijelu pravomoćne, tako da je teoretski moguće da će upravna tužba ići u našu korist i oni su je formalno podnijeli.

20. MAŠA MAGZAN je iznijela da je pitanje kratko i glasi: „Kakav je plan za Palazzo Modello?“ Ovo isto pitanje postavila je za ovom govornicom u prethodnom mandatu, u ožujku 2024. godine, jer u tom času je budućnost jednog od najvrjednijih prostora u gradu bila neizvjesna. Tako je bilo tada u ožujku 2024. Tako je bilo kad je donesena odluka da se premješta knjižnica u Art-kvart 2018. godine, a ostalo je tako i kada se preselila knjižnica krajem 2023. godine. Kako kaže jedan heavy metal klasik: „*sad but true*“. Upravo zato su ona i tada vijećnica Iva Rinčić, kao oporbene vijećnice, te ona početkom 2024. godine pokrenule inicijativu pod nazivom „Predložimo gradskim ocima što bi mogli s palačom Modello?“ i pitale građanke i građane kako vide budućnost ovog vrijednog prostora u centru grada. Iz ponuđenih je odgovora bilo jasno da je građani i građanke vide kao javan prostor sa živošću i na korist svih građana i građanki. Svi su prijedlozi odmah prosljeđeni na Korzo 16. Ponavlja danas ovo pitanje jer je nakon godina čekanja bez jasne namjere, jasnog smjera, vrijeme da vrijedni gradski prostori i kulturna baština napokon dobiju plan, a ne samo veliki potencijal. I postavlja pitanje kakva je vizija razvoja Palazzo Modello? U kojoj fazi je priprema natječaja? Hoće li se pri oblikovanju buduće namjene uzeti u obzir prijedlozi građana i građanki iz početka 2024. godine.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila kada vijećnici s kojima si bio u građanskoj inicijativi, prikupljao iskaze interesa, kad postavljaju konkretna pitanja i traže što je poduzeto u zadnje dvije godine, onda ona misli da je to pohvalno. Kao što je rekla vijećnica Magzan, 2024. godine bili su brojni prijedlozi građana o tome kako vide budućnost spomenutog prostora,

multifunkcionalni kulturni centar, dom za riječku kulturnu baštinu i umjetnost, gradska knjižnica ili čitaonica, gradska kavana, kreativni *hub*, središte za edukaciju i mlade, prostor za radionice, panele, za održavanje, u svakom slučaju slično kao što su i prethodno razgovarali, zadržavanje javne namjene prostora. U međuvremenu je u proteklih godinu dana bilo više iskaza interesa za korištenje spomenutog prostora i od Muzeja grada Rijeke i od potencijalnih drugih pisama namjere koji su došli za navedeni prostor. Isto tako više puta su razgledali spomenuti prostor članovi konzulata Republike Italije kojima su, mora priznati, slali nekoliko požurnica oko finalne odluke jesu li zainteresirani za prostor iz razloga što su svjesni da su tamo potrebna ulaganja kako bi mogli pristupiti obradi pisma namjere i ukoliko nema interesa od strane konzulata, da se onda ide s natječajem na kojem će se prostor dati u zakup. Što se tiče pisama namjere vrlo su raznolika. Od kombinacije ugostiteljske i uredske djelatnosti, zatim interesa za obavljanje kombinacije djelatnosti pripreme i usluživanja pića, zajedno u kombinaciji s kulturnom djelatnosti, tematskom čitaonicom, integracija kulturne i ugostiteljske djelatnosti. Bio je i iskaz interesa za modnu agenciju. Zanimljiv interes od strane djelatnica u kulturi, da to bude djelatnost tzv. *black box* kazališne dvorane kapaciteta od 80 do 100 gledatelja sa studijem za edukaciju i radionice i kafićem kao popratnim uslužnim prostorom. Bio je čak i iskaz interesa za fitness djelatnost, ali njeno osobno mišljenje je da to nije primjereno. U svakom slučaju oni prije svega žele čuti talijanski konzulat u definiranju finalne namjene i otvaranje natječaja. Uzet će u obzir ovo što su bili i prijedlozi građana, a to je da se zadrži javna namjena prostora koja bi bila obogaćena prije svega ugostiteljskom djelatnošću, kavanom, koja će na reprezentativni način koristiti ovaj prostor i ponuditi sadržaje koji se tiču edukacije, radionice, okupljanja mladih i sl.

21. SRĐAN SRDOČ je iznio kako se automobilistička utrka WRC Croatia Rally 2026. održala između 9. i 12. travnja ove godine i to je bilo spektakularno natjecanje svjetskog prvenstva sa glavnim sjedištem u Gradu Rijeci i servisnim parkom na legendarnom Grobniku. Grad Rijeka, Primorsko-goranska županija, pa i Vlada Republike Hrvatske su to sufinancirali, a Vlada je čak izdvojila 2 milijuna eura iz državnog proračuna. Zanima ga, iz kojih sredstava je Grad Rijeka sufinancirao ovo natjecanje, obzirom da u proračunu nisu bila predviđena sredstva za ovu namjenu i zbog čega je to tako? Nadalje, po kojim kriterijima je to naknadno isplaćeno i tko je donio odluku o financiranju? Financirani iznos je bio 125 tisuća eura, što je taman ispod nekadašnjih milijun kuna, za koje bi financiranje trebalo dobiti zeleno svjetlo ovog Gradskog vijeća. Zašto ugovori nisu potpisani od strane odgovorne osobe, odnosno pročelnika, tj. potpisani su samo od strane Gradonačelnice? Ugovor je bio potpisan 20. siječnja ove godine, što znači da se unaprijed znalo prilikom izrade proračuna da će biti ova manifestacija i zbog čega to nije bilo uvršteno u proračun i tko je to zaboravio staviti u proračun? Jer da budu jasni, oni podržavaju i potiču manifestacije ovog tipa i značaja za grad Rijeku i za Primorsko-goransku županiju, ali imaju pravo i zahtijevaju transparentnost i zakonitost. Gradsko vijeće se ne smije zaobilaziti jer u ovom slučaju nisu bili transparentni, a da li je sve bilo *lege artis*, će se vidjeti.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da je vijećnik postavio puno pitanja pa će pisanim putem odgovoriti. Što se tiče stavke u proračunu, nije se znalo u trenutku kada se slagao proračun, pa iz tog razloga nije predviđeno u proračunu, nego su se vodili razgovori s organizatorima i zadovoljni su učinkom i zajedno u suradnji i s Primorsko-goranskom županijom i sa državom se pristupilo realizaciji toga. Nije bila namjera izbjegavanje odluke od strane Gradskog vijeća. Sredstva su bila iz nadležnog Upravnog odjela za odgoj i obrazovanje, kulturu sport i mlade. Ove podatke će vijećniku dostaviti pisanim putem.

SRĐAN SRDOČ je u mišljenju na odgovor iznio da je najavljeno da će i iduće godine biti isto natjecanje i da se nada da će to biti uvršteno. Nadalje je iznio komentar da je Gradsko vijeće donijelo Program javnih potreba u sportu gdje je za manifestacije koje su značajne za grad sljedeći iznosi, pa da vijećnici usporede, najveći iznos je „Homo si teć” 30 tisuća eura koji organizira Riječki sportski savez, onda Međunarodni nogometni turnir „Kvarnerska rivijera” 10 tisuća eura, 23. regata Sv. Vida 400 eura, pomorska regata 700 eura, međunarodni karate

kup 600 eura te je postavio pitanje što s 400 eura organizator jedne manifestacije može napraviti, može kupiti sok ili sendvič.

22. STEFAN MATAJA MAFRICI je iznio kako je nedavno bio postavio pitanje vezano uz prava i obveze koje proizlaze iz novih ugovora sa novim direktorima komunalnih društava i tada mu je Gradonačelnica rekla da su javno objavljeni. Tražio je, međutim nije našao podatak, a s obzirom da je ovo svojevrsni presedan koji su u konačnici i podržali, bilo bi dobro da se može imati transparentni uvid u posljedice, odnosno što se veže na takav pravni posao. Zanima ga koliko je, sad kad je prošao već neki kratak period, bilo troškova na račun plaća, plaća u naravi i nekih drugih eventualnih naknada?

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da nije baš shvatila pitanja, osim zahtjev za transparentnošću tako da će to dostaviti.

STEFAN MATAJA MAFRICI je u mišljenju na odgovor iznio da mu je Gradonačelnica i zadnji put isto rekla da nije najjasnije postavio pitanje. Ovaj put je pokušao malo sporije. Napisao si je da ima slijed, ali na kraju ga nije ni koristio.

23. LEONARDO MATKOVIĆ je iznio kako se od 1. siječnja 2026. godine uveo tj. smanjio porez na dohodak. Zanima ga koliki su prihodi Grada od poreza na dohodak ostvareni u prvom kvartalu ove godine u usporedbi s istim razdobljem prošle godine? Nadalje, zanima ga prikaz po mjesecima i ukupno za prvi kvartal uz iskazivanje apsolutne razlike i postotne promjene u odnosu na prošlu godinu. Zaključno, zanima ga procjena nadležnog upravnog tijela može li se iz dosadašnjih podataka zaključiti kakav je fiskalni učinak promjene poreznih stopa na gradski proračun, odnosno očekuje li se tijekom godine pad, rast ili neutralan učinak. Zatražio je pisani odgovor.

Zamjenik Gradonačelnice Aleksandar-Saša Milaković je odgovorio da su u projekciji proračuna za 2026. planirali prihod od poreza na dohodak u iznosu od 100 milijuna eura. Gledajući prvi kvartal ove godine i preslikavajući dinamiku punjenja proračuna poreza na dohodak iz 2025., nije svaki mjesec ista količina novca koju dobivaju, ona zavisi od gospodarske aktivnosti, zavisi od toga što sredinom godine dolazi do povrata poreza kada dobivaju puno manje, ali koristeći ekstrapolaciju iz prvog kvartala do kraja godine, u ovom trenutku se čini da bi mogli završiti godinu na oko 104 do 105 milijuna eura prihoda od poreza na dohodak, što je iznad projiciranih 100 milijuna s kojima su zatvorili financijsku konstrukciju proračuna. Tako da je to jako dobro. To znači da je punjenje čak i veće od onoga koje su projicirali. Imali su nekoliko različitih projekcija, a proračun su utemeljili na srednjoj. Imali su i nižu i višu, ovo je u rangi njihove više projekcije. Ne bi sada išao u razloge zašto je to tako, je li to zbog neke povećane gospodarske aktivnosti koja je uvjetovana i smanjenjem poreza ili je to samo nastavak inercije povećanja ionako više gospodarske aktivnosti koja je bila u prošloj godini ili je vezano za povećanje plaća u javnom sektoru ili sl. To će sve analizirati kada za to dođe vrijeme, ali u ovom trenutku može reći da su prihodi nešto veći od očekivanih, a točne brojke će poslati u pisanom odgovoru.

24. TANJA SAVIĆ je iznijela da je su u programu Gradonačelnice navedene ključne točke: „10.000 stabala – Rijeka diše; u jednom mandatu zasadit ćemo 10.000 stabala diljem grada.” te je zanima do kuda se s tim stablima došlo.

Gradonačelnica Iva Rinčić je odgovorila da su prebrojali i da su na nekih 500, ali da moraju ubrzati ako žele ispuniti navedeno iz programa jer vidi da se program čita. Dio je bio nedavno u okviru obilježavanja Dana planete Zemlje, u travnju, kada je pronađena lokacija od jednog hektara zemljišta na dijelu Pašca i tada se između ručne sadnje, koristilo i bespilotno pošumljavanje. Bili su uključeni i učenici, bilo je zanimljivo, Nadalje je navela da imaju i donatore u tome što će doprinijeti pošumljavanju. Svakako bi ponovili tu akciju te će onda povećati brojku i približiti se najavljenim brojkama.

- **DNEVNI RED**

Predsjednik Gradskog vijeća Robert Kurelić izvijestio je Vijeće da je prijedlog dnevnog reda dostavljen članovima Vijeća, da na prijedlog dnevnog reda nije podnesen niti jedan prigovor.

Predsjednik Vijeća izvijestio je Vijeće da za točku 1. predloženog dnevnog reda „Izbori i imenovanja“ nije dostavljen niti jedan materijal.

Predsjednik Vijeća je zatim podsjetio da je naknadno, sukladno odredbi članka 125. stavka 1. Poslovnika Gradskog vijeća, dostavljen prijedlog za DOPUNU DNEVNOG REDA SJEDNICE TOČKOM: „Prijedlog odluke o dodjeli dozvole na pomorskom dobru na području grada Rijeke“.

Predsjednik Gradskog vijeća stavio je na glasovanje prijedlog da se dnevni red sjednice dopuni točkom: „Prijedlog odluke o dodjeli dozvole na pomorskom dobru na području grada Rijeke.“ koju bi Vijeće razmatralo kao 17. točku dnevnog reda.

Gradsko vijeće je prijedlog za dopunu dnevnog reda usvojilo JEDNOGLASNO (31 glas ZA).

Gradsko vijeće je usvojilo sljedeći

D N E V N I R E D

1. Prijedlozi za dodjelu javnih priznanja Grada Rijeke u 2026. godini
2. Prijedlog odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke
3. Prijedlog prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu
4. Izvješće o sigurnosnom stanju na području grada Rijeke u 2025. godini
5. Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2025. godinu
6. Prijedlog odluke o raspodjeli financijskog rezultata Grada Rijeke za 2025. godinu
7. Izvješće o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2025. godinu
8. Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2025. godinu
9. Izvješće o izvršenju Plana raspodjele sredstava za komunalne prioritete na području mjesnih odbora za 2025. godinu
10. Izvješće o radu vijeća mjesnih odbora na području grada Rijeke u 2025. godini
11. Prijedlog odluke o prihvatanju inicijative i prijedloga za izdvajanje dijela područja Mjesnog odbora Belveder i pripajanje Mjesnom odboru Kozala
12. Prijedlog odluke o provedbi programa i pružanju usluga poslovnih inkubatora Grada Rijeke
13. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o građevinskom zemljištu
14. Prijedlog odluke o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Rijeke
15. Godišnja analiza stanja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke u 2025. godini
16. Prijedlog godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje
17. Prijedlog odluke o dodjeli dozvole na pomorskom dobru na području grada Rijeke

TOČKA 1.

Prijedlozi za dodjelu javnih priznanja Grada Rijeke u 2026. godini

Predsjednik Gradskog vijeća uvodno je izvijestio da je predlagatelj ove točke dnevnog reda Odbor za javna priznanja Grada Rijeke te da je članovima Vijeća dostavljeno očitovanje Gradonačelnice na prijedloge.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je predsjednik Gradskog vijeća Robert Kurelić, kao predsjednik Odbora za javna priznanja.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultati glasovanja:

1.1. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Nagrade Grada Rijeke za životno djelo dr. sc. Jasni Arrigoni, posmrtno.

1.2. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Zlatne plakete „Grb Grada Rijeke“ Nenadu Belanu.

1.3. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Zlatne plakete „Grb Grada Rijeke“ Zajednici tehničke kulture Rijeka.

1.4. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Zlatne plakete „Grb Grada Rijeke“ Meliti Sciucca.

1.5. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Zlatne plakete „Grb Grada Rijeke“ Abdonu Pamichu.

1.6. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Rijeke Asji Brusić.

1.7. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Rijeke Rolandu Vlahoviću.

1.8. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Rijeke prof. dr. sc. Damiru Tuliću i dr. sc. Mariu Pintariću.

1.9. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Rijeke Svetozaru Niloviću i Davoru Pasariću.

1.10. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Rijeke Biciklističkom klubu Rijeka.

1.11. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Rijeke Veri Štimac.

1.12. Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (31 glas za) donijelo Odluku o dodjeli Godišnje nagrade Grada Rijeke Umjetničkoj organizaciji Kolektiv Igralke.

Predsjednik Gradskog vijeća Robert Kurelić je čestitao svim dobitnicima uz obavijest da će javna priznanja biti dodijeljena na svečanoj sjednici povodom Dana Grada Rijeke.

TOČKA 2.

Prijedlog odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke

Predsjednik Gradskog vijeća Robert Kurelić je izvijestio da je amandman na Prijedlog odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke podnio Odbor za proračun i financije.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je Gradonačelnica Iva Rinčić.

Gradonačelnica Iva Rinčić se kao predlagateljica u dodatnom uvodnom izlaganju očitovala o podnesenom amandmanu te izvijestila da ga prihvaća.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Ivana Prica Matijaš ispred Kluba vijećnika SDP-a, Ana Trošelj ispred Kluba PGS-IDS-RI, Josip Ostrogović ispred Kluba vijećnika HDZ-a, Nebojša Zelić ispred Kluba Možemo!, Ivana Prica Matijaš, Ana Trošelj, Josip Ostrogović, Katarina Matak Radoš, Marin Račić, Hana Paleka, Stefan Mataja Mafrici, Marinko Koljanin, zamjenik Gradonačelnice Vedran Vivoda, zamjenik Gradonačelnice Aleksandar-Saša Milaković i Gradonačelnica Iva Rinčić.

Nakon rasprave i očitovanju o podnesenom amandmanu, predsjednik Gradskog vijeća je izvijestio da je amandman s kojim se Gradonačelnica suglasila postao sastavni dio Prijedloga odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke, tako da se o njemu neće glasovati.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za, 5 protiv i 5 suzdržanih) donijelo Odluku o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke.

TOČKA 3.

Prijedlog prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu

Predsjednik Gradskog vijeća Robert Kurelić je izvijestio da je amandman na Prijedlog prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu podnio Odbor za proračun i financije.

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je Gradonačelnica Iva Rinčić.

Gradonačelnica Iva Rinčić se kao predlagateljica u dodatnom uvodnom izlaganju očitovala o podnesenom amandmanu te izvijestila da ga prihvaća.

U raspravi je sudjelovala članica Gradskog vijeća Irena Bolf ispred Kluba vijećnika SDP-a, Irena Bolf i Gradonačelnica Iva Rinčić.

Nakon rasprave i očitovanju o podnesenom amandmanu, predsjednik Gradskog vijeća je izvijestio da je amandman s kojim se Gradonačelnica suglasila postao sastavni dio Prijedloga prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu, tako da se o njemu neće glasovati.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za, 6 protiv i 3 suzdržana) donijelo Prve Izmjene i dopune Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu.

TOČKA 4.

Izvešće o sigurnosnom stanju na području grada Rijeke u 2025. godini

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnio je Zamjenik načelnika Policijske uprave primorsko-goranske Tomislav Dizdar.

U raspravi su sudjelovali članica Gradskog vijeća Hana Paleka ispred Kluba Možemo!, Ivana Prica Matijaš ispred Kluba vijećnika SDP-a, Leonardo Matković ispred Kluba nezavisnih vijećnika, Renato Stanković, Stefan Mataja Mafrici, Andro Amančić, Igor Vlajnić, Tanja Savić, Enea Dessardo, Srđan Srdoč, Robert Kurelić i Zamjenik načelnika Policijske uprave primorsko-goranske Tomislav Dizdar.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (24 za, 1 protiv i 3 suzdržana) usvojilo Izvešće o sigurnosnom stanju na području grada Rijeke u 2025. godini.

TOČKA 5.

Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2025. godinu

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je Gradonačelnica Iva Rinčić.

U raspravi je sudjelovala članica Gradskog vijeća Irena Bolf ispred Kluba vijećnika SDP-a.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće NIJE PRIHVATILO (16 glasova za i 7 suzdržanih glasova) Godišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2025. godinu.

TOČKA 6.

Prijedlog odluke o raspodjeli financijskog rezultata Grada Rijeke za 2025. godinu

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je Gradonačelnica Iva Rinčić.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (15 za i 8 suzdržanih) donijelo Odluku o raspodjeli financijskog rezultata Grada Rijeke za 2025. godinu

TOČKA 7.

Izvešće o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2025. godinu

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (20 za i 3 suzdržana) prihvatilo Izvešće o izvršenju Programa građenja komunalne infrastrukture za 2025. godinu.

TOČKA 8.

Izvešće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2025. godinu

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:
Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (15 za i 8 suzdržanih) prihvatilo Izvješće o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture za 2025. godinu.

TOČKA 9.

Izvješće o izvršenju Plana raspodjele sredstava za komunalne prioritete na području mjesnih odbora za 2025. godinu.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:
Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (21 za i 3 suzdržana) prihvatilo Izvješće o izvršenju Plana raspodjele sredstava za komunalne prioritete na području mjesnih odbora za 2025. godinu.

TOČKA 10.

Izvješće o radu vijeća mjesnih odbora na području grada Rijeke u 2025. godini

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:
Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (24 glasa za) prihvatilo Izvješće o radu vijeća mjesnih odbora na području grada Rijeke u 2025. godini.

TOČKA 11.

Prijedlog odluke o prihvaćanju inicijative i prijedloga za izdvajanje dijela područja Mjesnog odbora Belveder i pripajanje Mjesnom odboru Kozala

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:
Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (24 glasa za) donijelo Odluku o prihvaćanju inicijative i prijedloga za izdvajanje dijela područja Mjesnog odbora Belveder i pripajanje Mjesnom odboru Kozala.

TOČKA 12.

Prijedlog odluke o provedbi programa i pružanju usluga poslovnih inkubatora Grada Rijeke

Predsjednik Gradskog vijeća Robert Kurelić je izvijestio da je amandman na Prijedlog odluke o provedbi programa i pružanju usluga poslovnih inkubatora Grada Rijeke podnijela Gradonačelnica Iva Rinčić kao predlagateljica.

Amandman kojeg je podnijela Gradonačelnica kao predlagateljica postao je sastavni dio Prijedloga odluke o provedbi programa i pružanju usluga poslovnih inkubatora Grada Rijeke.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:
Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (24 glasa za) donijelo Odluku o provedbi programa i pružanju usluga poslovnih inkubatora Grada Rijeke.

TOČKA 13.

Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o građevinskom zemljištu

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je Gradonačelnica Iva Rinčić.

U raspravi su sudjelovali članovi Gradskog vijeća Ivana Prica Matijaš ispred Kluba vijećnika SDP-a, Marin Račić i Gradonačelnica Iva Rinčić.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (24 glasa za) donijelo Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o građevinskom zemljištu.

TOČKA 14.

Prijedlog odluke prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Rijeke

Dodatno uvodno usmeno izlaganje podnijela je Gradonačelnica Iva Rinčić.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je VEĆINOM GLASOVA (18 za i 6 suzdržanih) donijelo Odluku o prodaji nekretnine u vlasništvu Grada Rijeke.

TOČKA 15.

Godišnja analiza stanja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke u 2025. godini

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (24 glasa za) prihvatilo Godišnju analiza stanja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke u 2025. godini.

TOČKA 16.

Prijedlog godišnjeg plana razvoja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (24 glasa za) donijelo Godišnji plan razvoja sustava civilne zaštite na području grada Rijeke s financijskim učincima za trogodišnje razdoblje.

TOČKA 17.

Prijedlog odluke o dodjeli dozvole na pomorskom dobru na području grada Rijeke.

Pod ovom točkom dnevnog reda nije bilo rasprave.

Rezultat glasovanja:

Gradsko vijeće je JEDNOGLASNO (23 glasa za) donijelo Odluku o dodjeli dozvole na pomorskom dobru na području grada Rijeke.

Sjednica je zaključena u 15,53 sati.

KLASA: 024-01/26-01/27
URBROJ:2170-1-01-00-26-17
Rijeka, 23. srpnja 2026.

**Tajnica
Gradskog vijeća**

Dunja Kuhar, v. r.

**Predsjednik
Gradskog vijeća**

Robert Kurelić, v. r.