



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO - GORANSKA ŽUPANIJA



GRAD RIJEKA
Gradonačelnica

KLASA: 024-03/26-03/18
URBROJ: 2170-1-02-00-26-12
Rijeka, 26. lipnja 2026.

Gradsko vijeće Grada Rijeke
n/p predsjednika, gospodina
Roberta Kurelića

Predmet: ANA TROŠELJ – pitanje članice Gradskog vijeća Grada Rijeke
- dostava odgovora

Poštovani gospodine Kurelić,

članica Gradskog vijeća ANA TROŠELJ je, pisanim putem, 09. lipnja 2026. godine, temeljem članka 67. stavka 1. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Rijeke, postavila pitanje:

"Na 10. sjednici Gradskog vijeća Grada Rijeke, 21. svibnja 2026.g. pitala sam Vas na kojem temelju, kao gradonačelnica, izdajete punomoći fizičkim osobama koje nisu službenici niti namještenici Grada Rijeke (niti odvjetnici s kojima Grad ima ugovor o zastupanju), za obavljanje određenih poslova, te sam zatražila dostavu ugovora temeljem kojih su izdane punomoći, kao i popis osoba s ovlaštenjima koje ste tim fizičkim osobama dali. Budući da Vašim odgovorom koji mi je dostavljen dana 5. lipnja 2026.g. u suštini niste odgovorili na moje pitanje, niti traženje, ponovno sam iščitala i Vaš odgovor na novinarski upit o istoj temi objavljen 28. svibnja 2026.g. na portalu Novog Lista na poveznici <https://www.novolist.hr/rijeka-regija/zasto-je-zeljka-barbaric-osoba-od-povjerenja-ive-rincicon-a-bi-trebala-rijesiti-zanonovu-1-i-brod-galeb/>. Budući da iz Vašeg odgovora novinaru proizlazi da je gospođa Barbarić angažirana za „...sudjelovanje na radnim sastancima, koordinaciju sudionika i operativnu komunikaciju...“, i to „...zato što je vrsni operativac visokih menadžerskih kompetencija kakvog je, za rješavanje aktivnosti po pitanju sanacije krova u Zanonovoj 1, u tom trenutku u nadležnom Odjelu za gradsku imovinu manjkalo...“, dok je „...punomoć za koordinacijske poslove...“ za projekt Turistička valorizacija reprezentativnih spomenika riječke industrijske baštine, odnosno projekt koji je javnosti poznatiji kao brod Galeb jer da je taj projekt u „...velikom zastoju, a voditeljica projekta na dugotrajnom bolovanju...“, kao gradska vijećnica osjećam se dužnom upozoriti Vas na nekoliko stvari. Prije svega, upravo Zakon o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN br. 33/01, 60/01, 129/05, 109/07, 125/08, 36/09, 150/11, 144/12, 19/13, 137/15, 123/17, 98/19, 144/20), na koji se pozivate u svom odgovoru jer da Vas taj zakon „...obvezuje da organizirate radne procese i delegirate zadatke...“, u čl. 56 više nego jasno propisuje kako upravne, stručne i ostale poslove u tijelima jedinica lokalne i jedinica područne (regionalne) samouprave obavljaju službenici i namještenici, da su jedinice lokalne samouprave dužne osigurati obavljanje upravnih i stručnih poslova u okviru svojih upravnih tijela, a da su jedinice lokalne samouprave koje nemaju mogućnost osigurati obavljanje upravnih i stručnih poslova u okviru svojih upravnih tijela dužne osigurati obavljanje tih poslova zajednički s drugom jedinicom lokalne samouprave. Dakle, Zakon na koji se pozivate obvezuje Vas da "organizirate radne procese i delegirate zadatke" na način da iste obavljaju isključivo službenici i namještenici (zaposleni u jedinici lokalne samouprave) i u okviru upravnih tijela jedinice lokalne samouprave. S time u vezi važno je napomenuti da su prava, obveze, ali i odgovornosti, kao i druga pitanja od značenja za rad službenika i namještenika u upravnim

tijelima jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave detaljno uređeni Zakonom o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN br. 86/08, 61/11, 04/18, 112/19, 17/25), pa se tako oni primaju u službu na slobodna radna mjesta utvrđena pravilnikom o unutarnjem redu, a u skladu s planom prijema u službu i, u pravilu, na temelju javnog natječaja. Nadalje, Zakon o općem upravnom postupku (NN br. 47/09, 110/21), na koji se također pozivate u svojim odgovorima ne može biti zakonski temelj za delegiranje radnih zadataka, odnosno za angažman fizičke osobe koja nije službenik niti namještenik za „...sudjelovanje na radnim sastancima, koordinaciju sudionika i operativnu komunikaciju...“, a što sami navodite da je sadržaj ovlaštenja gospođe Barbarić. Iz svega što ste do sada naveli o angažmanu gđe. Barbarić ne proizlazi da bi se radilo o upravnoj stvari, odnosno upravnom postupku, pa da bi se stoga uopće imao primijeniti Zakon o općem upravnom postupku (NN br. 47/09, 110/21), a osim toga čl. 36 istog zakona prema kojem „...opunomoćenik može biti svaka poslovno sposobna osoba koja se ne bavi nadriparstvom...“ odnosi se isključivo na zastupanje stranke u upravnom postupku, a ne na zastupanje javnopravnog tijela. Što se tiče Vašeg navoda kako je gđa. Barbarić „...sav posao do sada obavila bez ikakve naknade...“ (iako to uopće nije bilo moje pitanje), mogu samo reći da se nadam da znate kako se volonterstvom ne smatra obavljanje poslova koji, s obzirom na narav i vrstu rada te ovlasti poslodavca, imaju obilježja poslova za koje se zasniva radni odnos. S obzirom, dakle, da nisam dobila odgovor na sva traženja iz mog ranije pitanja, a da su se naknadno nametnula i neka nova, ljubazno Vas molim da mi odgovorite na slijedeća pitanja: - postoje li, osim već spomenute gospođe Barbarić, te Vaših zamjenika, službenika i namještenika Grada Rijeke i odvjetnika s kojima ste sklopili ugovore o zastupanju, još neke osobe kojima ste, kao gradonačelnica, izdali pisane punomoći za obavljanje određenih poslova i ako da, koje su to osobe i koja su njihova ovlaštenja? - postoje li pisani ugovori o nalogu ili neki drugi ugovori koji su prethodili davanju punomoći gđi. Barbarić i eventualno drugim osobama? - s obzirom na Vaše tvrdnje iz odgovora da je gđa. Barbarić „...sav posao do sada obavila bez ikakve naknade...“ te da su izdane punomoći „...bile ... privremeni odgovor...“, znači li to da su punomoći opozvane i ako jesu kada? Ujedno Vas molim da mi dostavite ili omogućite uvid u sve punomoći koje ste, kao gradonačelnica, izdali za obavljanje poslova „...sudjelovanja na radnim sastancima, koordinaciju sudionika i operativnu komunikaciju...“ i sličnih poslova, ugovore temeljem kojih su izdane te punomoći, kao i eventualnu odluku o opozivu punomoći.”

Nastavno na postavljena pitanja članice Gradskoga vijeća, u nastavku dostavljam odgovore.

U odnosu na prvo pitanje, ističem da nisu izdane druge punomoći osim prethodno navedenih u pitanju članice Gradskoga vijeća.

Vezano uz drugo pitanje, kao i interpretacije članice Gradskoga vijeća, podsjetit ću da sukladno članku 58. Statuta Grada Rijeke, Gradonačelnik upravlja nekretninama i pokretninama u vlasništvu Grada Rijeke te je istim tim člankom određeno da zaključuje ugovore i druge pravne poslove u skladu sa zakonom i drugim propisima. Prema tome, punomoći koje su izdane, izdane su temeljem zakonskih i drugih propisa koji mi pružaju takvu mogućnost, bez prethodnog sklapanja ugovora.

Nadalje, punomoći obuhvaćaju koordinaciju članova projektnog tima i druge radnje u svrhu pomoći provedbe projekta, uz neobvezujuće predlaganje mjera, bez izvršavanja javnih ovlasti i bez zastupanja Grada. One ne uključuju nikakvo izvršavanje javnih ovlasti niti zastupanje Grada Rijeke, a puna odgovornost za sve postupke ostaje na meni. Angažman gospođe Barbarić ostvaruje se bez naknade, bez utvrđenog radnog vremena i bez obveze stalne prisutnosti, već povremeno i prema potrebi, pri čemu njezini prijedlozi nemaju obvezujući učinak, već se o svim postupcima odlučuje u nadležnim upravnim tijelima i, u konačnici, kod izvršnog tijela Grada. Po svojoj naravi i opsegu takav angažman nema obilježja radnog odnosa.

Ujedno, a nastavno na treće postavljeno pitanje, ističem kako punomoći nisu opozvane.

Vezano za uvid, odnosno dostavu spomenutih punomoći, članica Gradskoga vijeća slobodna je isti izvršiti ili zatražiti dostavu dokumentacije sukladno odredbama Zakona o pravu na pristup informacijama.

S poštovanjem,

GRADONAČELNICA

Iva Rinčić

