



REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
GRAD RIJEKA
Gradsko vijeće
Odbor za kulturu

Z A P I S N I K
s 2. sjednice Odbora za kulturu
održane 20. svibnja 2026. godine

Sjednici prisustvuju: Maša Magzan, predsjednica Odbora
Voljen Grbac, potpredsjednik Odbora
Alen Šljivar, član Odbora
Nebojša Zelič, član Odbora
Mateo Žmak, član Odbora

Ostali prisutni: - Aleksandar Saša Milaković, zamjenik Gradonačelnice
- Plamena Šarlija, voditeljica Odsjeka za kulturu
- Sandra Gardić, voditeljica Odsjeka za proračun
- Galjinka Žauhar, savjetnica za pravne poslove, tajnica Odbora za kulturu

Početak: 13:00 sati

Glasanju po točkama dnevnog reda prisustvovali su svi članovi Odbora čime je postignut kvorum za odlučivanje.

Odbor jednoglasno utvrđuje sljedeći Dnevni red:

DNEVNI RED

- 1. Razmatranje materijala za 10. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 21. svibnja 2026. godine pod točkama:**
 3. Prijedlog odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke
 4. Prijedlog prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu
 6. Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2025. godinu
- 2. Razno**

Uvodno predsjednica Odbora Maša Magzan pozdravlja sve prisutne kolege članove Odbora kao i prisutne zaposlenike Gradske uprave te zamjenika Gradonačelnice Aleksandra Sašu Milakovića.

Utvrđuje postojanje kvoruma te predstavlja dnevni red i uvrđuje da ga svi prisutni jednoglasno usvajaju.

Na zapisnik sa 1. sjednice Odbora za kulturu od 09.11.2025. godine nije bilo prigovora tako da je zapisnik jednoglasno usvojen.

Predlaže prelazak na I točku dnevnog reda, a to je Razmatranje materijala za 10. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 21. svibnja 2026. godine pod točkom 3. Prijedlog odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke

U ime izvršne vlasti pvu točku obrazlaže zamjenik Gradonačelnice Aleksandar Saša Milaković.

Uvodno navodi da je novo ustrojstvo postavljeno na 4 principa. Prvenstveno ovdje ukazuje na mega odjel koji trenutno upravlja s više od pola proračuna grad Rijeke, a to je Upravni odjel za odgoj i obrazovanje, kulturu, sport i mlade koji objedinjuje mnoga područja slijedom čega mu je umanjena efikasnost. Proteklo je razdoblje pokazalo da upravljanje s preko 70 institucija, koliko u ovom trenutku otpada na ovaj odjel, nije izvedivo slijedom čega se predlaže istog podijeliti na više, konkretno tri odjela i to Odjel za obrazovanje, Odjel za kulturu te Odjel za sport, poduzetništvo i turizam.

Također ukazuje na nedovoljnu funkcionalnost Gradske uprave u vođenju kapitalnih projekata. Stoga se kroz osnivanje Upravnog odjela za kapitalne projekte, investicije i fondove europske unije planira sa jednog mjesta centralizirano upravljati izgradnjom svih infrastrukturnih objekata kao i kapitalnih projekata u Gradu. Sve je zamišljeno na način da projekte vode tzv. projekt menadžeri koji bi biti zaduženi za jedan ili više projekata. Od strane pojedinih upravnih odjela dolaziti će zahtjevi/prijedlozi za izgradnju objekata, a potom će ovaj odjel detaljno analizirati sve potrebne aspekte čitavog projekta, počevši od imovinsko-pravnih odnosa, prostorno-planskih preduvjeta, financijskog planiranja, projekcija troškova, postupka nabave pa do trenutka predaje gotovog objekta UO za gradsku imovinu. Upravo potreba usuglašavanja prostorno-planskog i imovinsko-pravnog aspekta svakog projekta dodatno ukazuje na potrebu povezivanja Odjela za kapitalne projekte s Odjelom za imovinu, što se i planira učiniti kroz ovu odluku. U tom smislu za svaki projekt bila bi zadužena 3 glavna člana projektnog tima u kojem bi, osim voditelja projekta iz Odjela za kapitalne projekte, sudjelovala i osoba iz Odjela za imovinu koja će se baviti osiguranjem imovinsko-pravnih preduvjeta potrebnih za realizaciju projekta te osoba resornog odjela za čije se potrebe objekt radi, primjerice iz Odjela kulture ili sporta ili odgoja i obrazovanja i slično.

Ujedno izdvaja i novi Odjel za digitalni razvoj i pametni grad koji bi se kroz ovu odluku formirao kao samostalan i to prvenstveno zbog činjenice da je do sada informatika bila dio Odjela za opće poslove gdje joj se, kako smatra, nije pridavala dovoljna i potrebna pažnja. Svrha ovog Odjela je uspostava sustava koji, osim potrebe za poboljšanjem informatičke pismenosti i komunikacije unutar same Gradske uprave, ide i za uspostavom što bolje komunikacije sa samim građanima.

Na kraju se osvrće i na novo ustrojen Odjel za mjesnu samoupravu koji je izdvojen iz dosadašnjeg Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i mjesnu samoupravu s ciljem davanja većih ovlasti samim mjesnim odborima kroz rješavanje svakodnevnih problema građana te uspostave bolje komunikacije i dostupnosti gradske uprave građanima.

Po završetku izlaganja poziva prisutne na dodatne komentare i pitanja.

Član odbora Nebojša Zelić pozdravlja izdvajanje Odsjeka za kulturu u samostalan UO. No zanima ga što u nazivu Upravnog odjela za kulturu i kreativni razvoj znači novi pojam "kreativni razvoj". Također ga zanima da li će se ovakvim izdvajanjem kulture u zaseban odjel samoj kulturi olakšati na način da će ih se rastereti dosadašnjeg upravljanja objektima odnosno imovinom, a kako bi se odjel mogao u cijelosti posvetiti samim ustanovama i programima u kulturi.

Na prvi dio pitanja odgovara Maša Magzan te pojašnjava da se radi o suvremenim tendencijama europske kulturne politike koje naglašavaju međusektorsku suradnju, razvoj publike, kreativne industrije, održivost i participaciju građana. Dodatak u nazivu odražava prijelaz s tradicionalnog modela upravljanja kulturom na razvojni pristup u kojem kultura nije samo javna usluga ili sadržaj

za slobodno vrijeme, već strateški resurs i pokretač urbanog, društvenog i gospodarskog razvoja.

Aleksandar Saša Milaković vezano za drugi dio pitanja nadodaje da je i do sada formalno bilo predviđeno da upravljanje svom gradskom imovinom bude upravo u djelokrugu UO za imovinu, iako je u praksi situacija bila drugačija. U novoj Odluci o ustrojstvu upravnih tijela predviđeno je da svom gradskom imovinom upravlja Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i imovinu Grada te će se u tom smislu i uspostaviti odgovornost.

Na izneseno Nebojša Zelić dodaje da se nada da kultura na ovaj način neće "patiti", na što Maša Magzan navodi da kultura i dalje ostaje kultura, ali se prepoznaje kao važan alat za dugoročni i održivi razvoj kulturnog ekosustava te urbanu regeneraciju. Dodatno poziva na pitanja.

Prelazi se na glasanje po prethodno raspravljenoj točki 1. dnevnog reda: **Razmatranje materijala za 10. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 21. svibnja 2026. godine pod 3. Prijedlog odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke** na način da odbor jednoglasno usvaja Prijedlog odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke.

Zamjenik Gradonačelnice Aleksandar Saša Milaković napušta sjednicu.

Prelazi se na **Razmatranje materijala za 10. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 21. svibnja 2026. godine pod 4. Prijedlog prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu.**

Materijal izlaže Sandra Gardić, voditeljica Odsjeka za proračun.

Ukazuje da je glavni povod donošenja Prvih izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godine za 2027. i 2028. godinu usklađivanje proračuna s Prijedlogom nove odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Rijeke, a radi osiguranja kontinuiteta izvršavanja proračunskih obveza i funkcionalnosti gradske uprave od prvog dana primjene novog ustroja odnosno od 1. lipnja 2026. godine.

Prvim izmjenama i dopunama Proračuna ne mijenjaju se iznosi koji su planirani početnim Proračunom, već se mijenja samo posebni dio proračuna i to zbog promjene ustrojstva upravnih tijela čiji se broj povećava sa dosadašnjih 10 na 13 upravnih tijela odnosno odjela. Do 31. svibnja 2026. proračun se izvršava prema dosadašnjem, a od 1. lipnja 2026. prema novom ustrojstvu upravnih tijela.

Sukladno tome, početni plan proračuna raspoređen je na način: da je dio sredstava raspoređen na dosadašnje razdjele prema procijenjenim potrebama za prvih pet mjeseci proračunske godine, a preostali dio sredstava raspoređen je na nove razdjele za pokriće rashoda i izdataka u preostalih sedam mjeseci proračunske godine.

Nakon izlaganja nije bilo pitanja niti su tražena dodatna pojašnjenja pa Maša Magzan poziva na glasanje. Po točki 1. dnevnog reda: **Razmatranje materijala za 10. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 21. svibnja 2026. godine pod 4. Prijedlog prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu** članovi odbora gasaju sa 4 glasa za i 1 glas suzdržan.

Prelazi se na **Razmatranje materijala za 10. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 21. svibnja 2026. godine pod 6. Prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Grada Rijeke za 2025. godinu.**

S izlaganjem po ovoj točki dnevnog reda također nastavlja Sandra Gardić. Uvodno ističe da se radi o opsežnom materijalu te će isti za potrebe ove sjednice iznijeti u najbitnijim dijelovima.

Započinje izlaganje sa financijskim rezultatima proračuna u 2025. godini. Ukupni prihodi i primici konsolidiranog proračuna Grada i svih proračunskih korisnika (83 proračunska korisnika) u 2025. godini ostvareni su u iznosu od 201,7 mil. eura ili 96,2% plana, a ukupni rashodi i izdaci u iznosu od 210,5 mil. eura ili 92,6% plana. Iz navedenog proizlazi da je u 2025. godini ostvaren manjak prihoda konsolidiranog proračuna u iznosu od 8,8 mil. eura koji se sastoji od manjka Grada u iznosu 6,1 mil. eura, dok su proračunski korisnici pojedinačno ostvarili i viškove i manjkove, a ukupno su ostvarili manjak prihoda od 2,7 mil. eura. I Grad i proračunski korisnici su u Proračunu za 2025. godinu planirali veće rashode od prihoda koji se financiraju iz prenesenog viška prihoda iz prethodne godine te je planirano ostvarenje manjka u 2025. godini. U nastavku izlaže najznačajnija obilježja proračuna za 2025. godinu te započinje s prihodnom stranom proračuna. Navodi da su od 1. siječnja 2025. godine stupile na snagu izmjene sljedećih poreznih propisa: Izmjena Zakona o porezu na dohodak kojim su povećani iznosi osobnih odbitaka i iznos porezne osnovice za primjenu više stope poreza, a na razini Grada donesena je Izmjena Odluke o visini poreznih stopa godišnjeg poreza na dohodak na području grada Rijeke kojom su smanjene dotadašnje porezne stope: niža stopa je smanjena s 22,4% na 22,0%, a viša stopa s 33,6% na 32,0%. Pri tom podsjeća da je u 2026. godini Grad Rijeka nastavio sa smanjivanjem poreznih stopa te je niža stopa smanjena s 22,0% na 20,0%, a viša stopa s 32,0% na 25,0%. Zaključuje kako je, bez obzira na prethodno iznesene izmjene, dohodak u 2025. godini dobro ostvaren, konkretno prihodi na dohodak ostvareni su u iznosu od 99,2 mil eura, što je u odnosu na ostvarenje u 2024. godini više za 12,2 mil. eura ili za 14,1%.

Nadalje, izmjenama Zakona o lokalnim porezima prijašnji porez na kuće za odmor zamijenjen je porezom na nekretnine, čime se obuhvat oporezivanja proširio na sve nekretnine namijenjene stanovanju te je Grad po ovoj osnovi uprihodovao 759.000 eura, čime su prihodi od poreza na nekretnine veći za 580.000 eura ili za 423,7% u odnosu na 2024. godinu.

Nastavlja izlaganje obrazlažući rashodnu stranu Proračuna. Kao najznačajnija investicijska ulaganja i ulaganja u pojedine programe na početku izdvaja ulaganja u izgradnju cesta i javnih površina koja su izvršena u iznosu 2,7 mil. eura, zatim program održavanja komunalne infrastrukture za koji je utrošeno 18,9 mil. eura te izgradnju općih polja na CGG Drenova za koja je utrošeno 264.000 eura, dok je za nastavak projekta uvođenja sustava gospodarenja otpadom "od vrata do vrata" utrošeno 338.000 eura. Nadalje, brojne su i investicije u objekte odgoja i školstva, kulture i sporta i tu kao najznačajnije izdvaja: uređenje svlačionica u Dvorani Dinko Lukarić u iznosu 224.000 eura, rekonstrukciju grijanja u košarkaškoj dvorani "Brajda" u iznosu 69.000 eura, izgradnju i opremanje novog Dječjeg vrtića Krnjevo u iznosu 2,9 mil. eura, gradnju i opremanje PO Galeb u iznosu 718.000 eura, energetske obnovu PPO Vežica u iznosu 656.000 eura i energetske obnovu OŠ Turnić u iznosu 608.000 eura. Što se tiče ulaganja u kulturi izdvaja ulaganja u zgradu HNK Ivana pl. Zajca u iznosu od 121.000 eura, potom za projekt Povežimo se baštinom 859.000 eura i za projekt Turistička valorizacija reprezentativnih spomenika riječke industrijske baštine - obnova broda Galeb 730.000 eura. Izvršene su i nabave vozila i to za potrebe Javne vatrogasne postrojbe Rijeka u iznosu 659.000 eura, zatim nabava kombi vozila za prijevoz osoba s invaliditetom u iznosu 59.000 eura te kombi vozila za potrebe civilne zaštite u iznosu 50.000 eura. Nadalje, ukazuje da su izdvajanja za Socijalni program u 2025. godini veća za cca 772.000 eura ili 18,1% u odnosu na prethodnu 2024. godinu i to najviše za svakodnevne životne troškove starijih osoba što se postiglo povećanjem cenzusa za ostvarivanje prava na novčanu pomoć te je udvostručen i sam iznos novčane pomoći.

Dodaje i da se od 2025. godine u potpunosti financiraju troškovi prijevoza učenika srednjih škola koji imaju prebivalište ili boravište na području grada Rijeke, za što je utrošeno 588.000 eura. Kao završno ističe da Grad Rijeka od 1. srpnja 2025. godine u cijelosti financira i troškove prijevoza za umirovljenike, nezaposlene osobe starije od 60 godina i osobe starije od 65 godina s prebivalištem na području grada Rijeke, za što je utrošeno 1.235.000 eura.

Sandra Gardić završava sa svojim dijelom izlaganja, a isto nastavlja Plamena Šarlija, voditeljica Odsjeka za kulturu, s detaljnim osvrtom na proračun resornog Odsjeka. Uvodno ističe da je proračun izvršen sukladno planu. Javne potrebe u kulturi izvršene su 90 % dok se idućih 10 % isplaćuje u idućoj godini, a nakon dostave završnih izvještaja od strane korisnika. Ukazuje na veliko odstupanje na stavci energije - rad objekata kulture te pojašnjava da je to iz razloga što

se ovdje uvijek planira više s obzirom da Vlada donosi Uredbe kojima putem subvencija regulira tržište energenata, a koje subvencije može isto tako i ukinuti, što se onda mora predvidjeti kako bi se u danom trenutku razlika do pune cijene mogla pokriti. Zbog toga se ovdje radi o cca 70 %, a ne 100% izvršenja. Što se tiče kapitalnih projekata njih je 8, od čega su svi manje-više u skladu s planom. Nažalost, prijava energetske obnove HKD-a prošle godine nije uspjela, no ove godine smo se ponovno prijavili i rezultate po prijavi možemo očekivati u posljednjem kvartalu ove godine. Što se tiče dva europska projekta Turističku valorizacija smo, nažalost, zbog problema u opremanju morali prenijeti u ovu godinu. Projekt Povežimo se baštinom u cijelosti je završen s 31.12.2025. te se uskoro očekuje otvorenje Posjetiteljskog centra koji će voditi Turistička zajednica Grada Rijeke. Ustanove su također na visokom postotku izvršenja. Možda upada u oči i nije objašnjeno kod ustanove Muzej grada Rijeke zašto su na 354% izvršenja pa dodatno pojašnjava da je to zbog toga što se radi o donacijama. Završno ukazuje da je kod svih ustanova vidljiva niska nabava opreme, a to je iz razloga što su iznosi bili planirani rebalansom koji je donesen tek u drugom dijelu prosinca 2025. godine, slijedom čega nisu stigli provesti planirane nabave. Navodi da stoji na raspolaganju za dodatna pitanja i pojašnjenja.

Maša Magzan otvara raspravu po prethodno izloženom.

Članove Odbora Alena Šljivara, Matea Žmaka i Voljena Grbca zanima na koji način funkcionira otkup umjetnina u muzejima. Plamena Šarlija pojašnjava da ustanove odnosno muzeji redovito prate stanje umjetnina u svojem fundusu. Ukoliko kustosi zaduženi za pojedinu zbirku uoče da imaju "rupe" u pogledu autora ili kod pojedinih razdoblja, u trenutku kada se takva umjetnina pojavi predlažu njezin otkup. O otkupu odlučuje povjerenstvo za otkup umjetnina u samoj ustanovi u kojem su u pravilu kustosi koji vode pojedine zbirke.

Na pitanje ima li Grad "lufta" odnosno mogućnost da se formira nekakav "ad hoc" fond iz kojeg Grad može uskočiti sa određenim iznosom ukoliko se pojavi neko značajno umjetničko djelo, Plamena Šarlija navodi da nema "ad hoc" fonda koji bi se iskoristio u slučaju da se pojavi neka vrijedna umjetnina i to iz razloga što je rizično držati neraspoređena sredstva, posebno stoga što se ne može predvidjeti radi li se o 5.000,00 eur ili pola milijuna eura. Navodi da svaki muzej po zakonu mora imati četverogodišnji plan otkupa što znači da, kao i ostali proračunski korisnici, moraju godinu dana unaprijed planirati sredstva za otkup. No napominje da je prodavateljima svakako u interesu da umjetnina od značaja za Grad završi u Muzeju grada Rijeke pa su voljni pričekati da Grad osigura potrebna sredstva. Navodi da se do sada samo jednom pojavila takva situacija kada je, u slučaju norveškog torpeda, Grad uskočio s iznosom potrebnim za njegov otkup.

S obzirom da prisutni nemaju više pitanja, Maša Magzan zaključuje raspravu te se prelazi na glasanje po prethodno raspravljenoj točki 1. dnevnog reda: **Razmatranje materijala za 10. sjednicu Gradskog vijeća Grada Rijeke sazvanu za 21. svibnja 2026. godine pod 4. Prijedlog prvih Izmjena i dopuna Proračuna Grada Rijeke za 2026. godinu i projekcija za 2027. i 2028. godinu** na način da odbor daje 4 glasa „za“ i 1 glas „suzdržan“.

Sandra Gardić napušta sjednicu u 13:31.

Maša Magzan najavljuje prelazak na 2. točku dnevnog reda **Razno** te otvara raspravu po istoj.

Nebojšu Zeliča zanima što se događa sa Radnom skupinom osnovanom za izradu dokumenta kulturne strategije Grada Rijeke.

Odgovara Maša Magzan te navodi da to i dalje stoji kao ozbiljan dokument od čije izrade se nije odustalo, no kako slijede promjene u reorganizaciji Gradske uprave, isti je trenutno na svojevrsnom čekanju.

Član odbora Voljen Grbac kao bivši kazališni djelatnik ukazuje na svoje viđenje sadašnjeg stanja u HNK na kojeg otpada 58,5 ukupnih sredstava koje Grad izdvaja za kulturu.

Problem vidi u operi kao jednoj od 4 ustrojne jedinice teatra koji je vrlo skup i zahtjeva veliku logistiku. Predlaže da se organizira okrugli stol na temu: što Rijeka očekuje od Riječke opere. Također smatra da je „ubijen“ hrvatski repertoar i sveden na to da se, primjerice, djela Ivana Zajca kao značajanog hrvatski skladatelja izvode kao komorna opera. Smatra da je potrebno

utvrditi tzv. „željezni repertoar“ opere i ustanoviti desetak opernih predstava koje će nositi repertoar i prikazivati se kroz čitavu sezonu, a ne velike operne predstave koje će se vrtiti samo 3 ili 4 puta godišnje, jer je to znatno skuplje od prethodno predloženog načina.

Nebojša Zelić ukazuje na to da je repertoar Zajca pitanje intendantice koja je dobila mandat te da je Kazališno vijeće tijelo koje kroz članove imenovane od strane osnivača potvrđuje program rada intendantica te prati njegovo ostvarivanje.

Nebojša Zelić u 14:00 sati napušta sjednicu uz napomenu predsjednice odbora Maše Magzan da će se glasanje u nastavku sjednice provesti bez nje.

Na prethodno iskazano od strane Nebojše Zelića ukazuje i predsjednica odbora Maša Magzan te konačno upućuje člana odbora Voljena Grbca da kroz rad Gradskog vijeća, a kao član političke opcije zastupljene u istom, može putem vijećničkih pitanja zatražiti dodatna pojašnjenja po svim temama od značaja za rad svih gradskih ustanova.

Nastavlja se rasprava pod točnom **Razno**.

Člana odbora Matea Žmaka, ujedno i predsjednika Upravnog vijeća HKD-a, zanima da li u ustanovama kulture postoji tzv. KPI, odnosno pokazatelj uspješnosti ustanove, bilo na programskoj bilo na financijskoj razini i tako dalje. Plamena ukazuje na to da takvi pokazatelji postoje i iskazani su dvojako, kako u planu Proračuna za 2026. godinu koji je usvojen u prosincu 2025., tako i u izvještaju izvršenja plana Proračuna za 2025. godinu i to pojedinačno za svaku ustanovu.

Zanima ga postoje li takvi pokazatelji za duži vremenski period, konkretno za razdoblje od 4 godine, primjerice što se očekuje od pojedine ustanove, koliko je udjela vlastitih predstava kada je riječ o takvoj ustanovi, koliko je ostvareno međunarodnih suradnji i slično. Plamena Šarlija navodi da u tom smislu svaka ustanova, pa tako i HKD, donosi svoju strategiju. Mateo Žmak u tom kontekstu dodatno pohvaljuje rad HKD-a i pred ovim Odborom navodeći da se na razini te ustanove usvaja i više financijskih i programskih izvještaja nego je potrebno i to na kvartalnoj razini. No preispituje mogućnost da se za sve ustanove u kulturi uspostavi model standardiziranog obrasca ovakvih pokazatelja i to za period od četiri godine. Smatra da bi taj model mogao pomoći upravnim vijećima i Gradu kao osnivaču te samim intendantima i ravnateljima ustanova. Plamena napominje da se uspješnost u radu pojedine ustanove vrlo dobro može pratiti kroz program i plan rada koji ravnatelj odnosno intendant podnosi kod prijave na natječaj za izbor na čelno mjesto ustanove. Ako ravnatelj odnosno intendant uspije ispuniti prijavljeni program, mandat čelnika ocjenjuje se uspješnim.

Maša Magzan slaže se sa kolegom Mateom Žmak u pogledu iznesenog te u tom smislu povlači paralelu sa situacijom u Muzeju moderne i suvremene umjetnosti, gdje je i sama u ulozi predsjednice upravnog vijeća. Smatra da je potrebno jasno definirati ciljeve pojedinih ustanova u kulturi kroz konkretne brojčano targetirane ciljeve odnosno pokazatelje gdje bi se onda Grad kao osnivač, kao i upravna vijeća koja nadziru rad pojedine ustanove, mogli orijentirati u skladu s onim koliko se željelo postići u odnosu na ono što se nije postiglo jer bi se na taj način lakše detektiralo što konkretno treba mijenjati u hodu. Smatra da se period praćenja kroz mandatno razdoblje ukazuje prevelikim vremenskim intervalom te da ovaj način omogućuje praćenje na kvartalnoj te na godišnjoj razini. Određena vrsta KPI možda postoji u planovima, a kako je to prethodno navela Plamena Šarlija, ne smatra da to nije ono na što se ovdje ukazuje. KPI mora u svojoj strukturi sadržavati konkretan cilj, rok za ostvarenje i način na koji će se to ostvariti, no pri tom kao navažnije ističe da je potrebno točno definirati tko će to konkretno i napraviti. Smatra da nije sve na ravnatelju, već mora postojati tim koji će na tome raditi. U tom smislu smatra potrebnim za sve ustanove u kulturi diversificirati portfelj na način da se rad ustanove ne oslanja isključivo na budžet Grada, već da imaju i druge pomoći. Uočava da neke ustanove u tome uspijevaju više, a neke manje, no smatra da bi se kroz predloženo uvođenje pokazatelja uspješnosti ustanove bolje mogli pratiti brojčani iskazi na način da se u svakom trenutku može utvrditi kako pojedina ustanova stoji kao i da se zna koja je osoba za pojedine segmente odgovorna.

Plamena Šarlija u nastavku dodatno pojašnjava, a komparirajući izneseno s radom spomenutog MMS-u. Navodi da prema Zakonu o muzejima i Zakonu o ustanovama svaka ustanova mora imati godišnji plan i program rada koji ravnatelj predlaže upravnom vijeću i ono ga usvaja. Za izvršenje programa rada odgovoran je isključivo ravnatelj i njegovo je diskrecijsko pravo na koji će način distribuirati posao među svojim zaposlenicima. KPI definirani su za sve gradske ustanove, dakle ne samo za ustanove u kulturi, i to kroz proračunski okvir kojim svaka ustanova sama definira svoje ciljne vrijednosti kao i ostvarene te se isto isčitava iz proračuna kroz mjerne jedinice, pokazatelje, polazne vrijednosti te one ciljne u odnosu na ostvarene. Za ostalo ne postoji zakonski okvir. Svakako se može razgovarati s ustanovama ukoliko Gradonačelnica želi da se one na drugačiji način isprofiliraju kroz samoodrživost, ali to se mora primijeniti kada se bude radio plan za 2027. jer isto nije moguće učiniti usred proračunske godine.

Nadovezuje se Maša Mgzan i navodi da dugoročni opstanak kulturnog sektora ovisi o onome što u ovom trenutku zapravo ne postoji kroz zakonski okvir, a to je povezivanje kulture sa kreativnim industrijama, turizmom i poduzetništvom. Ukazuje da konkretno Art-kvart na turističkoj mapi zapravo ne postoji, unatoč njegovom ogromnom potencijalu. Na to Plamena Šarlija ukazuje da je u mandatu prethodne Gradske uprave putem EU fondova kroz projekt Turistička valorizacija obnovljen cijeli taj kvart koji u suprotnom ne bi niti postojao, a već i u samom nazivu ima ugrađenu turističku komponentu.

Potom svatko od prisutnih ukrato iznosi svoje viđenje izložene teme, nakon čega se rasprava po točki 2. dnevnog reda pod nazivom Razno zaključuje te svi prisutni jednoglasno usvajaju slijedeći dodatni zaključak:

Zaključak br. 1

Predlaže se uvođenje KPI sustava za praćenje održivosti i razvoja kulturnog sustava s naglaskom na diversifikaciju financiranja, jačanje vlastitih prihoda, razvoj publike, korištenje EU fondova i aktivnije korištenje kulturne infrastrukture tijekom cijele godine. KPI pokazatelji trebaju omogućiti sustavno praćenje posjećenosti, razvoja publike, prihoda ustanove te ekonomskih i društvenih učinaka ulaganja u kulturu.

Sjednica se zaključuje u 14:26 sati.

Tajnica Odbora

Galjinka Žauhar, v. r.

Predsjednica Odbora

doc.dr.sc. Maša Magzan, v. r.